



FGR

FISCALÍA GENERAL
DE LA REPÚBLICA

Área:

Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales – Coordinación General de Investigación

Nombre del documento:

Versión pública del Expediente del Homicidio del Licenciado Luis Donaldo Colosio Murrieta

Información clasificada:

Información Confidencial:

Datos personales

Nombre, edad, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento, nacionalidad, estado civil, sexo, domicilio, número telefónico, trayectoria académica, laboral o profesional, patrimonio, número de seguridad social, RFC, cuentas bancarias de personas físicas y/o morales, identificaciones oficiales: IFE, licencia de conducir, cédula profesional, cartilla de servicio militar, pasaporte, visa, número de cuenta bancaria de personas físicas y morales privadas, firma, antecedentes penales de particulares, , así como **Datos personales sensibles**.

De todas las personas que se encuentren involucradas en las investigaciones, como son:

Probables víctimas,

Probables responsables

Testigos

Cualquier persona mencionada o que haya intervenido

Información Reservada:

Nombre, firma, adscripción, identificaciones oficiales y números telefónicos y domicilios particulares de:

Agentes del Ministerio Público de la Federación,

Peritos de la Institución y otras federales, estatales y municipales.

Policías Federales Ministeriales

Policías de otras Instituciones federales, estatales y municipales.

Personal administrativo que por cargas laborales ejerza funciones sustantivas

Personal de SEMAR y SEDENA.

Fundamentación:

Artículo 113, fracción I de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*.

Artículo 3 fracción X de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados

Artículo 110, fracción V de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*.

Fecha de clasificación:

Vigésima Sexta Sesión Ordinaria 2019 del Comité de Transparencia
09 de julio del 2019.

https://transparencia.pgr.gob.mx/es/transparencia/acceso_a_la_informacion



SUBPROCURADURIA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO

Averiguación Previa Integrada Con
Motivo del Homicidio del Licenciado
Luis Donaldo Colosio Murrieta

TOMO LXVI
ORIGINAL



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025471

FORMA CG - 1 A

A.P. SE/003/95

**ACUERDO PARA CITAR TELEFÓNICAMENTE A DECLARAR AL
LICENCIADO [REDACTED]**

--- EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 9:00 NUEVE HORAS DEL DÍA PRIMERO DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL SUSCRITO LICENCIADO [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN, ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE TESTIGOS DE ASISTENCIA CON QUIENES AL FINAL FIRMA Y DA FE, -----

ACUERDA

--- CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO LOS ARTÍCULOS 21, 102 APARTADO "A" DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 1o., FRACCIÓN I, 2o. FRACCIÓN II, 73, 75, 78, 125 Y 180 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES; 1o., 2o., FRACCIÓN V, 3o., 8o. FRACCIÓN I Y 14 DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 5o. BIS DEL REGLAMENTO DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 8 DE OCTUBRE DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, VIGENTE DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO TRANSITORIO SEGUNDO DEL REGLAMENTO ACTUAL PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE FECHA 27 DE AGOSTO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, Y TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE DE LAS DIVERSAS DILIGENCIAS PRACTICADAS DENTRO DE LA AVERIGUACIÓN PREVIA SEÑALADA AL RUBRO LE RESULTA CITA AL LICENCIADO [REDACTED], POR LO QUE ESTA REPRESENTACIÓN SOCIAL DE LA FEDERACIÓN ORDENA CITARLO POR LA VÍA TELEFÓNICA A EFECTO DE QUE COMPAREZCA ANTE ESTA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL A LAS 18:30 DIECIOCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL PRÓXIMO 4 CUATRO DE FEBRERO DEL AÑO EN CURSO, CON EL OBJETO DE QUE RINDA SU DECLARACIÓN MINISTERIAL, DEBIÉNDOLE HACER SABER EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO 127 BIS DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, PARA QUE SE HAGA ACOMPAÑAR SI ASÍ LO DESEA, DE ABOGADO O PERSONA DE SU CONFIANZA [REDACTED] CIA.

[REDACTED]

[REDACTED]

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA
SUBPROCURADURIA ESPECIAL

4540500

SIN TEXTO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025472

AV. PREV. SE/003/95

CONSTANCIA: SE ENTABLÓ COMUNICACIÓN TELEFÓNICA CON EL C.
LICENCIADO [REDACTED]

- - - EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 9:15 NUEVE HORAS CON QUINCE MINUTOS DEL PRIMERO DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL SUSCRITO LICENCIADO [REDACTED], AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL DEL CASO COLOSIO, DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA CON QUIENES AL FINAL FIRMA Y DA FE,-----

----- HACE CONSTAR -----

- - - QUE EN CUMPLIMIENTO DEL ACUERDO MINISTERIAL QUE ANTECEDE, SE ENTABLÓ COMUNICACIÓN TELEFÓNICA CON EL LICENCIADO [REDACTED] [REDACTED], AL TELÉFONO [REDACTED] QUIEN SE COMPROMETIÓ A COMPARECER ANTE ESTA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL, ANTES DE LAS 18:30 DIECIOCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL 4 CUATRO DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, CON LA FINALIDAD DE RENDIR SU DECLARACIÓN MINISTERIAL, HACIÉNDOLE SABER EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO 127 BIS DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, PARA QUE SE HAGA ACOMPAÑAR SI ASÍ LO DESEA DE ABOGADO O PERSONA DE SU CONFIANZA QUE LO ASISTE [REDACTED]-----

[REDACTED]

[REDACTED]

1
SINTEX



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025473

FORMA CG-1A

AV. PREVIA. NUM. SE/003/95

DECLARACION DE [REDACTED]

- - - - - En la ciudad de Tijuana Baja California, siendo las catorce horas del día primero de febrero de mil novecientos noventa y siete, ante el suscrito Licenciado [REDACTED], agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quién actúa con testigos de asistencia que al final firman y dan fe, comparece en forma voluntaria el que en su estado normal dijo llamarse [REDACTED]

[REDACTED], a quién se le protesta en términos de Ley para que se conduzca con verdad en las diligencias que va intervenir y en términos del artículo 247, fracción I del Código Penal Federal, se le advierte de las penas en que incurrir las personas que proporcionan falsos datos a una autoridad distinta a la judicial; identificandose con la credencial de elector número [REDACTED] expedida por el Instituto Federal Electoral, cuya fotografía aparece del lado derecho misma que coincide con todos los rasgos físicos del declarante, documento del que se DA FE, y se le devuelve al interesado, asimismo, se le hace saber el beneficio que le otorga el artículo 127 Bis del Código Federal de Procedimientos Penales, para que designe abogado, si así lo estima conveniente, para que lo asista en la presente diligencia, manifestando que se reserva tal derecho por no considerarlo necesario; por sus GENERALES manifiesto: Llamarse como a quedado escrito, ser de

[REDACTED] de edad, [REDACTED], con instrucción [REDACTED] ocupación [REDACTED] con ingreso mensual de [REDACTED] originario de [REDACTED] particular en calle [REDACTED] número [REDACTED] colonia [REDACTED] código postal [REDACTED] teléfono de trabajo [REDACTED] y en relación a los hechos que se investigan: - - - - -

- - - - - D E C L A R O - - - - -
Que comparezco voluntariamente ante esta Representación del Interés Social de la Federación y en relación a los hechos que se investigan manifiestó: Que en el año de mil novecientos noventa empecé a participar en el Frente Juvenil Revolucionario (F J R), perteneciente al PRI Municipal de Tijuana, participando por medio de la señora [REDACTED]

[REDACTED] de la escuela [REDACTED], por la mañana en el jardín de niños y por la tarde da [REDACTED] En ese tiempo era [REDACTED] de la colonia [REDACTED], por ese motivo me llevaba a las oficinas del PRI municipal y a

002247

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

los eventos donde participaba. Aproximadamente durante tres años estuve participando en el Frente Juvenil Revolucionario, hasta que me retire porque me uni en unión libre, dedicandome a [REDACTED] pero cuando no tenía trabajo yo llevaba a la [REDACTED] a las oficinas del PRI y a donde ella se dirigiera, no recuerdo que cargo tenía durante el tiempo que fue líder, pero que con el tiempo dejo de ir con frecuencia a las oficinas de PRI municipal. Por esa circunstancia y por medio de la señora [REDACTED], me entere que el candidato Luis Donald Colosio Murrieta vendría a esta ciudad de Tijuana, siendo una semana antes de que se llevara a cabo el evento proselitista en la colonia Lomas Taurinas. En esa semana me enteré que el evento se iba a llevar a cabo en la colonia Lomas Taurinas, sin embargo, no sabía el lugar específico de la colonia en el que se iba a desarrollar el mitin, ni la hora en que llegaría el candidato, enterandome dos días antes del evento, por la señora [REDACTED] que el acto se llevaría a cabo en el parque de la citada colonia, en virtud que ella me pidio que la llevara a conocer el lugar, para saber donde iban a colocar al candidato para que diera su discurso e iba acompañada de [REDACTED], quien también es ese tiempo era [REDACTED], sin saber en la actualidad si siga siendo líder de su colonia. Un día anterior al evento, la señora [REDACTED], me pidio que la acompañara al evento proselitista, porque ella no tenía vehículo para trasladarse, diciendome que me daba para la gasolina, incluso en el PRI le daban vales para gasolina y que me iba a pagar, sin especificarme la cantidad, yo no le di importancia al pago, ya que nuestra relación es como si fuéramos familiares. El día veintitres de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, siendo aproximadamente las catorce o quince horas llegamos a la colonia Lomas Taurinas, quedandome parado en un tienda y ella se fue en compañía de otras personas, sin que atravesara el puente de madera por donde pasa el arroyo de aguas negras, regresando quince minutos después en compañía de un señor que yo no conocía y cuyo nombre ignoro, diciendome ella que me pusiera un brazalete color rojo, del cual no recuerdo si tenia o no alguna leyenda, y que participara en la valla por donde iba a pasar el licenciado Colosio, a lo que yo le dije que no, pero a insistencia de ella acepte, ya que no queria aburrirme. Posteriormente, la [REDACTED] se dirigió hacia donde estaban los señores [REDACTED]

1760500

SIN
T E N T O

PROCURA
SUBPROCU
ADONCE A



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025475

FORMA CG-1A

- 3 -

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
unos [REDACTED] y otras personas de las que no recuerda sus
nombres, por lo que yo me fui hacia la arboleda y desde ahí
observe que, por donde esta el salón de actos que dirige el
señor [REDACTED] [REDACTED] había una discusión entre dos grupos
de personas, unos al parecer eran del PRI y los otros eran
de otro Partido, sin saber de que partido eran, me acerque
a dicho lugar, dandome cuenta que los del otro Partido
llevaban una cámara fotografica y que no tenían ninguna
identificación, ni mantas o parcartas, retirandome de dicho
lugar unos diez minutos despues, para andar deambulando por
la explanada. Posteriormente, escuché que un hombre a
traves del microfono del sonido anunciaba la llegada del
candidato, e incluso dicho sujeto animaba el momento y
decía que recibieran al candidato con aplausos, sin que yo
viera a dicho sujeto, por lo que no puedo proporcionar su
media filiación, motivo por el cual, inmediatamente me
dirigi hacia el puente de madera, sin que lo cruzara, con
la intención de formar la valla, misma que formo a unos
cinco metros después del citado puente, con dos columnas de
personas, dirigida hacia la parte superior de la explanada,
es decir, hacia el templete, por dicha valla paso el
licenciado Colosio, el cual iba acompañado de varias
personas, que no recuerdo quienes eran, Después el
licenciado Colosio subio al templete y se inicio el
discurso, pero que además hubo otros oradores, entre los
que recuerdo que estaba la señora [REDACTED] [REDACTED] que el
licenciado Colosio concluyo con un discurso y finalmente la
señora [REDACTED] lo despidio, en esos momentos el candidato
bajo del templete y el equipo de sonido empezo a poner
música de bandas o rancheras, que el sonido de la música
era bajo, entonces el candidato empezó a caminar con
dirección hacia el salón de actos de [REDACTED], motivo
por el cual empezamos a formar nuevamente la valla,
quedando yo a unos diez metros del templete, que el
candidato venía caminado y al estar a unos cuatro de donde
yo me encontraba, la gente lo encamino hacia el lado
opuesto de donde estaba la valla, por lo cual deshicimos la
valla y corrimos hacia donde él se dirigía, pasando yo a un
metro y medio o dos del candidato, por sus espaldas,
quedandome parado al lado derecho de él, volteando hacia
los lados buscando a mis compañeros para continuar con la
valla, pero como todo se desorganizó ya no fue posible
hacerla. El candidato siguio caminando con dirección hacia
el puente de madera y ha de ver estado a unos siete u ocho

0052438

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025476

FORMA CG-1A

- 4 -

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

metros de donde yo me encontraba, vi que de entre la gente que rodeaba al candidato, pasaba una arma de fuego y apuntaba a su [REDACTED] por la parte posterior del lado derecho, justamente en esos momentos veo un disparo, inmediatamente, la gente que lo rodeaba se disperso, pero se quedaron como unas cinco o seis personas alrededor del candidato, mirando estaticos al candidato, en esos instantes caía hacia el piso, sin darme cuenta como cayo, ya que únicamente alcance a ver que el candidato se desplomó hacia su lado izquierdo, sin poder precisar si realizó o no algún movimiento. Posteriormente, cuando el candidato estaba tirado en el piso, de su lado derecho y muy cerca de él, logre ver que una arma de fuego, de color negro, sin darme cuenta si era la misma que lo había lesionado en la [REDACTED] le apunto y salio un segundo disparo, dirigido hacia abajo, sin darme cuenta a que parte de su cuerpo. Posteriormente, después del segundo disparo, vi que se hicieron dos "bolitas" de personas, la primera, se encontraba a la derecha de la cabeza del licenciado Colosio, a unos dos metros aproximadamente y la segunda se encontraba a unos tres metros del candidato, separadas entre una y otra "bolita", aproximadamente dos metros, para estos momentos en que se hicieron las "bolitas" de gentes empecé a caminar hacia donde estaba la segunda "bolita" de gentes, y al llegar a ella me di cuenta que estaban tiradas sobre el piso dos personas, la primera se encontraba boca abajo sobre el suelo y la segunda estaba boca arriba encima de la primera persona, en forma de cruz, que la gente estaba golpeando a la segunda persona, cuya media filiación era la siguiente: sin poder calcular su edad, pero era de edad [REDACTED], de tez [REDACTED], de complexión [REDACTED] de un [REDACTED] centímetros de estatura aproximadamente, sin poder verle alguna seña particular, que iba vetido con un pantalón obscuro y una camisa blanca, que la gente gritaba "AGARRENLO, AGARRENLO" y esta segunda persona respondía "YO NO FUI, YA LO AGARRARON, FUE AQUEL", señalando hacia donde se encontraba al primera "bolita", en esos momentos la gente lo dejó y se dirigió hacia la primer "bolita", en esos momentos vi que una señora estaba caída en el piso, por lo que acudí a levantarla, que esta señora que se llama [REDACTED] sin saber sus apellidos, pero se que vive como a cinco cuadras de donde yo vivo. Después me fui hacia donde estaba tirado el Licenciado Colosio, llegando hasta a dicho lugar, me di cuenta que el candidato estaba

07-0000

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025477 FORMA CG-1A

- 5 -

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

boca arriba, su cabeza dirigida hacia el templete, lo estaban sujetando cuatro personas, una en cada una de sus piernas y brazos, empezaron a caminar para llevarselo, pero que no sabían hacia donde, pues primeramente caminaron hacia arriba de la explanada, de un lado hacia otro, sin darme cuenta realmente hacia donde se lo llevaron al candidato, sin embargo, me di cuenta que por la calle en donde se encontraba el templete, una camioneta suburban, de color café, con vidrios polarizados, salía muy rápidamente con dirección hacia la escuela, que se encuentra en esa calle, atrás de la suburban también salió rápidamente otra camioneta tipo pick-up, de color oscuro, en primer, siguiendo a la suburban, hasta que los perdí de vista, sin fijarme si traían o no placas de circulación, pienso que el candidato lo llevaban en la suburban, pero no me consta. Posteriormente, corri hacia donde se había formado la primera "bolita", pero ésta ya había avanzado con dirección hacia el puente, e incluso, ya habían cruzado dicho puente e iban caminando por la calle cuando los alcancé, colocándome del lado derecho y adelante, cruzando de un lado a otro, en esos instantes, escuche que alguien me decía "QUITALOS, QUITALOS", motivo por el cual empecé a desalojar a la gente, entre ellos se encontraba personas de prensa, dándome cuenta en esos momentos de que llevaban detenido por los brazos a un sujeto, y una tercera persona lo iba agarrando por el cuello, que la gente golpeaba a dicho sujeto, al tiempo que éstos caminaban, y al llegar a la subida de una calle pavimentada, se detuvieron dichas personas que llevaban detenido al sujeto, por espacio de unos dos o tres minutos, en esos momentos [REDACTED] golpeaba con puntapiés al dicho sujeto, gritándole que lo iba a matar, posteriormente lo subieron a una suburban, sin recordar de que color y se lo llevaron detenido, después llegaron varios pick-up del Grupo Tactico, quedándose parados como unos cinco o diez minutos parados, para después retirarse, sin darme cuenta si siguieron o no a la suburban. Posteriormente, busqué a la [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] quien la encontré parada junto al puente de madera, sobre la calle, en la acera de enfrente. Después la [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] y yo nos dirigimos hacia mi vehículo, y de ahí nos trasladamos al Hospital General de esta ciudad, donde tenían hospitalizado al licenciado Colosio, permaneciendo en dicho lugar unos cinco o diez minutos, para después dirigirnos hacia las oficinas de SOLIDARIDAD, ya estando en estas oficinas, como a los diez o quince minutos por medio de la radio informaron que el

7543500

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025478

FORMA CG - 1A

- 6 -

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

licenciado Colosio había muerto. Recuerdo que el arma que apuntó hacia la [REDACTED] del licenciado Colosio, era de color negro, sin poder distinguir si era revólver o escuadra, de tamaño grande y que fue el arma que hizo el disparo contra la [REDACTED] del candidato. Que la segunda arma que vi, fue la que hizo un disparo en contra del licenciado Colosio, cuando estaba tirado en el piso, ya lesionando, siendo ésta de color negro, del mismo tamaño que la primera, sin distinguir si era escuadra o revolver. No me di cuenta como haya caído el licenciado Coloso, ni tampoco me di cuenta como quedó tirado, pues cuando yo lo vi ya era llevado por cuatro personas, por las piernas y los brazos. En cuanto a la persona que hizo el primer y segundo disparo, no las vi, e ignoro si fue la misma, porque la gente tapaba la visibilidad, solo vi el arma en las dos ocasiones. Quiero agregar que en el lugar donde cayó el candidato, se encontraba un mancha de sangre de aproximadamente cuarenta centímetros de diámetro, en la que se veían charquitos de sangre, que no vi ningún objeto dentro de la mancha de sangre, que tampoco me enteré si alguien recogió algún objeto de dicho lugar y creo que nadie quedó cuidando dicha mancha de sangre, solo había unas tres o cuatro personas mirándola, pero nadie decía nada para que no la tocaran. En relación al templete, me di cuenta que era un vehículo, estilo "troque", es decir, una plataforma sin redilas, sin poder proporcionar más características, que tampoco me di cuenta cuando si se llevaron o no dicha camioneta que sirvió de templete, que tampoco me di cuenta cuando recogieron las bocinas, ni en que se las llevaron. Acto seguido esta Representación del Interés Social de la Federación formula al declarante las siguientes preguntas especiales, contestando a la: **UNO.-** Que diga, que tiempo transcurrió entre el primero y el segundo disparo. **RESPUESTA.-** Aproximadamente transcurren diez segundos entre uno y otro disparo. **DOS.-** Que describa la intensidad del sonido de cada uno de los disparos. **RESPUESTA.-** Recuerdo que el primer disparo se escuchó más fuerte que el segundo. **TRES.-** Que diga si al momento de que se produjeron cada uno de los disparos escuchó alguna frase de alerta. **RESPUESTA.-** No escuchó ninguna frase y solamente oí frases dirigidas hacia el agresor, tales como "Matenlo". **CUARTO.-** Que diga si antes de realizarse los disparos, se percato de algún tipo de comunicación oral o mímica entre los sujetos que rodeaban al candidato. **RESPUESTA.-** No, no vi nada de

S I N
T E X T O

PROCUR
SUBPROCU
ALON



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025479 FORMA CG-1A

- 7 -

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

eso. **CINCO.-** Que diga, la posición del disparador en relación al sitio donde se encontraba el licenciado Colosio, al momento de efectuarse el disparo. **RESPUESTA.-** En cuanto al primer disparo, el agresor estaba del lado derecho del candidato, un poco atrás y en el segundo disparo, el candidato ya estaba en el piso, cuando el agresor estaba de pie y a su derecha **SEIS.-** Que diga a que distancia a se encontraba el cañon del arma respecto al cuerpo del licenciado, al momento de los disparos. **RESPUESTA.-** En el primer disparo, el cañon del arma estaba pegado a la [REDACTED] del candidato y en el segundo disparo, el cañon del arma se encontraba a unos sesenta centímetros aproximadamente, porque el disparador no levanto mucha el arma, apenas se alcanzó a ver. **SIETE.-** Especifique si a consecuencias de los disparos, resulto alguna persona lesionada, distinta a la del candidato. **RESPUESTA.-** No, no vi a ninguna otra persona lesionada. **OCHO.-** Que diga si existió alguna maniobra por parte de la gente que rodeaba al disparador para tratar de impedir que accionara su arma. **RESPUESTA.-** En el primer disparo, nunca vi que alguien haya realizado alguna maniobra para impedirlo, en el segundo disparo tampoco nada. **NUEVE.-** Que diga si la persona que vio disparar, es quien responde al nombre de Mario Aburto Martínez. **RESPUESTA.-** Yo no puedo decir, que fue Mario Aburto Martínez, porque como ya no dije antes, nunca vi la cara de la persona que ejecutó el disparo, tanto en la primera como en la segunda ocasión, solo vi el arma en las ocasiones. **DIEZ.-** Que diga que personas se abocaron a la detención de Mario Aburto Martínez. **RESPUESTA.-** Al momento de la detención, fueron varias personas las que intervinieron, pero las alcance a distinguir, y solo vi cuando llevaban detenido de los brazos y por el cuello a un sujeto que iba sangrando, para dirigirlo a la suburban, cuyo color al parecer es blanco, enterandome tiempo despues a traves de los medios de comunicación, que dicho sujeto se llama Mario Aburto Martínez. **ONCE.-** Que diga si en el momento en que fue lesionado el Licenciado Colosio, éste se desplomo en el mismo sitio donde se encontraba o camino hacia algún lado. **RESPUESTA.-** Yo no vi que haya caminado, si no que en el mismo lugar cayo. **DOCE.-** Que diga, si el candidato después de ser lesionado realizo algún movimiento o giro. **RESPUESTA.-** Yo no vi si el candidato giro, solamente vi que se desplomo hacia la izquierda **TRECE.-** Que diga cual fue la posición en que quedó el cuerpo del licenciado Colosio al caer en el piso. **RESPUESTA.-** No la vi, solamente

SIN
TEXT

PROCU
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025480

FORMA CG-1A

- 8 -

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

vi cuando ya lo llevaban cargando cuatro personas, tomándolo de los brazos y piernas. **CATORCE.-** Que diga si vio lesiones en el cuerpo del licenciado Colosio.

RESPUESTA.- Después de que lo fui a ver, lo mire solo con la cabeza [REDACTED].

CATORCE.- Que diga qué personas auxiliaron al licenciado Colosio cuando se encontraba en le piso y proporcione su media filiación. **RESPUESTA.-** Yo no

conocía a las personas que auxiliaron al candidato, solo vi como lo agarron para llevarselo. **QUINCE.-** Que diga si

durante la aprehensión de Mario Aburto Martínez vio alguna arma o armas tiradas en el piso. **RESPUESTA.-** No vi

ninguna otra arma de fuego, aparte de las que ya mencione.

DICISEIS.- Que diga si sabía sobre el atentado del licenciado Colosio. **RESPUESTA.-** No, yo no sabía nada, sin

embargo, tiempo después de que pasaron los hechos, un señor de nombre [REDACTED], cuyos apellidos no recuerdo, pero al

parecer es de apellido [REDACTED]

[REDACTED] en la fábrica denominada SSD PLASTICOS, me comento que él conoció a MARIO ABURTO MARTINEZ y que en una ocasión

le cometió que se iba hacer famoso, matando a una persona importante, sin que le dijera más al respecto. Por lo que

hace a mi compañero [REDACTED] sigue trabajando en la misma empresa, es [REDACTED], y que la

empresa se ubica en el [REDACTED] sin

recordar la calle y número. **DICISIETE.-** Que diga si antes del evento en Lomas Taurinas vio alguna persona armada.

RESPUESTA.- No vio a nadie armado. **DICIOCHO.-** Que diga si

conoce a las siguientes personas: Rodolfo Rivapalacio Tinajero, [REDACTED], Rodolfo Mayorla Esquerrera y

Vicente Mayoral Valenzuela. **RESPUESTA.-** No conozco a

ninguna de esas personas. Acto seguido, esta Representación del Interés Social de la Federación pone a la vista del

declarante un álbum de fotografías a colores, identificándose en una de ellas, relativa a los momentos en

que llevan detenido a Mario Aburto Martinez, como el que viste una sudadera a cuadros color verde con blanco, de

bigote, sin poder identificar a las personas que lo llevan detenido, misma que se anexa a la presente diligencia.

Deseo agregar que la señora [REDACTED]

el contexto de esta declaración, se que vive en la calle

[REDACTED] frente al número [REDACTED] de la colonia [REDACTED]

[REDACTED], que es todo lo que tiene

que declarar, por lo previa lectura de su dicho la ratifica

SIN
TEXT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025481 FORMA CG-1A

- 9 -

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

en todas y cada una de
constancia legal, dan
diligencia a las veinti
día de la fecha. - - - -

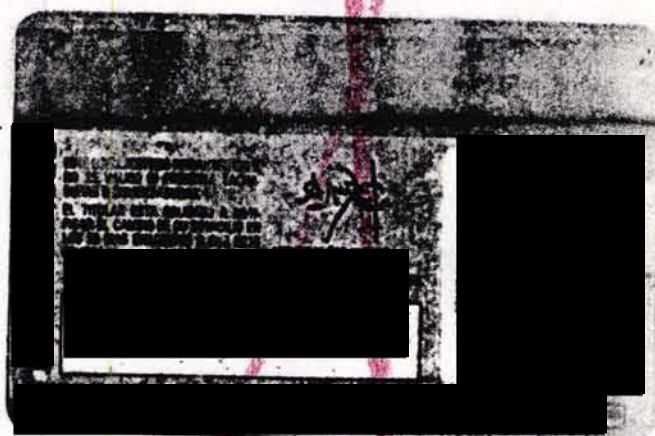
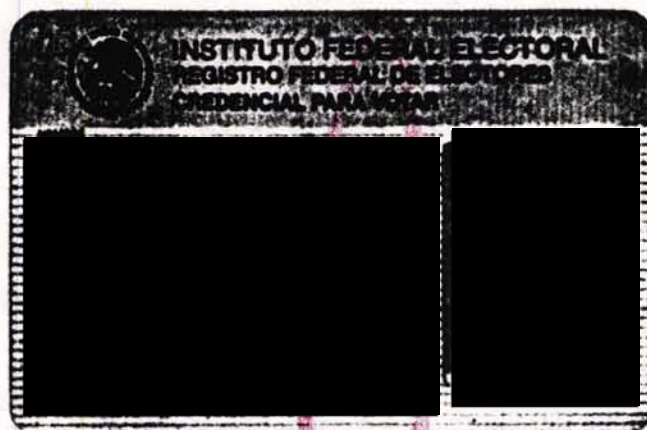
margen para
la presente
minutos del
- - - - -

C.

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS
PROCURAD
D
SUBPRO

0025482



C E R T I F I C A C I O N:

El suscrito Licenciado [REDACTED]
 del Ministerio Público de la Federación, Jefe de la Unidad
 Fiscal Especializada, de la Subprocuraduría Especial para
 el "Caso Colosio", quien actúa en forma legal en compañía
 de testigos de asistencia que al final firman y dan fé. - -

- - - - - C E R T I F I C A - - - - -

Que la presente es copia fotostática, constante de una foja
 útil, la cual concuerda [REDACTED] l que se tuvo a la
 vista, en la ciudad de [REDACTED] California, el día
 primero del mes de fe[REDACTED]
 siete. - - - - -

[REDACTED]

C
 EV
 SPE

PROCURA
 SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FE DE FOTOGRAFIA, IDENTIFICADA POR

- - - FE DE FOTOGRAFIA.- - - En la ciudad de Tijuana, Baja California, siendo las veintiuna horas con cuarenta y cinco minutos del día primero de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación, Jefe de la Unidad Fiscal Especializada de la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quien actúa en forma legal en compañía de testigos de asistencia, que al final firman y dan fe; con fundamento legal en el artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales vigente,- - - - -DA FE- - - De tener una fotografía a color, que contiene imagen relativa a escenas del traslado de Mario Aburto Martínez, hacia la suburban, misma que le fue exhibida a [REDACTED], en la que se identifica como el sujeto que viste sudadera de color verde a cuadros color blanco, en cuyo reverso estampa la fecha primero de febrero de mil novecientos [REDACTED] nombre de [REDACTED] al se da fe y se agrega a las present

0210000

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCURA

FOTOGRAFIA IDENTIFICADA POR [REDACTED]
AL RENDIR SU DECLARACION MINISTERIAL EL DIA 01-02-97.

0025484





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG - 1A

0025485

AVERIGUACIÓN PREVIA No.: SE/003/95.

AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LA C [REDACTED]

En la Ciudad de Tijuana, Baja California, siendo las dieciséis horas del día sábado uno de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED], agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial, quien actúa legalmente en compañía de testigos de asistencia, quienes al final firman y dan fe -----

HACE CONSTAR -----

Que momentos antes de la hora arriba indicada, compareció en forma voluntaria, ante esta Representación del Interés Social de la Federación, quien en su estado normal aparente dijo llamarse [REDACTED], por lo que en este acto se procede a recepcionar su declaración ministerial en términos que a continuación se señalan. - - -

CONSTE -----

Siendo las dieciséis horas con cinco minutos del uno de febrero de mil novecientos noventa y siete, ante el licenciado [REDACTED], agente del Ministerio Público de la Federación, compareció el antes señalado quien presenta en este acto para efectos de identificación, la credencial para votar con número de folio [REDACTED] expedida en su favor por el Instituto Federal Electoral misma que en su ángulo inferior derecho presenta una fotografía a color cuyos rasgos físicos concuerdan fielmente con los del que la exhibe y solicita, que de no haber impedimento legal alguno le sea devuelta por ser un documento de uso personal exclusivamente, dejando en su lugar copia para que sea agregada a su declaración, por lo que en este acto se da fe del documento y se le devuelve; de igual manera se le hace saber el contenido del artículo 127 bis del Código Federal de Procedimientos Penales en vigencia, a fin de que en su caso nombre persona de su confianza que lo asista y asesore en esta diligencia; manifestando que no considera necesario hacer uso de ese Derecho, por lo que se lo reserva, asimismo se le protesta en términos de Ley para que se conduzca con verdad en la presente diligencia en la que va a intervenir y se le hace saber lo dispuesto por el artículo 247 del Código Penal vigente de aplicación Federal en el sentido de las penas en que incurrir quienes declaran con falsedad ante una autoridad distinta a la Judicial, protestando conducirse con verdad y de generales ya conocidas, agregando que actualmente cuenta con [REDACTED] años de edad, y en relación a los hechos que se investigan, -----

DECLARA -----

Que acudiendo a la invitación hecha por parte de esta Representación Social de la Federación, comparece en forma voluntaria y una vez que le fue leída su declaración ministerial de fecha ocho de marzo de mil novecientos noventa y cinco, rendida

081650V

SIN TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025486

ante la presencia del licenciado [REDACTED]
agregar en relación a esta, lo siguiente: Que el día veintitrés de
marzo de mil novecientos noventa y cuatro, fui invitada por [REDACTED]
[REDACTED] quienes son [REDACTED]
[REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED] y quienes fungían en aquel entonces como
[REDACTED] de colonos, respectivamente, para que
asistieramos al mitin político que se celebraría en la colonia
Lomas Taurinas por parte del licenciado Luis Donald Colosio
Murrieta, que así mismo me comentaron que también iría [REDACTED]
del cual no recuerdo sus apellidos, pero que también es vecino de
la colonia, que fue así como abordé de una camioneta marca
Van, de color café, propiedad de [REDACTED] nos dirigimos
aproximadamente unos minutos antes de las dieciséis horas, ya
que me habían comentado, que llegaríamos temprano puesto que
iba a haber mucha gente y que teníamos que ubicarnos en un
buen lugar para ver al candidato, que fue así como llegamos y
pasamos por el puente de la colonia Lomas Taurinas,
ubicándonos del lado derecho y casi a la mitad entre el puente y la
camioneta que sirvió de templete para el evento; que como [REDACTED]
[REDACTED], la ubicamos recargada en la pared, de
una casa que se encontraba del lado derecho, misma que es
una pared grande, y nosotros tres nos encontrábamos entre la
gente, a mitad de la subida que dirigía al templete; que a la llegada
del candidato, la misma gente de la colonia formó una valla
tomados de las manos, a fin de que el candidato pudiera pasar
con mayor facilidad, por lo que el candidato pasó por en medio de
la valla, tomando todas las peticiones y papeles que le iban
entregando los vecinos de este lugar, y se dirigió de inmediato
al templete que iba ser utilizado por parte de los oradores del evento
proselitista, que el candidato llegó acompañado de varias personas
sin saber cuantas, pero quienes iban a bordo de dos camionetas
tipo suburban de las grandes, sin recordar los colores de dichas
camionetas, ya que inmediatamente la gente se arremolinó a su
llegada, ubicándose aproximadamente de frente al templete a unos
ocho a diez metros, que al terminar el evento proselitista y
bajar del templete, [REDACTED] me dijo, si lo quería saludar, y
mismo me dijo vamos formando la valla al fin por aquí va
a pasar, que entonces toda la gente como si se pusieran de
acuerdo, empezaron a hacer la valla, y fue cuando escuché que
unos señores les gritaban que no iba a pasar por ahí, que la
valla la hiciéramos más a la izquierda, que después de que ya
estábamos acomodados del lado izquierdo las mismas personas
nos gritaron, por ahí no viene, gritándoles nuevamente y a través
de señas, que formaran la valla de lado derecho, recorriéndose
nuevamente la gente al lado derecho, que la valla la formarían
entre mas de cincuenta gentes, sin saber con exactitud cuantas
serían y que ahí se quedó formada la valla, ya que al candidato lo
bajaron del lado izquierdo las mismas personas que nos habían
indicado, que la valla la hiciéramos del lado derecho, que en esto
fue cuando me dijeron [REDACTED] y [REDACTED] que el candidato no iba
bajar del lado derecho, sino que bajaría del lado izquierdo y
además me dijeron, vente para acá, ya que va de aquel lado,
refiriéndose a su lado izquierdo, que yo como quería saludar al

00000000

SIN
TEXT

PROCURA
RE
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025487

candidato me acerque lo más que pude al candidato, pero ahí ya la gente tenía un completo desorden y no se sabía ni quién era quién, ya que toda la gente corría hacia donde estaba el candidato, que a unos diez o doce metros de que había caminado el candidato del templete y al estar aproximadamente a unos dos o tres metros de distancia, escuché un sonido muy fuerte como se hubieran roto un globo grande y en fracciones de segundo se escuchó otro sonido pero mas opaco, que de ahí [REDACTED] me gritó diciéndome vente, y se dirigieron también al lado de la pared en donde se encontraba [REDACTED] ya que [REDACTED] me decía "ya se soltaron los cuetasos", comentándome que le habían disparado al candidato, que yo no vi ni presencie el momento en que fue lesionado el candidato Luis Donaldo Colosio, aun y cuando la gente se abrió, en ese momento, yo vi caer al licenciado Colosio de frente y que cuando lo volví a ver ya lo estaban levantando unos sujetos desconocidos para mi, ya que nunca antes los había visto y ya se encontraba lesionado el licenciado Colosio tirado en el piso, el cual se encontraba sangrando en el [REDACTED] a la altura del [REDACTED] sin percatarse si sangraria de la cara o no, pero sabía que era el licenciado Colosio por la ropa que llevaba, la cual era una chamarra cremita, que para esto me encontraba del lado izquierdo del candidato, que en esos momentos fue cuando vi a una mujer vestida de pantalón negro pegado, con botas bajitas de color negro y blusa de manga larga o suéter de color negro, la que traía una bolsa negra también de color negro, que portaba en su hombro del lado derecho y usaba el pelo [REDACTED] con un prendedor de color dorado con unas flores en la cabeza, de una edad aproximada de [REDACTED] años de edad de complexión [REDACTED] de [REDACTED] ojos [REDACTED], que dicha persona del [REDACTED] se encontraba en donde había caído el candidato al piso, la que se dejo caer al piso y empezó a gritar muy fuerte diciendo: "no papá, pasito, porque lo hiciste" como si estuviera estérica o loca pero sin dirigirse a nadie en especial que únicamente se tapaba la cara y se jalaba los cabellos, que esto lo repitió entre unas cuatro o cinco veces, que yo primeramente la vi como a unos seis metros de distancia, que esta mujer se fue arrastrando en el piso en forma estérica casi hasta donde yo me encontraba cerca de la pared, que de ahí yo me acerque a ella, la tome de los brazos y le dije que tienes, que viste, tú vistes algo y ella únicamente en ese momento se me quedó viendo y lo único que gritaba era "no no papasito" que de ahí fue cuando mi compañero [REDACTED] me jaló del brazo diciéndome que la dejara, vamonos no te metas en problemas, quedándose la mujer en ese lugar y que esto también lo presencié [REDACTED] quien vive también en la [REDACTED] [REDACTED] que de esto pudieron percatarse [REDACTED] y al parecer también [REDACTED], ya que incluso esto lo fueron comentando en el camino de regreso que esto yo ya lo había manifestado al rendir mi primera declaración ante esta Fiscalía, y desconozco porque no aparezca asentado en mi correspondiente declaración, ya que estos datos los había proporcionado con anterioridad; que pasados minutos después de

0050173

SIN
TEXT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025488

que [REDACTED] me jaló y después de haber visto a la mujer a que hecho referencia, efectivamente observé a un sujeto del cual no puedo precisar sus características ni fisonomía ya que no percaté de ello y además porque ha pasado mucho tiempo, en fracciones de segundo, observé como un sujeto del sexo masculino, llevaba una pistola en las manos como si la fuera escondiendo, la que al parecer llevaba dentro de una bolsa de polietileno transparente, que este sujeto iba entre toda la gente como con rumbo al puente de madera de la colonia, que yo supe que era una arma de fuego ya que le vi la parte de enfrente o cañón de la misma es decir que vi casi la mitad del arma, ya que la otra mitad la tapaba con las manos, es decir, la cacha del arma, que de ahí yo lo perdí de vista ya que [REDACTED] me llevó del citado lugar, que así mismo presencié cuando llevaban detenido a Mario Aburto, al que ya conocía, como lo manifesté en mi declaración anterior, que incluso [REDACTED], le lanzó una piedra pegándole en la [REDACTED] a la persona que llevaban detenida, la que todavía no sabía que era Mario Aburto, con la que sangró de inmediato, que las personas que llevaban detenido a Mario Aburto, yo no los conocía y nunca antes los había visto, que el evento proselitista duraría aproximadamente una hora, ya que no duró mucho tiempo y que nosotros nos retiramos aproximadamente como las cinco y media trasladándome a mi domicilio donde vi las noticias por televisión, relativas al suceso de Lomas Taurinas; que la persona que identifiqué al día siguiente en que fue lesionado el licenciado Colosio, como Mario Aburto, es la misma persona que apareció posteriormente en fotografías y en periódicos y que actualmente tengo conocimiento, se encuentra detenido. A preguntas especiales formuladas por esta Representación Social de la Federación se le interroga de la siguiente forma: A LA UNO, que diga porqué no vio la cara del licenciado Luis Donald Colosio, cuando éste se encontraba tirado en el piso lesionado; RESPUESTA: Por que las personas que lo estaban levantando me tapaban con sus mismos pies, la cabeza del candidato y que únicamente se veía del cuello a la cintura. A LA DOS, que diga si Mario Aburto le dio los nombres de las personas que dijo conocía y podían organizar eventos; RESPUESTA: No me los dijo. A LA TRES, que diga como iba vestida el día del evento proselitista de Lomas Taurinas; RESPUESTA: Llevaba un suéter color blanco con azul cielo con figuras de flores, el cual me llegaba abajo de la rodilla, no recordando que color era el pantalón y traía una sudadera al parecer de color blanco. A LA CUATRO, que diga si antes de que lesionaran al licenciado Colosio, había visto a personas armas en Lomas Taurinas; RESPUESTA: No, en ningún momento. A LA CINCO, que diga si tenía conocimiento de que iban a tentar contra la vida del licenciado Colosio; RESPUESTA: No, nunca había escuchado algo de que fueran atentar contra la vida del candidato. A LA SEIS, que diga que intensidad de volumen tenía el equipo de sonido después de que el licenciado Colosio término su discurso en Lomas Taurinas; RESPUESTA: Que era bastante ruidosa, como si le hubieran subido todo el volumen, sin recordar el tema musical que se tocaba, pero que era del grupo "Machos". A LA SIETE, que diga en que momento se retira el equipo de sonido; RESPUESTA: No me percaté de eso. A LA OCHO, que diga como

8843500

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
SUBPROCURADURÍA DE LA DEFENSA
FISCALÍA GENERAL DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025489

5

iba vestido el señor [REDACTED]; RESPUESTA: Recuerdo que iba vestido de camisa color azul cielo. A LA NUEVE, que diga cuantos metros aproximadamente se arrastro la mujer que ha hecho referencia; RESPUESTA: Como unos tres metros y que se iba arrastrando sentada y se impulsaba con los pies. A LA DIEZ, que diga si vio a donde se dirigió el sujeto que llevaba la pistola en una bolsa, a que hizo referencia; RESPUESTA: Que no se percató a donde se dirigía. A LA ONCE, que diga si tiene conocimiento sobre armas de fuego; RESPUESTA: Que no. A LA DOCE, que diga que conducta presentó Mario Aburto durante el tiempo que llevaba de conocerlo; RESPUESTA: Que era un buen muchacho. A LA TRECE, que diga si en el lugar donde cayó el licenciado Colosio, vio un arma tirada en el piso; RESPUESTA: Que no. A LA CATORCE, que diga si tiene conocimiento de alguna persona que haya videograbado el evento de Lomas Taurinas; RESPUESTA: Que no. A LA QUINCE, que diga si pertenecía algún grupo o partido político; RESPUESTA: Que no. A LA DIECISEIS, que diga si en el evento de Lomas Taurinas hubo maestro de ceremonias; RESPUESTA: No me di cuenta. A LA DIECISIETE, que diga si sabe que personas organizaron el evento proselitista de Lomas Taurinas; RESPUESTA: Que no. A LA DIECIOCHO, que diga si notó la presencia de algún grupo policiaco o de seguridad en el mitin de Lomas Taurinas; RESPUESTA: Que no. A LA DIECINUEVE, que diga en qué momento se percató del sujeto que llevaba el arma guardada en una bolsa; RESPUESTA: Que no recuerdo el momento exacto, es decir no se si fue antes de que levantaran al licenciado Colosio, o después en que fuera auxiliado y era trasladado; y no habiendo más preguntas que realizar, previa lectura de su dicho lo ratifica y firma al margen y al calce para debida constancia, dándose por concluida la presente diligencia siendo las diecinueve horas con veinte minutos [REDACTED] novecientos noventa y siete.-----

DAMO

LA DECLARANTE

C.

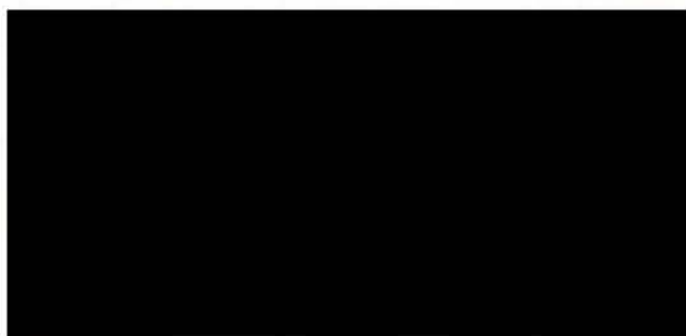
T

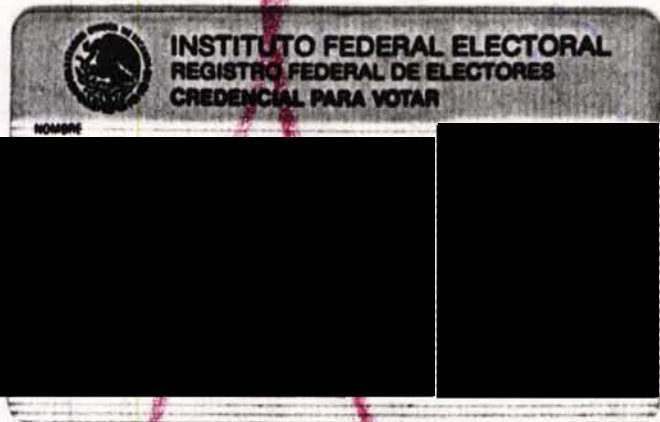
C

CS6650v

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA
FEDERAL
DE PROSECUCION

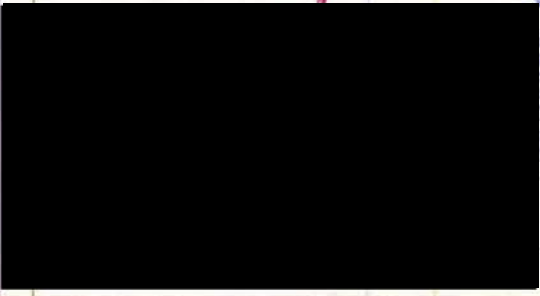




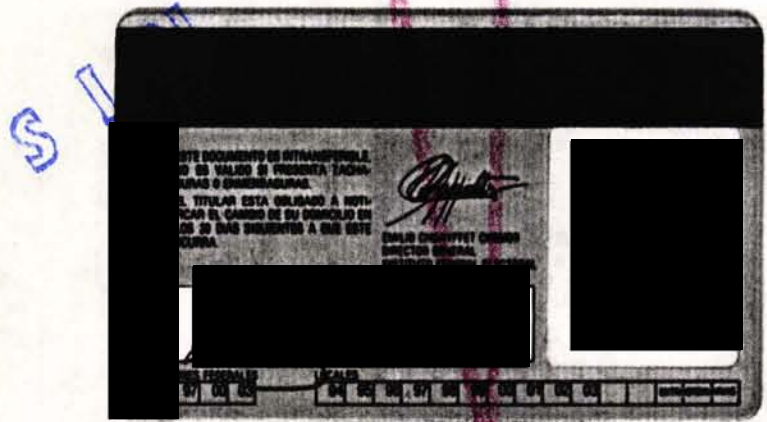
C E R T I F I C A C I O N

El suscrito Licenciado [redacted] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial del Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé. - - - - -

- - - - - C E R T I F I C A . - - - - -
Que la presente es copia fotostática, constante de una foja útil, la cual concuerda fielmente con su original que se tuvo a la vista en la Ciudad de Tijuana, Baja California, el día primero del mes de febrero de mil noventa y siete. - - - - - D [redacted]



TEXT



PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025491

A.P. SE/003/95

ACUERDO: SE CITA A DECLARAR AL DR. VÍCTOR HUMBERTO BENITEZ TREVIÑO.

---EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 17:45 DIECISIETE HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS, DEL DÍA 1 PRIMERO DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL

[REDACTED] AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN, ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLÓSIO, DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL Y EN COMPAÑÍA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA QUE AL FINAL FIRMAN Y DAN FE, -----

-----ACUERDA-----

---CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 21 Y 102 APARTADO "A" DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 1o., FRACCIÓN I, 2o., FRACCIÓN II; 73, 75, 78, 125, 180 Y 242, PÁRRAFO PRIMERO DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES; 1o., 2o., FRACCIÓN V, 3o. Y 8o., FRACCIÓN I, Y 14 DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA; EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 5o. BIS DEL REGLAMENTO DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL DÍA 8 OCHO DE OCTUBRE DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, VIGENTE DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO TRANSITORIO SEGUNDO DEL REGLAMENTO ACTUAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE FECHA 27 VEINTISIETE DE AGOSTO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, Y ADVIRTIÉNDOSE QUE EN EL AÑO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, EN EL CUAL SUFRIO EL ATENTADO EL LICENCIADO LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA, TAMBIÉN SE DESEMPEÑÓ COMO PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA, EL

0042500

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

0025492

A. P. SE/003/95

DOCTOR VÍCTOR HUMBERTO BENITEZ TREVIÑO, COINCIDIENDO SU MANDATO CON EL DE LOS DOS PRIMEROS SUBPROCURADORES DEL CASO QUE NOS OCUPA, POR LO QUE ÉSTA REPRESENTACIÓN SOCIAL DEL INTERÉS DE LA FEDERACIÓN ESTIMA QUE PUDIERA TENER DATOS QUE SEAN DE UTILIDAD PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS QUE SE INVESTIGAN; EN CONSECUENCIA, SE ORDENA CITAR POR LA VIA TELEFONICA AL DOCTOR VÍCTOR HUMBERTO BENITEZ TREVIÑO, A FIN DE QUE COMPAREZCA ANTE ESTA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL A LAS 11:30 ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, CON OBJETO DE QUE RINDA SU DECLARACIÓN MINISTERIAL, DEBIÉNDOSELE HACER SABER EL CONTENIDO DEL ARTICULO 127 BIS DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, PARA QUE SE HAGA ACOMPAÑAR, SI ASÍ LO DESEA, DE ABOGADO O PERSONA DE CONFIANZA QUE LO ASISTA EN LA DILIGENCIA.-----

-----CÚMPLASE-----

---ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO [REDACTED], AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACIÓN ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO, ANTE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA QUIENES AL FINAL FIRMAN Y DAN FE.-----

-----D-----

T. DE A.

LIC. [REDACTED]

LIC. [REDACTED]

0032495

SIN TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCESO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG - 1 A

0025493

A.P. SE/003/95

**CONSTANCIA: SE ENTABLÓ COMUNICACIÓN TELEFÓNICA
CON EL DR. VÍCTOR HUMBERTO BENITEZ TREVIÑO, PARA
QUE COMPAREZCA A RENDIR SU DECLARACIÓN MINISTERIAL.**

---EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 18:00
DIECIOCHO HORAS, DEL DÍA 1 PRIMERO DE FEBRERO DE 1997 MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL SUSCRITO **LICENCIADO** [REDACTED]
[REDACTED] AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN,
ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO,
DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN
FORMA LEGAL Y EN COMPAÑÍA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA QUE AL
FINAL FIRMAN Y DAN FE,-----

-----HACE CONSTAR-----

---QUE EN CUMPLIMIENTO DEL ACUERDO MINISTERIAL DICTADO EN ESTA
MISMA FECHA, SE PROCEDIÓ A ENTABLAR COMUNICACIÓN TELEFÓNICA
CON EL DOCTOR VÍCTOR HUMBERTO BENITEZ TREVIÑO, AL NÚMERO
TELEFÓNICO [REDACTED]
QUIEN SE COMPROMETIÓ A COMPARECER ANTE ESTA
SUBPROCURADURIA ESPECIAL, A LAS 11:30 ONCE HORAS CON TREINTA
MINUTOS DEL DÍA 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y SIETE, CON LA FINALIDAD DE RENDIR SU DECLARACIÓN
MINISTERIAL.-----

T. DE A

LIC [REDACTED]

0058400

SIN TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025494

FORMA CG - 1 A

A.P. SE/003/95

CONSTANCIA DE QUE SE RECABÓ LA DECLARACIÓN
MINISTERIAL DEL LICENCIADO DIEGO VALADÉS RÍOS Y DE QUE
SE AGREGA AL TOMO CONFIDENCIAL DE LA PRESENTE
INDAGATORIA.

---En la Ciudad de México, Distrito Federal, siendo las 19:00 diecinueve
horas del día 1º primero de febrero de 1997 mil novecientos noventa y
siete, el suscrito Licenciado [REDACTED], Agente del Ministerio Público
de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso
Colosio, quien actúa en forma legal y en compañía de los testigos de
asistencia que al final firman y dan fe-----

-----Hace constar-----

---Que con fecha 31 treinta y uno de enero de 1997 mil novecientos
noventa y siete, se recabó la declaración ministerial del Licenciado Diego
Valadés Ríos, la cual junto con una copia autógrafa de esta constancia,
se agrega al Tomo Confidencial de la presente indagatoria, que obra en el
secreto de la Representación Social de la Federación; dicha declaración
consta de 25 veinticinco fojas útiles, mas 9 nueve fojas útiles,
correspondientes a copia certificada de la identificación exhibida por el
declarante y otros documentos presentados por éste, estos últimos en
copia simple. En dicha diligencia actuó como Agente del Ministerio Público
de la Federación [REDACTED] y como testigos de
asistencia los [REDACTED]

-----Co-----

T. DE A.

C. [REDACTED]

LIC. [REDACTED]

10/05/00

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025495

FORMA CG - 1A

AVERIGUACIÓN PREVIA No.: SE/003/95.

AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL C. [REDACTED]

En la Ciudad de Tijuana, Baja California, siendo las veinte horas del día sábado uno de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Suprocuraduría Especial, quien actúa legalmente en compañía de testigos de asistencia, quienes al final firman y dan fe -----

HACE CONSTAR -----

Que momentos antes de la hora arriba indicada, compareció en forma voluntaria, ante esta Representación del Interés Social de la Federación, quien en su estado normal aparente dijo llamarse [REDACTED], por lo que en este acto se procede a recepcionar su ampliación de declaración ministerial en términos que a continuación se señalan. -----

CONSTE -----

Siendo las veinte horas con dos minutos del uno de febrero de mil novecientos noventa y siete, ante el licenciado [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, compareció el antes señalado, y se le protesta en términos de Ley para que se conduzca con verdad en la presente diligencia en la que va a intervenir y se le hace saber lo dispuesto por el artículo 247 del Código Penal vigente de aplicación Federal en el sentido de las penas en que incurrir quienes declaran con falsedad ante una autoridad distinta a la Judicial, protestando conducirse con verdad y de generales ya conocidas; mismas que se omiten por ya constar dentro de la correspondiente indagatoria y en relación a los hechos que se investigan, -----

DECLARA -----

Que comparece en este acto en forma voluntaria ante esta Representación del Interés Social de la Federación, con la finalidad de exhibir copia al carbón de la factura que fue expedida en fecha treinta de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, registrada bajo el número [REDACTED] expedida en favor de la XIV Ayuntamiento de Tijuana, por conceptos de trabajo de producción realizados a la Dirección General de Comunicación Social por un importe total de seis mil cincuenta nuevos pesos, que esto fue como consecuencia de los servicios solicitados por el Ayuntamiento Municipal de esta ciudad, para el efecto de que se videograban los eventos correspondientes a las actividades desarrolladas por el citado Ayuntamiento del quince al treinta de marzo de mil novecientos noventa y cuatro y en donde es tomado en consideración el evento proselitista celebrado en Lomas Taurinas el día veintitrés de marzo de mil novecientos noventa y cuatro al haber sido contratado por el Director de Comunicación Social, del XIV Ayuntamiento, licenciado [REDACTED], solicitando de esta autoridad que previo su cotejo en fotocopias simples se de fe del mismo y previa la certificación correspondiente se haga la devolución del mismo por serle de utilidad personal para efectos administrativos de su empresa, deseando agregar que las

0013432

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA DE PROTECCION CIVIL



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

imágenes que aparecen en el videocasete que fue exhibido oportunamente ante esta autoridad, en donde aparecen imágenes relativas al evento proselitista del veintitrés de marzo, se aprecian en principio imágenes de algunos otros eventos del H. Ayuntamiento Municipal, que esto es en virtud de que como ya dijo, en el videocasete aparecen las imágenes de los eventos más relevantes de una quincena, ya que no es un casete exclusivo por un evento; ya que posteriormente de ese videocasete, se toman las escenas mas importantes se copian y reproducen y esta copia es la que se entrega al Ayuntamiento, a la Dirección de Comunicación Social, quedándonos en la empresa con el videocasete original o master, que es por ello que en el casete que exhibió, aparecen otras escenas, más sin embargo este videocasete es el original que extraje directamente de la cámara de videograbación que utilicé el día del evento proselitista, es decir el casete original en el que se grabaron las imágenes del evento proselitista del licenciado Luis Donald Colosio, que así mismo desea agregar, que el videocasete que exhibió no era reciclado y su contenido era grabado en un videocasete virgen, ya que nunca antes había sido utilizado ni videograbado; con respecto al

[REDACTED] quien en esa época fungía como Director de Comunicación Social del Ayuntamiento, tiene conocimiento que actualmente labora en la estación radiodifusión denominada "Radio Bahía" en la ciudad de Ensenada, Baja California, sin saber su domicilio particular, pero que muy probablemente viva en dicha ciudad, agrega así mismo que la copia del videocasete que le entregué al licenciado [REDACTED], de las escenas videograbadas en el evento proselitista del Licenciado Colosio, que llevó a cabo en Lomas Taurinas, únicamente contenía escenas exclusivas del evento mencionado, sin recordar cuanto tiempo de grabación contenía, y sin saber si en la actualidad todavía se conserve la copia del videocasete antes referido; así mismo agrega, que actualmente la licenciado [REDACTED] como Directora de Comunicación Social del Ayuntamiento de Tijuana, Baja California, con número telefónico [REDACTED]. Que es todo lo que tiene que manifestar y previa lectura de su dicho lo ratifica en todas y cada unas de sus partes, firmando al margen y calce para debida constancia, concluyéndose la presente comparecencia a las veinte horas, con treinta y cinco minutos del día de la fecha. -----

D A M C

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA
SECRETARIA DE JUSTICIA
FISCALIA ESPECIAL

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS
PROCURADURIA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

0025497

FORMA C-G-1 A

AVERIGUACIÓN PREVIA No. SE/003/95.

FE MINISTERIAL DE DOCUMENTO.
(PARUSIA PRODUCCIONES)

En la ciudad de Tijuana, Baja California, siendo las veinte horas con cuarenta y cinco minutos del uno de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quien actúa legalmente con testigos de asistencia que al calce firman, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales en vigor, ----- **DA FE** -----

Da fe de tener a la vista en el interior de estas oficinas que ocupa esta Representación del Interés Social de la Federación, un documento constante en una sola foja útil, consistente en una factura número [REDACTED] doscientos veintinueve en copia al carbón, en la que en su parte superior, se aprecia un logotipo en forma de una letra "P", con rayas, así como distintas leyendas que dicen: "PRODUCCIONES PARUSIA" "RADIO Y TELEVISION" "GRABACION PROFESIONAL DE TODO TIPO DE EVENTOS", documento fechado en esta ciudad de Tijuana, Baja California, a los treinta días de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, expedida a favor del cliente denominado: "XIV AYUNTAMIENTO DE TIJUANA", con domicilio en Palacio Municipal, Zona del Río, por la cantidad de cinco mil quinientos pesos, más impuesto al valor agregado de quinientos pesos, arrojando una cantidad total de seis mil cincuenta pesos, por concepto de trabajos de producción realizados a la Dirección de Comunicación Social, del citado Ayuntamiento, en el que se aprecia en su ángulo inferior izquierdo del citado documento, la imagen de una cédula de Registro Federal de Contribuyentes, la que contiene el logotipo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; documento del cual se da fe de tener a la vista en una sola foja útil y se ordena agregar [REDACTED] de que surta sus efectos legales [REDACTED]

----- **DA M**

LIC [REDACTED]

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PRODUCCIONES PARUSIA

RADIO Y TELEVISION

GRABACION PROFESIONAL DE TODO TIPO DE EVENTOS

CENTRO COMERCIAL PLAZA PATRIA 2do. NIVEL ORCINA 35-G TIJUANA, B.C. MEXICO TEL. [REDACTED]
Prop. LUIS MARIANO ALVAREZ ARRIAGA R.F.C. [REDACTED]

0025498

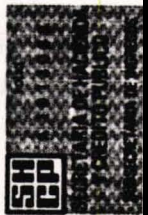
factura N° [REDACTED]

lugar TIJUANA, B.C. a 30 de MARZO de 19 94 R.F.C. [REDACTED]

cliente XIV AYUNTAMIENTO DE TIJUANA

domicilio [REDACTED] teléfono [REDACTED]
ciudad [REDACTED]

concepto
TRABAJOS DE PRODUCCION REALIZADOS A LA DIRECCION DE COMUNICACION SOCIAL



N \$ 5,500.00

sub-total 5,500.00
i.v.a. 550.00
total N \$ 6,050.00

POR ESTE PAGARE (promiso) y (meses) obligamos a pagar solitario y mancomunadamente a la orden de Mra. DELFINA ROSAS ANAYA la cantidad de \$ [REDACTED] con intereses moratorios del [REDACTED] % al día de 199 [REDACTED] FIRMA [REDACTED]

CANTIDAD CON LETRA
SEIS MIL CINCUENTA NUEVOS PESOS 00/100 M.N.

IMPRESORA IDEAL P.O. BOX No. 2080 TIJUANA, B.C.
AUT. DIARIO OFICIAL

17 DE MAYO DE 1993

801-6500

AVERIGUACIÓN PREVIA No. SE/003/95.

CERTIFICACION.

El suscrito licenciado Ricardo [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quien actúa legalmente con testigos de asistencia que al calce firman y dan fe, -----

----- **HACE CONSTAR** -----

Que la presente copia fotostática que va en una sola foja útil, concuerda en toda y cada una de sus partes, previo contejo y compulsas con su original; lo que se hace constar para los efectos legales a que haya lugar, en la ciudad de Tijuana, Baja California, siendo las veinte horas con cuarenta y cinco minutos del día primero de febrero de mil novecientos noventa y siete. ---

----- **CONST** -----

[REDACTED]

[REDACTED]

PROCU
SUBPRDC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025499

FORMA CG-1A

A.P. SE/003/95

AMPLIACION DE DECLARACION MINISTERIAL DE
[REDACTED]

EN LA CIUDAD DE MEXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 8:00 OCHO HORAS DEL DIA 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, LA SUSCRITA LICENCIADA [REDACTED] [REDACTED], AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACION, ADSCRITA A LA SUBPROCURADURIA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO, DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA, QUIEN ACTUA EN FORMA LEGAL Y EN COMPAÑIA DE TESTIGOS DE ASISTENCIA, QUIENES AL FINAL FIRMAN Y DAN FE, -----

-----HACE CONSTAR-----

---QUE SIENDO LA HORA ARRIBA INDICADA SE PRESENTO EN EL INTERIOR DE ESTA OFICINA EL SEÑOR [REDACTED] [REDACTED] EN ATENCION AL CITATORIO QUE LE FUE GIRADO POR ESTA REPRESENTACION SOCIAL, POR LO QUE SE PROCEDE A TOMAR SU AMPLIACION DE DECLARACION MINISTERIAL.-----

-----C O N S T E-----

---AMPLIACION DE DECLARACION MINISTERIAL DE [REDACTED] [REDACTED] PRESENTE EN EL INTERIOR DE LAS INSTALACIONES DE ESTA REPRESENTACION SOCIAL FEDERAL, EL QUE EN SU ESTADO NORMAL DICE LLAMARSE [REDACTED] [REDACTED], QUIEN PROTESTADO QUE ES EN TERMINOS DE LEY PARA QUE SE CONDUZCA CON VERDAD EN LAS DILIGENCIAS EN QUE VA A INTERVENIR Y ADVERTIDO DE LAS PENAS EN QUE INCURREN LOS FALSOS DECLARANTES EN TERMINOS DEL ARTICULO 247, FRACCION DEL CODIGO PENAL FEDERAL, ASIMISMO SE HACE DE SU CONOCIMIENTO EL CONTENIDO DEL ARTICULO 127 BIS DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, RESPECTO AL DERECHO QUE TIENE DE NOMBRAR ABOGADO O PERSONA DE SU CONFIANZA QUE SE ENCUENTRE PRESENTE AL RENDIR SU DECLARACION MANIFESTANDO QUE SE RESERVA TAL DERECHO, IDENTIFICANDOSE EN ESTE ACTO CON CREDENCIAL [REDACTED]

[REDACTED] EXPEDIDA A SU FAVOR POR LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA, QUE LO ACREDITA COMO AGENTE DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, DOCUMENTO QUE PRESENTA UNA FOTOGRAFIA EN BLANCO Y NEGRO EN SU EXTREMO IZQUIERDO, MISMA QUE COINCIDE CON LOS RASGOS FISONOMICOS DEL DECLARANTE, Y AL REVERSO DEL MISMO, DOS FIRMAS ILEGIBLES, UNA DE LAS CUALES, EL COMPARECIENTE IDENTIFICA COMO SUYA POR SER LA QUE UTILIZA EN TODOS SUS ACTOS PUBLICOS Y PRIVADOS,

SIN TEXT

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025500

FORMA CG-1A

2

A.P. SE/003/95

DOCUMENTO DEL QUE SE DARA FE POR SEPARADO CON CARACTER DEVOLUTIVO, ANEXANDOSE UNA COPIA DEL MISMO A LA PRESENTE INDAGATORIA, Y POR SUS GENERALES MANIFESTO LLAMARSE COMO HA QUEDADO ESCRITO, SER DE [REDACTED] AÑOS DE EDAD, ESTADO CIVIL [REDACTED] RELIGION [REDACTED] INSTRUCCION [REDACTED] OCUPACION AGENTE DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, ORIGINARIO [REDACTED] CON DOMICILIO ACTUAL EN LA [REDACTED]

[REDACTED] A [REDACTED] C.P. NO LO RECUERDA, TELEFONO [REDACTED] Y EN RELACION CON LOS HECHOS QUE SE INVESTIGAN.-----

-----D E C L A R A-----

----- QUE UNA VEZ QUE SE DIO LECTURA A SU DECLARACION MINISTERIAL RENDIDA EL 5 CINCO DE ENERO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, EL DECLARANTE MANIFIESTA QUE LA RATIFICA EN PARTE, RECONOCIENDO COMO SUYA LA FIRMA QUE OBRA AL MARGEN Y AL CALCE DE LA MISMA, POR SER LA QUE UTILIZA EN TODOS SUS ACTOS PUBLICOS Y PRIVADOS, DESEANDO ACLARAR UNICAMENTE QUE DONDE REFIERE QUE A FINES DEL MES DE ENERO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO EL [REDACTED] LE SOLICITO SU APOYO PARA IR A LA CIUDAD DE TIJUANA, EXISTIO UNA CONFUSION POR PARTE DEL DECLARANTE YA QUE NO FUE A LA CIUDAD DE TIJUANA, SINO A LA CIUDAD DE MEXICALI, QUE A ESTA CIUDAD VIAJARON A FINES DEL MES DE ENERO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, QUE VIAJO EL DECLARANTE, EL LICENCIADO [REDACTED] Y AL PARECER EL SEÑOR [REDACTED] ACLARANDO QUE EL [REDACTED] NO VIAJO A LA CIUDAD DE MEXICALI, QUE VIAJARON EN AVION POR LINEA COMERCIAL, INCLUSO EL DECLARANTE AL PARECER TIENE GUARDADO ESE BOLETO DE AVION, POR LO QUE SE COMPROMETE A PRESENTARLO EN ESTA REPRESENTACION SOCIAL FEDERAL EL DIA 4 CUATRO DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE A LAS 12:00 DOCE HORAS, QUE SE HOSPEDARON AL PARECER EN EL HOTEL HOLIDAY INN O FIESTA AMERICANA, QUE LLEGARON UN DIA POR LA NOCHE, POR LO QUE ABORDARON UN TAXI DEL AEROPUERTO Y EN ESTE SE TRASLADARON AL HOTEL SEÑALADO, QUE OCUPARON UNA HABITACION DOBLE, ACLARANDO QUE NO TENIAN RESERVACION, QUE AHI DURMIERON Y AL SIGUIENTE DIA POR LA MAÑANA SALIERON A REALIZAR LA INVESTIGACION, ACLARANDO QUE AL PARECER SE TRATABA DE UN ANONIMO, QUE EL DECLARANTE NO SE ENTERO POR [REDACTED] ERA QUIEN ESTABA A CARGO DE LA

SIN TEXTO

ESTADO DE
PROCURAD
RE
SUBPROCUR
ADAM



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025501 FORMA CG-1A

3

A.P. SE/003/95

INVESTIGACION, QUE EL DECLARANTE COLABORO EN ESTA YA QUE EL [REDACTED] LE SOLICITO QUE LO APOYARA EN ESA INVESTIGACION, QUE EL DE LA VOZ NO VIO EL ANONIMO, DESCONOCE A QUIEN IBA DIRIGIDO, QUIEN LO SUSCRIBIA, QUE QUIEN LLEVABA EL DINERO PARA LOS GASTOS ERA SOLAMENTE EL LICENCIADO [REDACTED], QUE IGNORA SI SOLICITO ALGUNA FACTURA AL HOTEL PARA JUSTIFICAR LOS GASTOS, INCLUSO EL DE LA VOZ DESCONOCE SI ESOS GASTOS SE JUSTIFICARON Y EN SU CASO IGNORA ANTE QUIEN; QUE AL DIA SIGUIENTE QUE LLEGARON A LA CIUDAD DE MEXICALI, TOMARON UN TAXI AL PARECER DEL SERVICIO DEL HOTEL Y EL LICENCIADO [REDACTED] LE SOLICITO QUE LOS LLEVARAN A UNA DIRECCION, QUE EL DECLARANTE NO RECUERDA LA COLONIA, QUE ERA A LAS ORILLAS DE LA CIUDAD, QUE ERA UNA COLONIA POPULAR, Y AL LLEGAR A ESTA, EL TAXISTA LOS DEJO Y SE RETIRO, POR LO QUE EL DECLARANTE, [REDACTED] Y [REDACTED] SE DIRIGIERON A LOCALIZAR LA DIRECCION QUE LLEVABA EL LICENCIADO [REDACTED], QUE RECORRIERON VARIAS CALLES DE LA COLONIA, RECORDANDO UNA AVENIDA ANCHA CON CAMELLON QUE NO TENIA BANQUETAS YA QUE EN LUGAR DE ESTAS HABIA TERRACERIA, QUE PREGUNTARON A DOS O TRES PERSONAS, EN UN TALLER MECANICO EL DE LA VOZ PREGUNTO POR LA CALLE, SIN RECORDAR EN ESTOS MOMENTOS EL NOMBRE DE ESTA, CONTESTANDOLE QUE ESA CALLE NO EXISTIA EN ESA COLONIA, Y COMO NO LOCALIZARON LA DIRECCION, EL DECLARANTE NO SE ENTERO A QUIEN IBAN A BUSCAR NI PARA QUE, POR LO QUE TOMARON UN TAXI Y REGRESARON AL HOTEL, QUE DESCONOCE SI EL LICENCIADO [REDACTED] INFORMO LO ANTERIOR AL [REDACTED] QUE POR LA TARDE SALIERON DEL HOTEL A COMER TACOS, REGRESARON AL HOTEL Y NO RECUERDA CON EXACTITUD SI ESE MISMO DIA O AL DIA SIGUIENTE REGRESARON A LA CIUDAD DE MEXICO, QUE LLEGANDO AL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MEXICO SE DIRIGIERON AL ESTADO MAYOR CON EL [REDACTED] QUE EL LICENCIADO [REDACTED] INFORMO AL [REDACTED] EL RESULTADO DE ESTA INVESTIGACION, QUE EL DECLARANTE NO SE ENTERO DE LO INFORMADO, YA QUE COMO ERA EL LICENCIADO [REDACTED] QUIEN IBA AL MANDO DE LA INVESTIGACION SOLAMENTE EL RENDIA EL INFORME, MIENTRAS QUE EL DECLARANTE SE TRASLADO A SU DOMICILIO, DESCONOCIENDO LAS ACTIVIDADES DE [REDACTED]; DE IGUAL FORMA DESEA ACLARAR QUE EN SU DECLARACION DEL 5 CINCO DE ENERO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS SE ASENTÓ QUE EL VIAJE A TIJUANA DURO DOS DIAS Y QUE EL [REDACTED] LLEVABA EL MANDO DE LA INVESTIGACION,

SIN
TEXT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025502

FORMA CG-1A

4

A.P. SE/003/95

AL RESPECTO EL DECLARANTE INSISTE QUE HUBO UNA CONFUSION DE SU PARTE, YA QUE FUE EN EL VIAJE LLEVADO A CABO EN CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS, QUE NO RECUERDA LA FECHA EN QUE REALIZO ESTE VIAJE, QUE A CIUDAD VICTORIA SI VIAJO EL [REDACTED] EL DECLARANTE Y NO ESTA SEGURO SI TAMBIEN VIAJO [REDACTED] QUE VIAJARON EN AVION EN LINEA AEREA COMERCIAL, SIN RECORDAR EN CUAL, QUE ESTE VIAJE SE REALIZO PARA LLEVAR A CABO UNA INVESTIGACION DE UN ANONIMO DIRIGIDO AL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, SIN RECORDAR QUIEN LO SUSCRIBIO, QUE EL BOLETO DE AVION DEL DECLARANTE ESTABA A SU NOMBRE, QUE NO RECUERDA EN QUE HOTEL SE HOSPEDARON, QUE LLEGARON A CIUDAD VICTORIA E INVESTIGARON UNA DIRECCION QUE LLEVABA EL [REDACTED], QUE NO RECUERDA LA COLONIA PERO ERA TIPO UNIDAD HABITACIONAL, QUE FUERON POR LA TARDE Y NO ENCONTRARON A NADIE, QUE REGRESARON POR LA NOCHE Y ENCONTRARON A UNA [REDACTED] ACLARANDO QUE A DICHO LUGAR LOS LLEVO UN TAXI QUE NO ERA DEL HOTEL, MISMO QUE LOS DEJO Y SE RETIRO, QUE EN ESE DOMICILIO EL DECLARANTE NO ENTRO YA QUE PERMANECIO EN LA CALLE QUE UNICAMENTE ENTRO EL [REDACTED] SIN RECORDAR SI ENTRO ALGUIEN MAS, QUE EL [REDACTED] PERMANECIO ALREDEDOR DE 20 VEINTE MINUTOS Y AL SALIR SE RETIRARON DEL LUGAR, QUE EL DECLARANTE VIO DE LEJOS AL SUJETO BUSCADO, YA QUE FUE A TRAVES DE LA VENTANA; QUE AL [REDACTED] LES COMENTO QUE EL SUJETO LE HABIA MOSTRADO RECETAS MEDICAS, DICIENDO QUE PADECIA DE [REDACTED] QUE COMIERON CERCA DE ESA COLONIA PARA POSTERIORMENTE REGRESAR AL HOTEL, Y AL PARECER AL DIA SIGUIENTE POR LA MAÑANA REGRESARON A LA CIUDAD DE MEXICO, POR LO QUE CADA QUIEN SE DIRIGIO A SU DOMICILIO; QUE LAS COSAS SUCEDIERON TAL Y COMO CONSTA EN LA PRESENTE DECLARACION, QUE EL DE LA VOZ DESEA ACLARAR QUE EN SU DECLARACION ANTERIOR FUE PRESIONADO POR EL LICENCIADO [REDACTED] A TAL GRADO QUE EL DE LA VOZ SE CONFUNDIO; ASIMISMO, DESEA AGREGAR QUE EL 6 SEIS O 7 SIETE DE ENERO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS EL DECLARANTE FUE CITADO PERSONALMENTE POR EL LICENCIADO [REDACTED] A LA FISCALIA ESPECIAL EN AVENIDA INSURGENTES, QUE AL LLEGAR A DICHAS OFICINAS EL LICENCIADO [REDACTED] INSISTIA QUE UN TENIENTE SEÑALABA QUE EL DECLARANTE TRABAJABA EN EL AEROPUERTO Y QUE INCLUSIVE PERMITIA QUE SE PASARAN ARMAS, QUE TAMBIÉN HABIA PERSONAS QUE INVOLUCRABAN AL DECLARANTE

0024500

SIN
TEXT

ESTADOS
PROCURA
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025503

FORMA CG-1A
5

A.P. SE/003/95

EN EL SENTIDO DE QUE EL 18 DIECIOCHO DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO SE TRASLADARIA A MICHOACAN A DETENER O A MATAR A ABURTO, Y QUE UNA DE ESAS PERSONAS AFIRMABA QUE EL [REDACTED] HABIA HECHO ESE COMENTARIO EN PRESENCIA DEL DE LA VOZ, ANTE LA NEGATIVA DEL DECLARANTE, EL LICENCIADO [REDACTED] LLEVO A CABO UN CAREO ENTRE EL DEPONENTE, [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] Y UN SUPUESTO TENIENTE; QUE EN DICHO CAREO EL DE LA VOZ LE PREGUNTO A UNA PERSONA QUE NO CONOCIA Y QUE SE IMAGINO QUE ERA EL SUPUESTO TENIENTE QUE POR QUE DECIA QUE EL DEPONENTE HABIA TRABAJADO EN EL AEROPUERTO, QUE ESTE MUY NERVIOSO CONTESTO QUE SE IMAGINO QUE TRABAJABA EN EL AEROPUERTO YA QUE EN UNA OCASION VIO UNA FOTOGRAFIA DEL DECLARANTE EN EL ESCRITORIO DEL [REDACTED], DE IGUAL MANERA, EL DE LA VOZ LE PREGUNTO A [REDACTED] [REDACTED] QUE POR QUE AFIRMABA QUE EL DECLARANTE HABIA ESTADO PRESENTE CUANDO EL [REDACTED] [REDACTED] HABIA COMENTADO QUE VIAJARIAN A MICHOACAN PARA DETENER A ABURTO, QUE ESO ERA MENTIRA, QUE TAL VEZ HABIA ESTADO PRESENTE [REDACTED] CON OTRAS PERSONAS PERO EL DE LA VOZ NUNCA HABIA ESTADO, POR LO QUE [REDACTED] CONTESTO QUE EL NO HABIA AFIRMADO QUE EL DECLARANTE SE HUBIERA ENCONTRADO PRESENTE CUANDO EL [REDACTED] EMITIDO DICHO COMENTARIO, QUE UNICAMENTE HABIA SEÑALADO "QUE AL PARECER TAMBIEN ESTUVO PRESENTE [REDACTED] [REDACTED]", QUE EL DECLARANTE NO LE PREGUNTO NADA A [REDACTED] Y ESTE TAMPOCO EMITIO NINGUN COMENTARIO, POR LO QUE SE DIO POR TERMINADO DICHO CAREO, ACLARANDO QUE NO SE ASENTÓ NADA POR ESCRITO, INCLUSO EL DE LA VOZ NO FIRMO NINGUN DOCUMENTO RELACIONADO CON EL CAREO. DE IGUAL MANERA, EL DE LA VOZ DESEA SEÑALAR QUE CUANDO PERSONAL DE LA FISCALIA LO TRASLADO A LA CIUDAD DE TIJUANA, AL LLEGAR A DICHA CIUDAD, DESDE QUE SALIERON DEL AEROPUERTO EL DECLARANTE LA DESCONOGIO, POR LO QUE SE LO HIZO SABER AL LICENCIADO [REDACTED], INDICANDOLE QUE LO DISCULPARA, QUE SE HABIA CONFUNDIDO, YA QUE SE TRATABA DE LA CIUDAD DE MEXICALI, INCLUSO EL DECLARANTE LE SEÑALO QUE SI SE TRASLADABAN A MEXICALI SI LO PODRIA ORIENTAR Y SEÑALARLE LOS LUGARES QUE HABIA VISITADO EN DICHA CIUDAD, A LO QUE EL LICENCIADO [REDACTED] LE MANIFESTO "QUE SE ACORDARA A DONDE HABIA ESTADO EN TIJUANA"; QUE AL REGRESAR A LA CIUDAD DE MEXICO, EL DECLARANTE LE SOLICITO AL LICENCIADO [REDACTED] QUE LE PERMITIERA ACLARAR SU DECLARACION DEL 5 CINCO DE ENERO DE

000000

SIN
TEXT

ESTADOS U
PROCURA
RE
UEPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025504

FORMA CG-1A

6

A.P. SE/003/95

1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, YA QUE EXISTIA UNA CONFUSION AL HABERSE ASENTADO QUE HABIA VIAJADO A LA CIUDAD DE TIJUANA, SIENDO QUE EN REALIDAD UNICAMENTE VIAJO A MEXICALI Y A CIUDAD VICTORIA, SIN EMBARGO, EL LICENCIADO [REDACTED] LE MANIFESTO "QUE COMO YA HABIA DICHO QUE ERA TIJUANA ASI LO IBA A DEJAR", SIENDO LO UNICO QUE DESEA ACLARAR RESPECTO A SU DECLARACION RENDIDA CON ANTERIORIDAD ANTE ESTA REPRESENTACION SOCIAL FEDERAL, YA QUE POR LO DEMAS LA RATIFICA EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES POR ESTAR TOTALMENTE DE ACUERDO CON LO AHI ASENTADO YA QUE ES LO QUE EL DECLARANTE MANIFESTO. **A PREGUNTAS ESPECIALES HECHAS POR EL PERSONAL QUE ACTUA, EL DECLARANTE MANIFESTO: 1.- QUE DIGA SUS ANTECEDENTES LABORALES. RESPUESTA.** QUE APROXIMADAMENTE EN EL AÑO DE 1975 MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO EL DECLARANTE INGRESO A TRABAJAR COMO [REDACTED] A LA EMPRESA DENOMINADA AL PARECER "CALCOMANIAS CANADA", DONDE PERMANECIO APROXIMADAMENTE TRES MESES, YA QUE COMO UTILIZABAN [REDACTED] Y COMO ERA [REDACTED] SACO DEL TRABAJO; QUE POSTERIORMENTE YA NO TRABAJO HASTA 1979 MIL NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE REALIZO COMO [REDACTED] EN EL AREA DE MANTENIMIENTO DE LA ENFERMERIA DE DICHO CAMPO MILITAR, QUE AL ESTAR DESARROLLANDO SU SERVICIO SOCIAL SE DIO DE ALTA COMO SOLDADO EN EL EJERCITO MEXICANO EN LA MISMA AREA DEPENDIENDO DE LA DIRECCION DE SANIDAD, PERMANECIENDO AL PARECER HASTA [REDACTED] EN QUE [REDACTED]; QUE POSTERIORMENTE, EN ESE MISMO AÑO EL DECLARANTE INGRESO COMO [REDACTED] A LA EMPRESA DENOMINADA "INDAEL" QUE SE DEDICABA A HACER [REDACTED] PARA LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD, EN DONDE PERMANECIO DOS AÑOS Y MEDIO, YA QUE LO LIQUIDARON POR QUE LA EMPRESA SE DECLARO EN QUIEBRA; QUE EN EL AÑO DE 1984 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO EL DE LA VOZ INTENTO INGRESAR A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, QUE SALIO LA CONVOCATORIA CORRESPONDIENTE POR LO QUE SE PRESENTO AL INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS PENALES PERO NO CUMPLIO CON EL REQUISITO [REDACTED] QUE EN ESE TIEMPO SOLICITABAN COMO MINIMO [REDACTED] Y AL DECLARANTE LE [REDACTED], QUE POSTERIORMENTE EL DECLARANTE EMPEZO A [REDACTED] DE [REDACTED]

SIN
TEXT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025505

FORMA CG-1A

7

A.P. SE/003/95

[REDACTED], YA QUE CUANDO TRABAJABA EN LA EMPRESA INDAEL CONOCIO A UNA PERSONA DE NOMBRE [REDACTED] SIN RECORDAR SU APELLIDO, QUIEN SACABA EL DESPERDICIO DE DICHA EMPRESA, POR LO QUE EL DE LA VOZ EMPEZO COMO [REDACTED] SUYO, POR LO QUE APROXIMADAMENTE EN EL MES DE JUNIO DE 1985 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO [REDACTED] DE [REDACTED] DENOMINADO "EL GRANO DE ORO", [REDACTED] A LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL EN EL MES DE NOVIEMBRE DE 1985 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO O 1986 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS, QUE INGRESO COMO AGENTE DE LA POLICIA JUDICIAL DEL DISTRITO FEDERAL, QUE PARA ESTO TOMO EL CURSO CORRESPONDIENTE, QUE PRIMERO INGRESO COMO [REDACTED] DEL SUBDIRECTOR ADMINISTRATIVO, LICENCIADO [REDACTED] [REDACTED], DESPUES FUE COMISIONADO A LA CUARTA COMANDANCIA CON EL [REDACTED] [REDACTED] POSTERIORMENTE PASO A RECUPERACION DE VEHICULOS ROBADOS CON EL [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], DESPUES A LA SEGUNDA COMANDANCIA CON EL [REDACTED] [REDACTED] POSTERIORMENTE PASO A LA DIRECCION DE INVESTIGACIONES CUANDO FUNGIA COMO DIRECTOR EL [REDACTED] [REDACTED] Y EL [REDACTED] [REDACTED], DANDOSE DE BAJA EN EL AÑO DE [REDACTED] PARA INGRESAR A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, EN DONDE INGRESO EL [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] QUEDANDO ADSCRITO A LA DIRECCION DE [REDACTED], CAUSANDO BAJA POR [REDACTED] DESCONOCIENDO LA FECHA EXACTA DE LA BAJA YA QUE EL DECLARANTE COBRO HASTA N [REDACTED] SIENDO REINSTALADO EN EL AÑO DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, QUEDANDO ADSCRITO A LA [REDACTED], SIENDO SU JEFE EL [REDACTED] [REDACTED], Y A PARTIR DEL MES DE NOVIEMBRE DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS EL DECLARANTE FUE COMISIONADO COMO [REDACTED] DEL DIRECTOR GENERAL DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], DONDE SE ENCUENTRA ADSCRITO HASTA LA FECHA. 2.- QUE DIGA SI EN LOS ULTIMOS TRES AÑOS DE SU VIDA HA OCULTADO INFORMACION PARA AYUDAR A ALGUIEN. RESPUESTA.- QUE NO. 3.- QUE DIGA COMO Y CUANDO CONOCIO A [REDACTED] RESPUESTA.- QUE LA CONOCIO APROXIMADAMENTE EN 1987 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE EN LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL, QUE DESCONOCE CON EXACTITUD

0059002

SIN
TEXT

PROCURA
RI
TGBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

0025506

FORMA CG-1A

8

A.P. SE/003/95

CUAL ERA SU CARGO PERO ERA COMO [REDACTED] DE LA [REDACTED] EN ESE ENTONCES LICENCIADO [REDACTED] QUE [REDACTED] ERA LA [REDACTED] DE ENTREGAR LOS JUGUETES EL 6 SEIS DE ENERO, AL PARECER PERTENECIA AL [REDACTED] QUE LA OFICINA DE [REDACTED] SE ENCONTRABA CERCA DE LA OFICINA DE LA [REDACTED] D [REDACTED] DE NOMBRE [REDACTED], Y ES EL CASO QUE EN UNA OCASION QUE AL DECLARANTE NO LE ENTREGARON SU REGALO DE NAVIDAD, SIENDO AL PARECER [REDACTED] A PREGUNTARLE QUE SUCEDIA CON SU REGALO, QUE CON ELLA ESTABAN COMISIONADOS OTRO COMPAÑERO POLICIA JUDICIAL DE NOMBRE [REDACTED] Y PERSONAL ADMINISTRATIVO, QUE A PARTIR DE ESE MOMENTO CADA QUE EL DECLARANTE ACUDIA A LAS OFICINAS DE [REDACTED] A COBRAR PASABA A SALUDAR A [REDACTED], POR LO QUE SURGIO UNA AMISTAD, INCLUSO EL DECLARANTE CONOCE [REDACTED] TAMBIEN CONOCE A LA FAMILIA DEL DE LA VOZ. 4.- QUE DIGA COMO Y CUANDO CONOCIO A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO CONOCIO EN LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL APROXIMADAMENTE EN EL AÑO DE 1988 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, CUANDO EL DE LA VOZ ESTUVO ADSCRITO EN RECUPERACION DE AUTOS ROBADOS, YA QUE [REDACTED] TAMBIEN ESTABA ADSCRITO A ESTA AREA, ACLARANDO QUE NUNCA TRABAJARON JUNTOS, INCLUSO NUNCA HAN SIDO AMIGOS, QUE EL DE LA VOZ SABE QUE [REDACTED] O [REDACTED] [REDACTED] DESCONOCIENDO COMO Y CUANDO SE CONOCIERON, QUE EL DECLARANTE UNICAMENTE TRATO A [REDACTED] [REDACTED] CUANDO AMBOS ESTUVIERON EN RECUPERACION DE AUTOS Y CUANDO ESTUVIERON EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, YA QUE ESTE INGRESO A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL AL PARECER POR INVITACION DE [REDACTED] 5.- QUE DIGA EN QUE CONSISTIO LA INVITACION HECHA POR [REDACTED] PARA QUE INGRESARA A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL. RESPUESTA.- QUE ESTANDO EL DECLARANTE EN LA POLICIA JUDICIAL DEL DISTRITO FEDERAL Y APROXIMADAMENTE QUINCE DIAS ANTES DE QUE EL DE LA VOZ CAUSARA ALTA EN LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, [REDACTED] LE PREGUNTO QUE SI QUERIA ENTRAR A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, A LO QUE EL DECLARANTE LE CONTESTO QUE SI, QUE [REDACTED] NO LE HIZO NINGUN OTRO COMENTARIO NI EL DECLARANTE LE PREGUNTO NINGUN OTRO DETALLE, UNICAMENTE LE COMENTO QUE POSTERIORMENTE LE AVISARIA SI ENTRABA; QUE POSTERIORMENTE [REDACTED] LE LLAMO POR TELEFONO AL DOMICILIO DEL DECLARANTE, INDICANDOLE QUE SI LO HABIAN ACEPTADO, QUE NECESITABA IR A

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPRGCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025507

FORMA CG-1A

9

A.P. SE/003/95

PARA QUE LE ENTREGARAN LA HOJA DE REQUISITOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE, POR LO QUE EL DE LA VOZ EN COMPAÑIA DE [REDACTED] Y [REDACTED] SE PRESENTARON A LAS OFICINAS DE [REDACTED], ES DECIR A LA DIRECCION GENERAL DE POLICIA JUDICIAL FEDERAL, QUE AHI LOS ATENDIO UNA PERSONA DE SEXO [REDACTED] AL PARECER [REDACTED] GENERAL, DIRIGIENDOSE A [REDACTED] SEÑALO QUE LES DARIA LA HOJA DE REQUISITOS PARA QUE INTEGRARAN EL EXPEDIENTE, QUE TRES O CUATRO DIAS DESPUES EL DECLARANTE INTEGRO SU EXPEDIENTE, ENTREGANDOSELO A [REDACTED], DESCONOCIENDO A QUIEN SE LO ENTREGO ESTA, QUE COMO DOS O TRES DIAS DESPUES FUERON A RECOGER SU MEMORANDUM EN EL QUE SE SEÑALABA QUE A PARTIR DE ESA FECHA CAUSABAN ALTA EN LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, POR LO QUE RENUNCIO A LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL. 6.- QUE DIGA SI PARA INGRESAR A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL HIZO EL CURSO DE FORMACION RESPECTIVO. RESPUESTA.- QUE NO, QUE DESCONOCE POR QUE NO SE LO SOLICITARON, QUE YA ESTANDO EN LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL EL COMENTARIO GENERAL ERA QUE LA GENTE QUE NO HABIA HECHO EL CURSO LO MANDARIAN A QUE LO TOMARA, SIN EMBARGO NO FUE ASI, QUE EL HECHO DE QUE NO HAYA TOMADO EL CURSO NUNCA LE CAUSO NINGUN PROBLEMA EN EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES; QUE PARA INGRESAR A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL [REDACTED] Y [REDACTED] TAMPOCO HICIERON EL CURSO, DESCONOCIENDO EL DECLARANTE SI LO TOMARON CON POSTERIORIDAD. 7.- QUE DIGA EL NOMBRE DE SU JEFE INMEDIATO Y DEL DIRECTOR DE INVESTIGACIONES DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL EN EL MES DE SEPTIEMBRE DE 1990, FECHA EN QUE EL DECLARANTE INGRESO A DICHA CORPORACION. RESPUESTA.- QUE SU JEFE INMEDIATO EN SEPTIEMBRE DE 1990 MIL NOVECIENTOS NOVENTA ERA EL [REDACTED] Y EL DIRECTOR DE INVESTIGACIONES NO RECUERDA EL NOMBRE, ACLARANDO QUE EN DICHA DIRECCION EL DECLARANTE ESTUVO APROXIMADAMENTE SEIS MESES YA QUE AUN CUANDO FUE COMISIONADO AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, SU AREA DE ADSCRIPCION ERA LA DIRECCION GENERAL DE INVESTIGACIONES DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL. 8.- QUE DIGA CUANTO TIEMPO PERMANECIO EL DECLARANTE ADSCRITO A LA DIRECCION DE [REDACTED] DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL. RESPUESTA.- APROXIMADAMENTE SEIS MESES, YA QUE NO RECUERDA CUANDO FUE COMISIONADO AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, PERO FUE A FINALES DE 1990 MIL NOVECIENTOS NOVENTA, ES DECIR EN EL MES DE DICIEMBRE O PRINCIPIOS DE 1991

7000320

SIN TEND

ESTADOS
PROCURA
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025508

FORMA CG - 1A
10

A.P. SE/003/95

MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO, ES DECIR EN EL MES DE ENERO.

9.- QUE DIGA CUALES ERAN SUS FUNCIONES EN DICHA DIRECCION.

RESPUESTA.- QUE UNICAMENTE LLEGABA A PASAR LISTA Y A LA HORA DE LA COMIDA SE RETIRABA A SU DOMICILIO A COMER Y REGRESABA A LA OFICINA Y AHI PERMANECIAN HASTA LAS NUEVE DE LA NOCHE QUE SE RETIRABAN PERO NO HACIAN NADA, Y CUANDO LE TOCABA GUARDIA DE VEINTICUATRO HORAS QUE ERA DOS VECES POR SEMANA, TENIA QUE CUMPLIRLA, QUE [REDACTED] Y [REDACTED]

[REDACTED] HACIAN LO MISMO QUE EL DECLARANTE, QUE DURANTE EL TIEMPO QUE EL DE LA VOZ PERMANECIO EN DICHA DIRECCION NUNCA LE ASIGNARON NINGUNA INVESTIGACION. **10.- QUE DIGA A QUE AREA DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL FUERON ADSCRITOS [REDACTED]**

[REDACTED] Y [REDACTED] N [REDACTED]. **RESPUESTA.-** A LA DIRECCION DE [REDACTED] S, AL IGUAL QUE EL DECLARANTE. **11.-**

QUE EXPLIQUE EN QUE CONSISTIO EL "PROBLEMA LEGAL" POR EL CUAL FUE DETENIDO Y PROCESADO. RESPUESTA.- QUE EL 6 SEIS DE

DICIEMBRE DE 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS, UN EXCOMPAÑERO DE LA POLICIA JUDICIAL DEL DISTRITO FEDERAL, DE [REDACTED]

[REDACTED] SOLICITO AL DE LA VOZ QUE LO APOYARA PARA LLEVAR A CABO UNA INVESTIGACION, YA QUE EN ESE ENTONCES [REDACTED] TAMBIEN PERTENECIA A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, QUE LA INVESTIGACION ERA RELACIONADA CON UN ROBO AL PARECER DE LA OFICINA DE TELEGRAFOS DE LA CENTRAL DE ABASTOS. POR LO QUE EL DECLARANTE ACOMPAÑO A [REDACTED] Y A [REDACTED]

[REDACTED] TAMBIEN POLICIA JUDICIAL FEDERAL A LLEVAR A CABO DICHA INVESTIGACION, MISMA QUE CONSISTIA EN UBICAR AL PRESUNTO RESPONSABLE DE DICHO ROBO, QUE UNA VEZ QUE UBICARON A DICHA PERSONA, LOS AMENAZO CON UN ARMA DE FUEGO, POR LO QUE PROCEDIERON A ASEGURARLO Y ENTREVISTARLO PARA QUE SEÑALARA QUIEN MAS HABIA PARTICIPADO EN EL ASALTO, PERO COMO AL PARECER ESTA TENIA UN CONOCIDO QUE ERA JUEZ, CUANDO ESTABAN ESPERANDO DATOS RELATIVOS A LOS DEMAS PARTICIPANTES DEL ROBO, LLEGO UN GRUPO DE POLICIAS JUDICIALES DEL DISTRITO FEDERAL, QUERIENDO DETENER AL DECLARANTE Y A SUS COMPAÑEROS Y LLEVARSE A LA PERSONA QUE ESTABA ASEGURADA, PERO COMO NO LOGRARON PONERSE DE ACUERDO, EL DECLARANTE Y SUS COMPAÑEROS OPTARON POR TRASLADARSE A LA DELEGACION REGIONAL GUSTAVO A MADERO, EN DONDE SE ENTREVISTARON CON EL SUBDIRECTOR DE POLICIA JUDICIAL, QUIEN LES MANIFESTO QUE EN UNOS MOMENTOS SE ARREGLARIA EL PROBLEMA, SIN EMBARGO POR LA NOCHE LES INFORMO QUE ESTABAN DETENIDOS, POR LOS DELITOS

81-00000

SIN
TEXT

PROCU

SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025509

FORMA CG-1A

11

A.P. SE/003/95

DE LESIONES, COHECHO Y PRIVACION ILEGAL DE LA LIBERTAD, POR LO QUE FUERON CONSIGNADOS Y PUESTOS A DISPOSICION AL PARECER DEL JUEZ 14 CATORCE PENAL DEL FUERO COMUN, EN DONDE SE LES DICTO AUTO DE FORMAL PRISION, SIENDO ABSUELTOS EL 25 VEINTICINCO DE JUNIO DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, SENTENCIA QUE FUE RATIFICADA EN SEGUNDA INSTANCIA POR UN TRIBUNAL DE CIRCUITO; QUE RESPECTO A SU SITUACION LABORAL, AL ESTAR EL DECLARANTE INTERNO EN EL RECLUSORIO NORTE LE LLEVARON LA RESOLUCION DE SU DESTITUCION, SIN EMBARGO, EL DE LA VOZ NUNCA LA FIRMO, COMO YA LO SEÑALO, SU PAGO LO RECIBIO HASTA EL MES DE NOVIEMBRE DE 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS Y UNA VEZ QUE FUE RATIFICADA SU ABSOLUCION EL DECLARANTE HIZO SUS TRAMITES PARA SER REINSTALADO EN LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL, A LA QUE REGRESO EN EL AÑO DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, SIN RECORDAR EL MES, INCLUSO LE RECONOCIERON SU ANTIGUEDAD Y LE PAGARON SUELDOS CAIDOS. 12.- QUE DIGA QUE OTRA PERSONA ESTUVO INVOLUCRADA EN ESE "PROBLEMA LEGAL". RESPUESTA.- COMO YA LO SEÑALO, SUS COMPAÑEROS [REDACTED] Y [REDACTED] DOS PERSONAS DEL SEXO [REDACTED] AL PARECER AMIGOS DE [REDACTED]

[REDACTED] Y COMO EN LOS MOMENTOS EN QUE ESTABAN ESPERANDO LA INFORMACION LLEGARON UN [REDACTED] DEL DECLARANTE DE NOMBRE [REDACTED] Y DOS AMIGOS DE ESTE, UNO DE ELLOS D [REDACTED] Y OTRO DE NOMBRE [REDACTED]

QUE TODOS FUERON PROCESADOS POR LOS DELITOS QUE Y SEÑALO, POR LO QUE TODOS LOS MENCIONADOS FUERO ABSUELTOS, INCLUSO [REDACTED]

TAMBIEN FUERON REINSTALADOS A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL.

13.- QUE DIGA QUE PERSONA LO VISITARON CUANDO ESTUVO INTERNADO EN EL RECLUSORIO NORTE. RESPUESTA.- QUE SOLAMENTE [REDACTED] ES DECIR SUS [REDACTED], QUE

[REDACTED] TAMBIEN LO VISITO AL PARECER UNA O DOS VECES, SIN RECORDAR LA FECHA, PUES COMO YA LO SEÑALO ERAN MUY AMIGOS. 14.- QUE SEÑALE LA FECHA EN QUE FUE DADO DE BAJA COMO POLICIA JUDICIAL FEDERAL. RESPUESTA.- QUE NO LO SUPO CON EXACTITUD Y COMO YA LO SEÑALO LE PAGARON HASTA EL 31

TREINTA Y UNO DE NOVIEMBRE DE 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS. 15.- QUE DIGA SI CUANDO ESTUVO INTERNADO EN EL RECLUSORIO NORTE TENIA CONTACTO CON EL [REDACTED]

RESPUESTA.- QUE NO, AL PARECER EN ALGUNA OCASION EL [REDACTED] PREGUNTO EN EL NEGOCIO DEL DECLARANTE QUE ERA LO

000000

SIN TEXTO

ESTADO
PROCURA
DE
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025510

FORMA CG-1A
12

A.P. SE/003/95

QUE HABIA SUCEDIDO, Y QUE TAMBIEN SE ENTERO YA QUE LO HABIA LEIDO EN LOS PERIODICOS. 16.- QUE DIGA POR QUE YA NO SE INCORPORO AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL NI A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL CUANDO OBTUVO SU LIBERTAD. RESPUESTA.- QUE NO PODIA POR QUE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA LO INHABILITO AL PARECER POR TRES AÑOS, MOTIVO POR EL CUAL EL DE LA VOZ PRESENTO UNA DEMANDA Y UNA VEZ GANADA ESTA OBTUVO SU REINSTALACION. 17.- QUE SEÑALE LA FECHA Y FORMA DE SU REINGRESO A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA CON EXACTITUD LA FECHA PERO FUE EN EL AÑO DE 1985 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO Y COMO YA LO SEÑALO, REINGRESO A TRAVES DE UNA REINSTALACION. 18.- QUE DIGA SI EL

DEL DECLARANTE O SE ENCUENTRA CON ALGUIEN.

RESPUESTA.- QUE ES PERO EL TERRENO EN EL QUE SE ENCUENTRA ES YA QUE ES

19.- QUE DIGA LA FECHA EN QUE INICIO CON EL . RESPUESTA.- QUE LO

INICIO EN EL MES DE JUNIO DE 1985 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO, SIN EMBARGO, LO DIO DE ALTA EN HACIENDA HASTA 1986 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS. 20.- QUE DIGA LA DENOMINACION Y DOMICILIO DE DICHO NEGOCIO. RESPUESTA.- SE DENOMINA "DEPOSITO DE DESPERDICIOS INDUSTRIALES EL GRANO DE ORO" Y SE LOCALIZA EN LA CALLE DE

21.- QUE DIGA LOS NOMBRES DE LOS CLIENTES MAS IMPORTANTES DE SU NEGOCIO DE DESPERDICIOS INDUSTRIALES. RESPUESTA

QUE SE DEDICA A LA COMPRA DE

QUE SE DEDICA A

ACLARANDO QUE NO TIENE TRATOS CON EMPRESAS YA QUE NO TIENE TRANSPORTE EFICIENTE PUES SOLO TIENE UN Y

PERO AMBOS EN MALAS CONDICIONES, QUE EL DE LA VOZ SOLAMENTE TRATA CON CORREDORES, ES DECIR INTERMEDIARIOS.

22.- QUE DIGA SI CUENTA CON

RESPUESTA.- QUE NO TENE ACTA CONSTITUTIVA, YA QUE NO ES UNA , QUE UNICAMENTE ESTA DADO DE ALTA EN HACIENDA AL PARECER COMO PERSONA FISICA. 23.- QUE

DIGA TIENE EN EL

RESPUESTA.- QUE MAS QUE NADA , PUES

LE AYUDAN

SIN
TEXT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025511

FORMA CG - 1A

13

A.P. SE/003/95

NOMBRE [REDACTED], POR LO QUE NO TIENE NINGUN EMPLEADO. 24.- QUE DIGA A CUANTO ASCENDIAN SUS INGRESOS MENSUALES DERIVADOS DE SU [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE ACTUALMENTE EL NEGOCIO LE DEJA APROXIMADAMENTE [REDACTED] QUE EN 1991 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO, CUANDO EL DECLARANTE ESTABA COMISIONADO EN EL ESTADO MAYOR, APROXIMADAMENTE EL NEGOCIO LE DEJABA [REDACTED]

[REDACTED], ES DECIR, EN ESE ENTONCES, [REDACTED] ACLARANDO QUE POR EL TIPO DE NEGOCIO SUS INGRESOS SON MUY VARIABLES. 25.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI RECIBIA ALGUN OTRO INGRESO Y POR QUE CAUSA. RESPUESTA.- QUE CUANDO ESTABA COMISIONADO EN EL ESTADO MAYOR, EL DECLARANTE UNICAMENTE PERCIBIA SU SUELDO COMO POLICIA JUDICIAL FEDERAL Y SUS INGRESOS [REDACTED]

[REDACTED] 26.- QUE DIGA COMO SE ENTERO QUE TENIA RELACION DE AMISTAD CON EL [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE EN UNA OCASION, SIN RECORDAR LA FECHA, PERO FUE APROXIMADAMENTE EN 1989 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE [REDACTED] LE COMENTO QUE ERA AMIGA DEL [REDACTED]

SALIO A LA PLATICA SIN HACER NINGUN OTRO COMENTARIO. 27.- QUE DIGA QUIEN LE INFORMO QUE PASARIA COMISIONADO AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA CON EXACTITUD PERO AL PARECER ERA UN [REDACTED] DEL DIRECTOR DE INVESTIGACIONES, QUIEN INDICO AL DE LA VOZ, [REDACTED] Y A [REDACTED] QUE A PARTIR DE ESA FECHA, PASARIAN COMISIONADOS AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, SIN SEÑALAR QUIEN HABIA DADO LA ORDEN. 28.- QUE DIGA EL MOTIVO POR EL CUAL LO COMISIONARON. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ SUPONE QUE FUE POR LA AMISTAD QUE EXISTIA ENTRE EL [REDACTED] Y [REDACTED]

[REDACTED] 29.- QUE DIGA LA FECHA EN QUE PASO COMISIONADO AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA CON EXACTITUD LA FECHA PERO FUE A FINALES DE 1990 MIL NOVECIENTOS NOVENTA O PRINCIPIOS DE 1991 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO. 30.- QUE DIGA SI LE ENTREGARON OFICIO DE COMISION. RESPUESTA.- QUE NO LE ENTREGARON NINGUN OFICIO, YA QUE LA ORDEN FUE VERBAL, SIN EMBARGO DESCONOCE SI EL OFICIO EXISTA EN SU EXPEDIENTE PERSONAL. 31.- QUE DIGA QUIEN LE INFORMO QUE ESTARIA BAJO LAS ORDENES DEL [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE EN EL MOMENTO EN

1100500

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025512

FORMA CG-1A
14

A.P. SE/003/95

QUE LES INFORMARON QUE PASARIAN COMISIONADOS AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, SE TRASLADARON A DICHO LUGAR Y [REDACTED] MANIFESTO QUE SE ENTREVISTARIAN CON EL [REDACTED] [REDACTED], QUE AL ENTREVISTARSE CON ESTE LE INDICO A [REDACTED] QUE ESTARIAN BAJO EL MANDO INMEDIATO DEL [REDACTED] [REDACTED], POR LO QUE SE DIRIGIERON A LAS OFICINAS DE ESTE, ACLARANDO QUE AL PARECER [REDACTED] NO LO CONOCIA CON ANTERIORIDAD, QUE EL DECLARANTE NUNCA HABIA VISTO AL [REDACTED] Y DESCONOCE SI [REDACTED]

[REDACTED] LES INDICO QUE ESTARIAN CON EL PARA CUALQUIER ORDEN DEL GENERAL, SIN DECIR NINGUN NOMBRE, Y PARA CUALQUIER INVESTIGACION QUE LES ENCOMENDARA, POR LO QUE A PARTIR DEL DIA SIGUIENTE SE PRESENTARON A LAS NUEVE DE LA [REDACTED] QUE HABIA OCASIONES EN QUE EL [REDACTED] INDICABA AL DE LA VOZ QUE SE COMUNICARAN A SUS OFICINAS EN EL ESTADO MAYOR, SIN RECORDAR EL NUMERO TELEFONICO, PARA QUE LE INDICARA SI HABIA ALGO QUE HACER O NO, QUE ESTO FUE EN FORMA ESPORADICA, Y SI EL DECLARANTE NO TENIA QUE IR AL ESTADO MAYOR PERMANECIA EN SU NEGOCIO, QUE CUANDO EL DE LA VOZ ACUDIA AL ESTADO MAYOR TAMBIEN SE PRESENTABAN SUS COMPAÑEROS [REDACTED] Y [REDACTED], ACLARANDO QUE EN OCASIONES LES ERAN ENCOMENDADAS INVESTIGACIONES DISTINTAS POR LO QUE NO SIEMPRE SE VEIAN. 32.- QUE DESCRIBA COMO ERA LA RELACION DEL [REDACTED] CON EL [REDACTED]

[REDACTED] Y CON EL [REDACTED] [REDACTED] TANTO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL COMO EN LO PERSONAL. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE LA OFICINA DEL [REDACTED] EN DONDE ESTABA EL DECLARANTE ESTABA MUY DISTANCIADA DE LA OFICINA DEL [REDACTED] Y DEL [REDACTED] [REDACTED], QUE NUNCA LOS VIO CONVERSAR, INCLUSO EL DECLARANTE NUNCA VIO A DICHS GENERALES EN LA OFICINA DEL [REDACTED] [REDACTED] SOLO LO HA VISTO COMO DOS VECES Y NO LO RECUERDA CON EXACTITUD, Y AL [REDACTED] LO UBICA MAS POR LAS NOTICIAS DE LA TELEVISION YA QUE REALMENTE NO TENIA RELACION CON EL. 33.- QUE ESPECIFIQUE LAS FUNCIONES QUE DESEMPEÑABA EL [REDACTED]

MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE AL DE LA VOZ LE CONSTA [REDACTED] REALIZABA INVESTIGACIONES DE ANONIMATOS, RECORTABA INFORMACION DE LOS PERIODICOS, E INVESTIGACIONES DE TIPO POLITICO QUE LE DABAN DE LA PRESIDENCIA, DE ESTAS RECUERDA QUE EN UNA OCASION AL PARECER FUERON A TOLUCA A UN PUEBLO A UBICAR QUIENES ERAN

SECRET

SIN
TEXT

ESTADOS
PROCURA
R
SUBPROCU
ALOWERS



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025513

FORMA CG-1A

15

A.P. SE/003/95

LOS DIRIGENTES DE UN GRUPO SUVERSIVO EN DICHA LOCALIDAD, SIENDO ESTAS FUNCIONES LAS QUE AL DECLARANTE LE CONSTAN YA QUE COLABORABA EN LAS MISMAS, DESCONOCIENDO SI DESEMPEÑABA ALGUNA OTRA FUNCION. 34.- QUE DIGA SI EL [REDACTED]

[REDACTED] RECIBIA ALGUN SUELDO O GRATIFICACION POR SU TRABAJO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA.

35.- QUE DIGA QUIEN ENTREGABA DICHO SUELDO O GRATIFICACION AL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 36.- QUE DIGA

QUIEN ENTREGABA LOS ANONIMOS AL [REDACTED] PARA QUE LOS INVESTIGARA. RESPUESTA.- QUE NO SABE, YA QUE EL DECLARANTE

NUNCA ENTRO A LAS OFICINAS DEL ESTADO MAYOR EN RELACION CON SU TRABAJO, YA QUE EL [REDACTED] SOLAMENTE REFERIA EN

ALGUNAS OCASIONES QUE "MI GENERAL ME ENCARGO ESTA INVESTIGACION", SIN SABER A QUIEN SE REFERIA. 37.- QUE DIGA,

ADEMAS DE LOS ANONIMOS QUE INVESTIGABA, QUE OTRAS FUNCIONES DESEMPEÑABA EL DECLARANTE EN EL ESTADO MAYOR

PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- RECORTAR PERIODICOS DE NOTAS IMPORTANTES DE POLITICA, POLICIACAS, Y COMO YA LO SEÑALO, EN

UNA OCASION LE CORRESPONDIO PARTICIPAR EN UNA INVESTIGACION DE TIPO POLITICO POR EL RUMBO DE TOLUCA. 38.-QUE DIGA QUIEN LE

INDICO QUE DEBERIA ELABORAR TARJETAS INFORMATIVAS.

[REDACTED] LES PEDIA UNA TARJETA INFORMATIVA DEL RESULTADO DE LA INVESTIGACION QUE LES

ENCOMENDABA. 39.- QUE DIGA QUE DATOS ASENTABA EN ESAS TARJETAS INFORMATIVAS. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE

ANOTABA SU NOMBRE Y EL RESULTADO DE LA INVESTIGACION, QUE PODIA SER QUE ERA FALSO EL ANONIMO, QUE NO EXISTIA

PERSONA, EL DOMICILIO, O POR EJEMPLO, EN EL CASO DE INVESTIGACION DE CIUDAD VICTORIA, QUE SI SE LOCALIZO A

PERSONA QUE SUSCRIO EL ANONIMO, EL [REDACTED] FUE QUIEN REALIZO LA NOTA INFORMATIVA, ACLARANDO QUE EN TODO EL

TIEMPO QUE EL DECLARANTE ESTUVO COMISIONADO EN EL ESTADO [REDACTED] PRESIDENCIAL ESTA FUE LA UNICA OCASION EN QUE

LOCALIZARON A LA PERSONA QUE SUSCRIBIO LA CARTA, PUES INCLUSO ESTA CONTENIA NOMBRE Y DOMICILIO, DESEANDO AGREGAR

QUE EL DECLARANTE NUNCA VIO ESTA CARTA Y SUPO QUE CONTENIA EL NOMBRE Y DOMICILIO YA QUE NO ANDUVIERON PREGUNTANDO,

SINO QUE ACUDIERON A UN DOMICILIO QUE YA LLEVABA EL [REDACTED]

40.- QUE DIGA SI RECIBIA ALGUNA GRATIFICACION, A PARTE DE SU SUELDO, POR LAS INVESTIGACIONES QUE LLEVABA A CABO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE NUNCA RECIBIO

NINGUNA GRATIFICACION A PARTE DE SU SUELDO COMO POLICIA

2160300

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA DE PROTECCION CIVIL



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025514

FORMA CG - 1A

16

A.P. SE/003/95

JUDICIAL FEDERAL. 41.- QUE DIGA QUIEN LE ENTREGABA ESAS GRATIFICACIONES. RESPUESTA.- QUE NUNCA RECIBIO NINGUNA GRATIFICACION. 42.- QUE PRECISE EL MONTO DE DICHAS GRATIFICACIONES Y CADA CUANDO LAS RECIBIA. RESPUESTA.- QUE REITERA QUE NO RECIBIA GRATIFICACIONES. 43.- QUE PRECISE COMO DESARROLLABAN LAS INVESTIGACIONES QUE LLEVABAN A CABO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE EL [REDACTED] NUNCA LE ENTREGABA LOS ANONIMATOS NI COPIA DE ESTOS, QUE EN PRIMER LUGAR EL [REDACTED] LAS ANALIZABA, Y POSTERIORMENTE LE DECIA AL DECLARANTE QUE LE CORRESPONDIA LLEVAR A CABO LA INVESTIGACION DE UN ANONIMATO, PARA LO CUAL LE PROPORCIONABA DATOS PRECISOS PARA TRATAR DE LOCALIZAR AL AUTOR DE DICHO ANONIMO, QUE ESOS DATOS PODRIAN SER ALGUNA COLONIA, PUEBLO, EMPRESA, DEPENDENCIA, EN CASO DE QUE EXISTIERAN ESOS DATOS, SE TRASLADABA EL DE LA VOZ A ESE LUGAR INVESTIGANDO QUE PERSONA CAUSABA ALGUN PROBLEMA, ERA ALBOROTADORA, NO ESTABA CONFORME CON EL SISTEMA, ETCETERA, QUE DE IGUAL MANERA EL DECLARANTE NUNCA TUVO A LA VISTA ALGUN SOBRE DE ESOS ANONIMOS. 44.- QUE DIGA QUE MEDIOS UTILIZABAN PARA UBICAR PERSONAS Y DOMICILIOS. RESPUESTA.- QUE CUANDO LAS CARTAS LLEVABAN ALGUN NOMBRE, ESTE LO CHECABAN EN EL DIRECTORIO TELEFONICO, EN LA DIRECCION DE LICENCIAS DE PROTECCION Y VIALIDAD, EN REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD, EN EL IMSS, PARA VERIFICAR LA AUTENTICIDAD DE DICHO NOMBRE Y DOMICILIO, SIN EMBARGO EN EL TIEMPO QUE EL DE LA VOZ ESTUVO COMISIONADO EN EL ESTADO MAYOR SIEMPRE FUERON FICTICIOS, QUE LOS MISMOS METODOS ERAN UTILIZADOS POR SUS COMPAÑEROS [REDACTED] QUE INCLUSO LLEVABAN A CABO INVESTIGACIONES JUNTOS. 45.- QUE ESPECIFIQUE EL HORARIO DE LABORES QUE TENIA EL DECLARANTE Y EL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE LLEGABA A LAS NUEVE DE LA MAÑANA, SALIA A COMER ENTRE LAS DOS Y LAS TRES DE LA TARDE, REGRESABA A LAS SEIS O SIETE DE LA NOCHE Y SALIA ENTRE LAS OCHO Y NUEVE DE LA NOCHE, ACLARANDO QUE NO TENIA HORARIO FIJO, PUES EN OCASIONES DEPENDIA DE LAS INVESTIGACIONES QUE REALIZABA, YA QUE EN OCASIONES ESTANDO EN LA CALLE REALIZANDO ALGUNA INVESTIGACION, SI YA ERA TARDE, SE COMUNICABA A LA OFICINA PARA REPORTARSE Y SE RETIRABA A SU DOMICILIO, QUE AL PARECER EL [REDACTED] TENIA EL MISMO HORARIO, SOLO QUE ENTRABA MAS TEMPRANO Y SALIA MAS TARDE QUE EL DE LA VOZ Y REGULARMENTE ACUDIA TODOS LOS DIAS, ES

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025515

FORMA CG-1A
17

A.P. SE/003/95

DECIR, DE LUNES A SABADO Y ESTE ULTIMO DIA SOLO TRABAJABAN HASTA LAS TRECE HORAS. 46.- QUE DIGA QUIEN FINANCIABA LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO POR EL GRUPO DEL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 47.- QUE DIGA LOS NOMBRES DE TODAS LAS PERSONAS QUE LABORABAN EN LA OFICINA DEL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- EL DECLARANTE, [REDACTED], EL PROPIO [REDACTED], [REDACTED] N I [REDACTED] DOS SECRETARIAS [REDACTED]

48.- QUE DETALLE LAS FUNCIONES QUE DESEMPEÑABAN LAS PERSONAS SEÑALADAS EN SU RESPUESTA ANTERIOR. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

DESEMPEÑABAN LAS FUNCIONES QUE YA HA REFERIDO, ES DECIR, LAS INVESTIGACIONES DE LOS ANONIMATOS Y EL RECORTE DE LOS PERIODICOS, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] DESCONOCE CON EXACTITUD CUALES ERAN SUS FUNCIONES, PERO ERA COMO AYUDANTE DEL [REDACTED] Y LAS SECRETARIAS TRANSCRIBIAN LAS TARJETAS INFORMATIVAS, Y LAS OCASIONES EN QUE NO ESTABA EL MAYOR ESTE DEJABA RECADO CON LAS SECRETARIAS. 49.- QUE DIGA SI ESAS PERSONAS RECIBIAN ALGUN SUELDO O GRATIFICACION POR SUS SERVICIOS. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 50.- QUE DIGA QUIEN LES ENTREGABA DICHO SUELDO O GRATIFICACION Y CADA CUANDO. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE, YA QUE EL DE LA VOZ [REDACTED]

[REDACTED] RECIBIAN SU SUELDO COMO POLICIA JUDICIAL FEDERAL, QUE COBRABAN EN EL [REDACTED] DEL EDIFICIO DE [REDACTED] YA QUE AHI ESTABA LA PAGADURIA. 51.- QUE ESPECIFIQUE QUE PERSONAS TRABAJABAN OFICIALMENTE PARA EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL CON EL [REDACTED] Y QUIENES LO HACIAN EN FORMA EXTRAOFICIAL. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE NO TENIA COMUNICACION CON LAS SECRETARIAS, QUE NUNCA SE ENTERO QUIEN LE PAGABA A [REDACTED] [REDACTED] Y POR LO QUE HACE AL DECLARANTE, [REDACTED] Y [REDACTED]

[REDACTED] SI TRABAJABAN OFICIALMENTE CON EL [REDACTED] 52.- QUE DIGA QUE PERSONAS INTEGRABAN EL GRUPO ESPECIAL DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL QUE COLABORABAN CON EL [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE NUNCA SE LES DENOMINO COMO GRUPO ESPECIAL Y COMO YA LO SEÑALO, COLABORABAN CON EL [REDACTED] EL DE LA VOZ, [REDACTED]

[REDACTED] Y LAS DOS SECRETARIAS. 53.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE DICHO GRUPO ESPECIAL. RESPUESTA.- QUE REITERA QUE NO ESTABAN CONSIDERADOS COMO GRUPO ESPECIAL Y LAS

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA GENERAL DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

0025516

FORMA CG-1A
18

A.P. SE/003/95

FUNCIONES DE LAS PERSONAS SEÑALADAS YA LAS MANIFESTO. 54.- RESPECTO A LAS INVESTIGACIONES QUE REALIZABA EL DECLARANTE Y EL GRUPO DEL [REDACTED] N. QUE DIGA SI EXISTIA UN ARCHIVO DE LAS TARJETAS INFORMATIVAS RESPECTIVAS. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, QUE EN TODO EL TIEMPO QUE EL DE LA VOZ ESTUVO EN EL ESTADO MAYOR UNICAMENTE ELABORO TRES O CUATRO TARJETAS, MISMAS QUE ERAN ENTREGADAS AL [REDACTED] DESCONOCIENDO A QUIEN LAS ENTREGABA ESTE O A QUIEN LE INFORMABA SOBRE LAS INVESTIGACIONES. 55.- QUE DIGA SI CONSERVA COPIA DE ALGUNA DE DICHAS TARJETAS INFORMATIVAS. RESPUESTA.- QUE NO, YA QUE LAS TARJETAS QUE ELABORO EL DE LA VOZ LA HIZO A MANO Y ASI LAS ENTREGABA AL [REDACTED] 56.- QUE DIGA SI PARA ESAS INVESTIGACIONES REALIZABAN VIAJES. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE UNICAMENTE VIAJO A CIUDAD VICTORIA Y A MEXICALI, MISMOS QUE AL PARECER HIZO CUANDO AUN ESTABA COMISIONADO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, ES DECIR ENTRE 1991 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO Y 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS. 57.- QUE DIGA EN QUE VIAJABAN. RESPUESTA.- QUE EN ESAS DOS OCASIONES FUE POR AVION. 58.- QUE ESPECIFIQUE LOS LUGARES A LOS QUE EL DECLARANTE VIAJO CON MOTIVO DE LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- COMO YA LO SEÑALO, UNICAMENTE VIAJO A CIUDAD VICTORIA Y MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AMBAS PARA LLEVAR A CABO INVESTIGACIONES ENCOMENDADAS POR EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. 59.- QUE DETALLE LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO EN LOS LUGARES SEÑALADOS EN SU RESPUESTA ANTERIOR. RESPUESTA.- QUE YA HAN SIDO DETALLADAS EN EL INICIO DE LA PRESENTE DECLARACION. 60.- QUE DIGA SI LAS SECRETARIAS DEL MAYOR [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL DE NOMBRES [REDACTED] Y [REDACTED] DEPENDIAN LABORALMENTE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 61.- QUE DIGA LOS NOMBRES COMPLETOS DE DICHAS SECRETARIAS. RESPUESTA.- QUE NUNCA LO SUPO, YA QUE SOLO LAS CONOCIA COMO [REDACTED] Y AL PARECER [REDACTED] 62.- QUE DIGA SI LA SECRETARIA DE NOMBRE [REDACTED] TENIA ALGUNA RELACION DE TIPO [REDACTED] CON EL MAYOR [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE CUANDO EL DECLARANTE ESTUVO EN EL ESTADO MAYOR NUNCA SE ENTERO, QUE FUE HASTA QUE EL DE LA VOZ VISITABA AL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO, QUE VIO QUE LA SEÑORA [REDACTED] TAMBIEN LABORABA AHI Y SE ENTERO QUE ESTA ANDABA CON EL [REDACTED] Y AL PARECER TIENE [REDACTED] 63.- QUE DIGA EL

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025517

FORMA CG-1A

19

A.P. SE/003/95

DECLARANTE COMO SE ENTERO QUE EL [REDACTED] ERA UNA PERSONA EXPERTA EN EXPLOSIVOS Y QUE INCLUSO DABA CURSOS EN EL MEDIO MILITAR. RESPUESTA.- QUE ESO LO COMENTO EL PROPIO [REDACTED], INCLUSO CUANDO ESTABAN EN EL ESTADO MAYOR COMENTABA QUE DARIA UN CURSO DE EXPLOSIVOS POR EJEMPLO A [REDACTED], A POLICIA FEDERAL DE CAMINOS. 64.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL SE USABAN COMO COMUNICADOS LOS RADIOGRAMAS. RESPUESTA.- QUE NO SABE QUE UN RADIOGRAMA, QUE TAL VEZ VIENDOLO LO RECONOCERIA. 65.- QUE DIGA SI LOS AGENTES DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL [REDACTED] Y [REDACTED]

TAMBIEN VIAJABAN AL INTERIOR DE LA REPUBLICA O AL EXTRANJERO. RESPUESTA.- QUE [REDACTED]

INTERIOR DE LA REPUBLICA NI AL EXTRANJERO RELACIONADO CON EL TRABAJO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, Y POR LO QUE HACE A [REDACTED], NO RECUERDA SI VIAJO CON EL DECLARANTE A CIUDAD VICTORIA O A MEXICALI, YA QUE NO RECUERDA CUANDO DEJO DE COLABORAR [REDACTED] CON EL [REDACTED], DESEANDO SEÑALAR QUE UN PRINCIPIO EL DE LA VOZ Y [REDACTED] ESTABAN INCONFORMES YA QUE CASI NO TENIAN TRABAJO EN EL ESTADO MAYOR, POR LO QUE LE SOLICITABAN AL [REDACTED] QUE LOS REINCORPORARA A LA DIRECCION GENERAL DE POLICIA JUDICIAL FEDERAL, QUE EN UNA OCASION EL [REDACTED]

DECLARANTE SI AUN QUERIA REGRESARSE, POR LO QUE EL DE LA VOZ DECIDIO PERMANECER EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL [REDACTED] REGRESARSE A LA DIRECCION GENERAL [REDACTED]

66.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE [REDACTED]

[REDACTED] Y [REDACTED] CUANDO REALIZABAN VIAJES AL INTERIOR DE LA REPUBLICA O AL EXTRANJERO. RESPUESTA. QUE COMO YA LO SEÑALO [REDACTED] NUNCA SALIO DE VIAJE, Y [REDACTED] SI ES QUE VIAJO CON EL DE LA VOZ, REALIZABA LAS MISMAS FUNCIONES DE INVESTIGACION. 67.- QUE DIGA A QUIEN INFORMABAN DEL RESULTADO DE DICHOS VIAJES. RESPUESTA.- AL [REDACTED]

68.- QUE DIGA LOS NOMBRES DE LOS COLABORADORES DEL [REDACTED] QUE TAMBIEN REALIZABAN VIAJES PARA LLEVAR A CABO LAS INVESTIGACIONES ENCOMENDADAS POR EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- EL LICENCIADO [REDACTED] EN UNA OCASION Y AL PARECER [REDACTED], PUES COMO YA LO SEÑALO SOLO SALIERON EN DOS OCASIONES, ES DECIR A CIUDAD VICTORIA Y A MEXICALI. 69.- QUE DIGA SI EL [REDACTED]

7100300

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA DE PROTECCION CIVIL



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025518

FORMA CG-1A

20

A.P. SE/003/95

ACOSTUMBRABA A REALIZAR VIAJES RELACIONADOS CON SUS INVESTIGACIONES.- RESPUESTA.- QUE NO, YA QUE EL DECLARANTE SABE QUE UNICAMENTE SALIO A CIUDAD VICTORIA CON EL DE LA VOZ, DESCONOCIENDO SI EN ALGUNA OTRA OCASION HAYA VIAJADO. 70.- QUE DIGA QUIEN ACOMPAÑABA AL [REDACTED] EN ESOS VIAJES. RESPUESTA.- QUE EN EL DE CIUDAD VICTORIA, COMO YA LO SEÑALO, LO ACOMPAÑO EL DE LA VOZ, AL PARECER EL LICENCIADO [REDACTED] Y [REDACTED]

71.- QUE SEÑALE LOS LUGARES A LOS QUE VIAJO EL [REDACTED] Y DESCRIBA LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO EN ESOS LUGARES.

RESPUESTA.- QUE SOLAMENTE A CIUDAD VICTORIA, EN DONDE SE LLEVO A CABO LA INVESTIGACION QUE YA SEÑALO. 72.- QUE DIGA CON CUANTO TIEMPO DE ANTICIPACION EL DECLARANTE ERA ENTERADO DE LOS VIAJES QUE DEBERIA REALIZAR. RESPUESTA.- QUE UN DIA ANTES O EL MISMO DIA Y SALIAN POR LA TARDE. 73.- QUE DIGA QUIEN SE ENCARGABA DE COMPRAR LOS BOLETOS Y CON QUE MEDIOS LO HACIA. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE LLEGANDO AL AEROPUERTO PARA SALIR A CIUDAD VICTORIA, SU BOLETO SE LO DIO EL [REDACTED] Y CUANDO SALIO A MEXICALI, SU BOLETO SE LO DIO EL [REDACTED]

74.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] Y SEÑALE SU NOMBRE. RESPUESTA.- QUE NO LA CONOCE E IGNORA SU NOMBRE. 75.- QUE [REDACTED] ACOSTUMBRABA A VIAJAR [REDACTED]

RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 76.- QUE DIGA SI SE ENTERO [REDACTED] REALIZO EN COMPAÑIA [REDACTED]

A LA CIUDAD DE TIJUANA EN EL AÑO DE 1994. RESPUESTA QUE LO IGNORA. 77.-QUE DIGA CUANDO SE REALIZO ESTE VIAJE CUAL FUE MOTIVO. RESPUESTA.- QUE NO SABE. 78.- QUE DIGA E [REDACTED] DECLARANTE SI CONOCE A [REDACTED] RESPUESTA.- QU [REDACTED] SI LO CONOCE DE VISTA QUE DESCONOCE CUAL SEA SU NOMBRE COMPLETO 79.- QUE DIGA COMO Y POR QUE LO CONOCE. RESPUESTA.- QUE EN LA OFICINA DEL [REDACTED] DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, EL PROPIO [REDACTED] DE LA VOZ A SU [REDACTED] CUYA MEDIA FILIACION ES LA SIGUIENTE, DE APROXIMADAMENTE [REDACTED] DE APROXIMADAMENTE [REDACTED]

ESTATURA, [REDACTED], CABELLO [REDACTED] COLOR [REDACTED]

[REDACTED], NARIZ [REDACTED] G [REDACTED] H [REDACTED], BOCA [REDACTED]

[REDACTED], MENTON NO RECUERDA, [REDACTED], SIN SEÑAS PARTICULARES, SIENDO LO QUE RECUERDA YA QUE SOLO LO VIO DOS O TRES VECES. 80.- QUE DIGA SI [REDACTED] COLABORABA

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025519

FORMA CG - 1A

21

A.P. SE/003/95

CON EL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, EN EL AEROPUERTO, O EN LA EMPRESA DE SEGURIDAD DEL [REDACTED] RESPUESTA.- QUE AL PARECER NO COLABORABA CON EL [REDACTED] EN NINGUNO DE ESOS LUGARES, QUE EL DE LA VOZ SABE QUE ES O [REDACTED] IGNORA A QUE SE DEDICA. 81.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE [REDACTED] RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 82.- QUE DIGA SI [REDACTED] REALIZO UN VIAJE A LA CIUDAD DE TIJUANA EN EL MES DE ENERO DE 1994. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 83.- QUE DIGA EL MOTIVO DE DICHO VIAJE. RESPUESTA.- QUE NO SABE SI VIAJO A ESA CIUDAD. 84.- QUE DIGA QUIENES SON LAS PERSONAS QUE FUNGEN O FUNGÍAN [REDACTED] RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NUNCA VIO NI SE ENTERO DE QUE EL [REDACTED] TUVIERA INFORMANTES. 85.- QUE DIGA SI CONOCE AL [REDACTED] RESPUESTA.- QUE NO LO CONOCE. 86.- QUE DIGA COMO Y POR QUE LO CONOCIO. RESPUESTA.- QUE NO LO CONOCE Y NUNCA HA ESCUCHADO HABLAR DE EL. 87.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] LABORABA EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE NO SABE QUIEN ES. 88.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] COLABORABA CON EL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NO LO CONOCE YA ES LA PRIMERA VEZ QUE ESCUCHA SU NOMBRE. 89.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] PERTENECIA AL GRUPO ESPECIAL DEL [REDACTED] RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 90.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DEL [REDACTED] N [REDACTED] RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 91.- QUE DIGA LA FORMA DE PAGO DE LOS BOLETOS DE AVION UTILIZADOS PARA LAS INVESTIGACIONES [REDACTED] RESPUESTA.- QUE LO IGNORA YA QUE NO SABE QUIEN PAGABA LOS BOLETOS. 92.- QUE PRECISE LA FECHA DEL VIAJE A CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS, QUE REFIERE EN SU DECLARACION DEL 5 DE ENERO DE 1996. RESPUESTA.- QUE NO LO RECUERDA, PERO BUSCARA LOS BOLETOS Y SI LOS ENCUENTRA SE COMPROMETA A PRESENTARLOS ANTE ESTA REPRESENTACION SOCIAL FEDERAL. 93.- QUE DIGA SI A ESTE VIAJE LO ACOMPAÑARON [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA CON EXACTITUD PERO AL PARECER SI LO ACOMPAÑARON LOS DOS. 94.- QUE DETALLE LA INVESTIGACION QUE LLEVARON A CABO EN CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS. RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO, LLEVABAN LA INVESTIGACION DE UNA CARTA DIRIGIDA AL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, CON DATOS PRECISOS COMO SON EL NOMBRE DE

2100500

SECRET

ESTADOS UNIDOS
PROCURADURIA
DE
DEFENSA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025520

FORMA CG-1A

22

A.P. SE/003/95

LA PERSONA QUE LA ELABORO, ASI COMO SU DOMICILIO, POR LO QUE AL LLEGAR A CIUDAD VICTORIA, A BORDO DE UN TAXI SE DIRIGIERON AL HOTEL DEL CUAL NO RECUERDA EL NOMBRE, Y AL DIA SIGUIENTE SE TRASLADARON AL DOMICILIO QUE LLEVABA EL [REDACTED] MISMO QUE SE UBICABA EN UNA COLONIA TIPO UNIDAD HABITACIONAL, DE LA QUE NO RECUERDA EL NOMBRE, Y EN DICHO DOMICILIO SOLAMENTE ENTRO EL [REDACTED] MIENTRAS QUE EL DECLARANTE Y [REDACTED] PERMANECIERON EN LA CALLE, QUE UNA VEZ QUE SALIO EL [REDACTED] TRATABA DE UNA PERSONA QUE PADECIA [REDACTED] YA QUE INCLUSO ESA PERSONA LE MOSTRO RECETAS MEDICAS Y TRATAMIENTOS; QUE AL SALIR DE DICHO DOMICILIO ABORDARON OTRO TAXI Y SE TRASLADARON AL HOTEL, QUE MAS TARDE, CASI AL ANOCHECER SALIERON A CENAR, REGRESARON AL HOTEL, DONDE PASARON ESA NOCHE Y AL DIA SIGUIENTE REGRESARON A LA CIUDAD DE MEXICO. 95.- QUE DIGA EN QUE VIAJO. RESPUESTA.- EN AVION. 96.- EN SU CASO QUE SEÑALE LA LINEA AEREA POR LA QUE VIAJARON. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA. 97.- QUE DIGA QUIEN CONSIGUIO LOS BOLETOS. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA YA QUE EL BOLETO DEL DECLARANTE SE LO ENTREGO EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO, RECORDANDO QUE EN ESE TIEMPO EL [REDACTED] PARECER TODAVIA NO TRABAJABA EN EL AEROPUERTO. 98.- QUE DIGA QUIEN CUBRIO LOS GASTOS DEL VIAJE DE CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS. RESPUESTA.- EL [REDACTED] 99.- QUE DIGA QUE DECIA EL ANONIMO QUE FUERON A INVESTIGAR A CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS. RESPUESTA.- QUE NO SE TRATABA DE UN ANONIMO, YA QUE ERA UNA CARTA, QUE EL DECLARANTE NO SUPO QUE DECIA ESA CARTA, YA QUE EL [REDACTED] NUNCA LES COMENTO SOBRE SU CONTENIDO, SOLAMENTE LES MANIFESTO QUE IBAN A IR A UNA INVESTIGACION DE UNA CARTA Y QUE YA ESTABA SEÑALADA LA DIRECCION DE LA PERSONA QUE ESCRIBIO LA CARTA, ES DECIR, DEL REMITENTE. 100.- QUE DIGA EL NOMBRE DE LA PERSONA QUE SUSCRIBIO DICHO ANONIMO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL [REDACTED] NUNCA LES DIJO CUAL ERA EL NOMBRE Y LA DIRECCION DE LA PERSONA QUE SUSCRIBIO ESA CARTA. 101.- QUE DIGA SI ACOSTUMBRABA VIAJAR CON NOMBRES REALES O SUPUESTOS. RESPUESTA.- QUE LAS DOS OCASIONES QUE SALIO SIEMPRE LO HIZO CON SU NOMBRE REAL, ES DECIR COMO [REDACTED] 102.- QUE DIGA SI CUANDO REALIZO EL VIAJE A CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS, AUN ESTABA COMISIONADO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA, QUE AL SER ENTERADO POR EL PERSONAL QUE

SIN
TEXT

ESTADOS
PROCURA
SUBPROCE



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025521

FORMA CG-1A

23

A.P. SE/003/95

ACTUA QUE EL VIAJE A CIUDAD VICTORIA TAMAULIPAS SE LLEVO A CABO EN EL MES DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, EL DECLARANTE MANIFIESTA QUE EN ESA FECHA YA NO LABORABA PARA EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, POR LO QUE NO [REDACTED] YA QUE HABIA SIDO REINCORPORADO A LA DIRECCION GENERAL DE POLICIA JUDICIAL FEDERAL, DESCONOCIENDO EN QUE PLAZA HAYA ESTADO EN EL MES DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, YA QUE NO LO VOLVIO A VER DESDE QUE EL DECLARANTE TUVO EL PROBLEMA JUDICIAL EN 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS, HASTA QUE SE LO ENCONTRO EN LA FISCALIA ESPECIAL, CUANDO AMBOS DECLARARON EN RELACION CON LOS PRESENTES HECHOS, SIENDO ESTA LA UTLIMA VEZ QUE LO VIO, RECORDANDO ENTONCES QUE EL [REDACTED] YA ESTABA LABORANDO EN EL AEROPUERTO. 103.- SI NO ESTABA COMISIONADO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL QUE DIGA POR QUE REALIZO ESE VIAJE. RESPUESTA.- QUE CUANDO EL DECLARANTE SALIO DEL RECLUSORIO EN 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, COMO DOS O TRES MESES DESPUES PASO A VISITAR AL [REDACTED] A SUS OFICINAS DEL AEROPUERTO, QUE EL [REDACTED] LE COMENTO QUE QUE BUENO QUE YA HABIA SALIDO, QUE YA HABIA ARREGLADO SU PROBLEMA, A LO QUE EL DECLARANTE LE COMENTO QUE ESTABA ARREGLANDO LO DE SU REINSTALACION, QUE POSTERIORMENTE EL DECLARANTE PASABA A VISITAR AL [REDACTED] PUES EL AEROPUERTO LE QUEDABA DE CAMINO, YA QUE IBA DE [REDACTED] A SU DOMICILIO QUE SE UBICA [REDACTED], QUE LO VISITO EN MULTIPLES OCASIONES, SIENDO ESTAS ESPORADICAS, QUI EN UNA DE ESAS OCASIONES EL [REDACTED] LE PREGUNTO QUE S PODIA APOYARLO EN UNA INVESTIGACION, QUE NO LE ESPECIFICO QUE CLASE DE INVESTIGACION PERO QUE SE IMAGINA QUE ERA DE ESTADO MAYOR, QUE LE MANIFESTO QUE PREPARARA SUS COSAS Y QUE SALDRIAN FUERA, QUE TAMPOCO LE SEÑALO QUIEN MAS REALIZARIA ESE VIAJE, POR LO QUE AL DIA SIGUIENTE EL DECLARANTE SE ENCONTRO CON EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MEXICO Y AL PARECER TAMBIEN ESTABA EL LICENCIADO [REDACTED] Y [REDACTED], POR LO QUE AL ESTAR EN EL AEROPUERTO, EL DECLARANTE SE ENTERO QUE VIAJARIAN A CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS, SIN ENTERARSE EN QUE CONSISTIA LA INVESTIGACION QUE LLEVARIAN A CABO, SIENDO ESTA LA UNICA INVESTIGACION EN QUE EL DECLARANTE PARTICIPO SIN ESTAR COMISIONADO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. 104.- QUE DIGA A QUIEN ESTABA DIRIGIDO EL ANONIMO QUE FUERON A INVESTIGAR A CIUDAD VICTORIA,

100000

SIN
TEXT

PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025522

FORMA CG-1A
24

A.P. SE/003/95

TAMAULIPAS. RESPUESTA.- QUE NO SE TRATABA DE UN ANONIMO, YA QUE ERA UNA CARTA DIRIGIDA AL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA LICENCIADO CARLOS SALINAS DE GORTARI. **105.- QUE DIGA CUALES FUERON LAS INSTRUCCIONES QUE DIO EL [REDACTED] PARA LLEVAR A CABO LA INVESTIGACION EN CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS. RESPUESTA.-** QUE NO DIO NINGUNA INSTRUCCION, YA QUE PRACTICAMENTE IBAN COMO ACOMPAÑANTES. **106.- QUE SEÑALE EL DOMICILIO QUE VISITARON EN CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS. RESPUESTA.-** QUE NO LO RECUERDA. **107.- QUE DIGA POR QUE AFIRMA QUE EL [REDACTED] INFORMO QUE LA PERSONA ENTREVISTADA EN CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS PADECIA DE SUS [REDACTED] AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.-** POR QUE EL [REDACTED] TRABAJABA PARA EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. **108.- QUE DIGA QUIEN DIO LA ORDEN DE QUE DEJARAN A ESA PERSONA. RESPUESTA.-** QUE LO IGNORA, PERO EL [REDACTED] MANIFESTO QUE O HABIA PROBLEMA CON ESA PERSONA Y QUE LA PODIAN DEJAR AHI. **109.- QUE DIGA SI EN ALGUNA INVESTIGACION LLEVADA A CABO EN EL INTERIOR DE LA REPUBLICA TRASLADARON A ALGUNA PERSONA A LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.-** QUE EN EL TIEMPO EN QUE EL DECLARANTE ESTUVO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL NUNCA SE TRASLADO A NINGUNA PERSONA A LA CIUDAD DE MEXICO. **110.- QUE DIGA LOS NOMBRES DE LAS PERSONAS QUE FUERON TRASLADAS A LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.-** QUE REITERA QUE NUNCA SE TRASLADO A NADIE. **111.- QUE DIGA EL DEPONENTE COMO LOS TRASLADABAN. RESPUESTA.-** QUE NUNCA SE TRASLADO A NADIE. **112.- QUE DIGA QUIEN HIZO EL TRASLADO. RESPUESTA.-** REITERA QUE NUNCA SE HIZO NINGUN TRASLADO. **113.- QUE ESPECIFIQUE ANTE QUIEN PRESENTARON A LA PERSONA TRASLADADA. RESPUESTA.-** REITERA QUE NUNCA SE HIZO NINGUN TRASLADO. **114.- QUE DIGA EL NOMBRE DE LA PERSONA QUE ORDENABA EL TRASLADO DE ALGUIEN. RESPUESTA.-** QUE EL DECLARANTE NUNCA SE ENTERO QUE SE HUBIERA ORDENADO ALGUN TRASLADO. **115.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EN EL MES DE MAYO DE 1994 REALIZO UN VIAJE A MEXICALI, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.-** QUE RECUERDA QUE SI VIAJO A MEXICALI PERO NO RECUERDA LA FECHA. **116.- QUE DIGA EL DECLARANTE EL MOTIVO POR EL CUAL SE REALIZO DICHO VIAJE. RESPUESTA.-** QUE COMO YA LO SEÑALO, VIAJO A LA CIUDAD DE MEXICALI PARA LA INVESTIGACION DE UN ANONIMO, QUE SEGURAMENTE EL LICENCIADO [REDACTED] LLEVABA LA DIRECCION YA QUE DECLARANTE NUNCA LA VIO, NO OBSTANTE NO LOCALIZARON NI A LA PERSONA QUE SUSCRIBIO EL

SIN TEF



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025523

FORMA CG - 1A
25

A.P. SE/003/95

ANONIMO NI EL DOMICILIO DE ESTA. 117.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN MAS VIAJO A LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- EL LICENCIADO [REDACTED] Y AL PARECER [REDACTED] RA. 118.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL [REDACTED] Y [REDACTED] TAMBIEN VIAJARON A MEXICALI, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE EL [REDACTED] NO VIAJO A MEXICALI, [REDACTED] SI VIAJO A ESA CIUDAD Y POR LO QUE HACE A [REDACTED], EL DE LA VOZ NO RECUERDA SI TAMBIEN VIAJO. 119.- QUE PRECISE LA FECHA DEL VIAJE A MEXICALI, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE NO LA RECUERDA. 120.- A PARTE DE LAS PERSONAS QUE REALIZARON ESE VIAJE A MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN MAS TUVO CONOCIMIENTO DEL MISMO. RESPUESTA.- NADIE MAS SUPO DE DICHO VIAJE. 121.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN LLEVABA LAS INSTRUCCIONES DE LO QUE DEBERIA HACERSE EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- EL LICENCIADO [REDACTED]. 122.- QUE DIGA EN QUE VIAJARON. RESPUESTA.- EN AVION, SIN RECORDAR EN QUE LINEA. 123.- QUE DIGA QUIEN SUFRAGO LOS GASTOS DE ESTE VIAJE. RESPUESTA.- QUE QUIEN LLEVABA EL DINERO ERA EL LICENCIADO [REDACTED], IGNORANDO QUIEN SE LO ENTREGO A ESTE. 124.- QUE DIGA EN QUE HOTEL SE HOSPEDARON. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA, SOLO RECUERDA QUE ERA UN HOTEL GRANDE, DE MEDIO LUJO, QUE A LA ENTRADA TENIA PUERTAS DE VIDRIO Y AL ENTRAR UNA SALITA DE ESPERA Y DEL OTRO LADO ESTABA LA RECEPCION, QUE TENIA APROXIMADAMENTE CINCO O SEIS PISO Y UN ELEVADOR, Y QUE A FRENTE DEL HOTEL HABIA UNA PEQUEÑA GLORIETA QUE TENIA QUE SER RODEADA POR EL TAXI PARA HACER EL ASCENSO Y DESCENSO EN LA PUERTA DEL HOTEL, SIENDO LO QUE RECUERDA. 125.- QUE DIGA QUIEN COMPRO LOS BOLETOS DE AVION Y CON QUE MEDIO. RESPUESTA.- QUE NO SE ENTERO QUIEN LOS COMPRO, YA QUE [REDACTED] ENTREGO EL BOLETO AL DE LA VOZ EN EL AEROPUERTO EN LA SALA "B" O "C" MISMO QUE TENIA ANOTADO EL NOMBRE DEL DECLARANTE, Y QUE ERA VIAJE REDONDO. 126.- QUE DIGA EN QUE CONSISTIO LA INVESTIGACION LLEVADA A CABO EN MEXICALI, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE RECUERDA QUE LLEGARON POR LA NOCHE A MEXICALI, SE HOSPEDARON EN UN HOTEL, QUE AL DIA SIGUIENTE POR LA MAÑANA TOMARON UN TAXI, INDICANDO EL LICENCIADO [REDACTED] LA DIRECCION A DONDE SE DIRIGIRIAN, QUE AL LLEGAR A DICHO LUGAR, SE PERCATO DE QUE

CS60500

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025524

FORMA CG - 1A

26

A.P. SE/003/95

ERA UNA COLONIA DE CLASE MEDIA, QUE HABIA UNA AVENIDA ANCHA QUE NO TENIA BANQUETAS, QUE ERA UNA ESPECIE DE UNIDAD HABITACIONAL, SIN EMBARGO NUNCA DIERON CON EL DOMICILIO NI CON LA PERSONA BUSCADA, SIENDO ENTERADO POR EL PERSONAL QUE ACTUA QUE EL VIAJE A MEXICALI SE REALIZO EN EL MES DE MAYO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, EL DECLARANTE MANIFIESTA QUE PARA ESTAS FECHAS YA NO ESTABA COMISIONADO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, QUE COLABORO EN ESA INVESTIGACION YA QUE EL [REDACTED]

APOYARA, DICIENDOLE "QUE SI ACOMPAÑABA AL LICENCIADO [REDACTED] A UNA INVESTIGACION A MEXICALI", QUE NO LE MANIFESTO EN QUE CONSISTIA ESA INVESTIGACION, QUE EL DE LA VOZ DESEA AGREGAR QUE EN ESTAS OCASIONES QUE COLABORO CON EL [REDACTED] Y QUE YA NO TRABAJABA OFICIALMENTE PARA EL LO HIZO POR AMISTAD, QUE NO LE DABA NINGUN SUELDO O GRATIFICACION, QUE SOLAMENTE LE PAGABA LOS GASTOS Y MAS QUE NADA EL DECLARANTE LO HACIA POR IRA A PASEAR. 127.- QUE DIGA EL

DECLARANTE CUANTO TIEMPO PERMANECIERON EN MEXICALI. RESPUESTA.- APROXIMADAMENTE DOS DIAS. 128.- QUE DIGA EL

DECLARANTE QUE HICIERON DURANTE SU ESTANCIA EN MEXICALI. RESPUESTA.- QUE UNICAMENTE LA INVESTIGACION QUE HA REFERIDO,

PUES NO HICIERON NINGUNA OTRA ACTIVIDAD. 129.- QUE DIGA SI SE TRATABA DE UN ANONIMO. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE, PERO

EL [REDACTED] LLEVABA LA DIRECCION. 130.- QUE DIGA QUIEN LES ENTREGO ESE ANONIMO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ

SUPONE QUE EL [REDACTED] SE LO HA DE HABER ENTREGADO A [REDACTED]. 131.- QUE DIGA A QUIEN IBA DIRIGIDO DICHO

ANONIMO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 132.- QUE EXPLIQUE EL RESULTADO DE LA INVESTIGACION LLEVADA A CABO EN MEXICALI.

RESPUESTA.- QUE FUE NEGATIVO, YA QUE NO LOCALIZARON NI EL DOMICILIO NI A LA PERSONA QUE ESCRIBIO EL ANONIMO. 133.- QUE

DIGA SI SE RINDIO ALGUN INFORME POR ESCRITO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EN ESE CASO, QUIEN TUVO QUE HABER HECHO EL

INFORME ERA EL LICENCIADO [REDACTED]. 134.- QUE DIGA A QUIEN SE ENTREGO DICHO INFORME. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA,

PERO DEBIO HABER SIDO AL [REDACTED]. 135.- QUE DIGA EL DEPONENTE QUE CLASE DE RELACION TENIA CON EL [REDACTED]

[REDACTED] CUANDO ESTE ULTIMO TRABAJABA EN EL AEROPUERTO. RESPUESTA. QUE UNICAMENTE TENIA UNA

RELACION DE AMISTAD, YA QUE NUNCA TRABAJO CON EL EN EL AEROPUERTO. 136.- QUE DIGA EL DEPONENTE SI EL [REDACTED]

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025525

FORMA CG - 1 A

27

A.P. SE/003/95

[REDACTED] DEPOSITABA SU CONFIANZA EN CUALQUIER PERSONA. RESPUESTA. QUE NO, YA QUE ERA MUY HERMETICO. 137.- QUE DESCRIBA EL DEPONENTE LA PERSONALIDAD DEL MAYOR [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE ERA UNA PERSONA MUY ESPECIAL, YA QUE HABLABA POCO, ERA MUY ESTRICTO, DE UN CARACTER FUERTE Y CON SUS COLABORADORES TENIA UN TRATO AMABLE, NO DE AMISTAD PROPIAMENTE. 138.- QUE PRECISE LA FECHA EN QUE REALIZO EL VIAJE A TIJUANA EN EL AÑO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO. RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO, EL EMITENTE NO VIAJO A TIJUANA, YA QUE ESTA ASEVERACION SE DEBIO A UNA CONFUSION DEL DECLARANTE CUANDO RINDIO SU DECLARACION ANTE EL LICENCIADO CHAPA, POR LO QUE YA REALIZO LA ACLARACION CORRESPONDIENTE. 139 - QUE SEÑALE TEXTUALMENTE LO MANIFESTADO POR EL [REDACTED] RESPECTO AL VIAJE A LA CIUDAD DE TIJUANA. RESPUESTA.- QUE EL [REDACTED] NUNCA LE SOLICITO QUE LO APOYARA EN ALGUN VIAJE A TIJUANA. 140.- QUE DIGA POR QUE ACEPTO IR A LA CIUDAD DE [REDACTED] RESPUESTA.- QUE NO VIAJO A LA CIUDAD DE TIJUANA. 141.- QUE DIGA POR QUE ENTENDIO QUE SE TRATABA DE HACER ALGUNA INVESTIGACION. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NUNCA ASISTIO A TIJUANA. 142.- QUE DIGA CUALES FUERON LAS INSTRUCCIONES GIRADAS POR EL [REDACTED] PARA EL DESARROLLO DE ESA INVESTIGACION. RESPUESTA.- QUE EL [REDACTED] NUNCA LE DIO INSTRUCCIONES SOBRE ALGUN VIAJE A TIJUANA. 143.- QUE DIGA QUIEN MAS VIAJO A TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE IGNORA SI ALGUIEN, INCLUIDO EL [REDACTED], HAYA VIAJADO A LA CIUDAD DE TIJUANA. 144.- QUE DIGA SI VIAJARON CON NOMBRES REALES O SUPUESTOS. RESPUESTA.- QUE REITERA QUE NO VIAJO A LA CIUDAD DE TIJUANA. 145.- QUE DIGA QUIEN LE ENTREGO EL BOLETO DE AVION. RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO, NO VIAJO A TIJUANA. 146.- QUE DIGA SI EN EL BOLETO DE AVION APARECIA SU NOMBRE. RESPUESTA.- QUE NO, YA QUE NI SIQUIERA CONOCIA LA CIUDAD DE TIJUANA, AGREGANDO QUE CONOCIO DICHA CIUDAD HASTA QUE LO LLEVARON POR PARTE DEL PERSONAL DEL LICENCIADO CHAPA. 147.- QUE DIGA QUIEN COMPRO LOS BOLETOS DE AVION PARA EL VIAJE A LA CIUDAD DE TIJUANA Y CON QUE MEDIOS. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NO VIAJO A TIJUANA. 148.- QUE DIGA SI SE HOSPEDO EN EL HOTEL DENOMINADO "GRAND HOTEL" EN LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE NO, QUE ESE HOTEL NO LO CONOCE. 149.- QUE DIGA POR QUE VIAJO EL [REDACTED] A [REDACTED]

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SECRETARIA DE ECONOMIA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025526

FORMA CG - 1A

28

A.P. SE/003/95

TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE IGNORA SI EL [REDACTED] VIAJO A LA CIUDAD DE TIJUANA. 150.- QUE DIGA QUIEN HIZO LAS RESERVACIONES EN EL HOTEL DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA YA QUE EL DECLARANTE NO VIAJO A TIJUANA. 151.- QUE DIGA CON CUANTO TIEMPO DE ANTICIPACION SE HICIERON ESAS RESERVACIONES. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 152.- QUE DIGA SI [REDACTED]

[REDACTED] Y [REDACTED] TAMBIEN VIAJARON A TIJUANA. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE NUNCA LE COMENTARON NADA. 153.- QUE DIGA QUIEN LLEVABA LAS INSTRUCCIONES DE LO QUE TENIA QUE HACERSE EN EL VIAJE DE TIJUANA. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL DECLARANTE NUNCA FUE A TIJUANA. 154.- QUE DIGA EL DEPONENTE CUANTO TIEMPO PERMANECIERON EN TIJUANA Y DETALLE QUE ACTIVIDADES REALIZARON EN DICHA CIUDAD. RESPUESTA.- QUE REITERA QUE NUNCA FUE A TIJUANA. 155.- QUE DIGA SI ESA INVESTIGACION FUE CON MOTIVO DE ALGUN ANONIMO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE NO VIAJO A TIJUANA. 156.- QUE DIGA QUIEN SUSCRIBIO DICHO ANONIMO. RESPUESTA.- QUE NO TIENE CONOCIMIENTO DE ELLO. 157.- QUE DIGA A QUIEN IBA DIRIGIDO EL ANONIMO SEÑALADO. RESPUESTA.- QUE IGNORA DE QUE ANONIMO SE TRATE. 158.- QUE DIGA QUIEN PROPORCIONO EL DOMICILIO DE DICHA CASA EN LA [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 159.- QUE DIGA SI EL TAXI QUE LOS TRASLADO A LA CASA QUE BUSCABAN EN LA CIUDAD DE TIJUANA PERTENECIA AL SERVICIO DEL HOTEL EN QUE SE HOSPEDABAN. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NUNCA VIAJO A LA CIUDAD DE TIJUANA. 160.- QUE DIGA POR QUE AFIRMA QUE LA CASA ESTABA COMO ABANDONADA EN LA CIUDAD DE TIJUANA. RESPUESTA.- QUE CUANDO EL DE LA VOZ REFIRIO QUE LA CASA QUE VISITARON ESTABA COMO ABANDONADA SE TRATABA DEL VIAJE QUE REALIZO A LA CIUDAD DE MEXICALI, QUE EN DICHO LUGAR VISITARON VARIAS CASAS Y UNA ESTABA COMO ABANDONADA YA QUE NO SALIO NADIE. 161.- QUE ELABORE UN CROQUIS DEL RECORRIDO QUE HIZO EL TAXI Y DE LA UBICACION DE LA CASA A LA QUE SE DIRIGIERON EN LA CIUDAD DE TIJUANA. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE, COMO YA LO SEÑALO NO ACUDIO A LA CIUDAD DE TIJUANA SIN EMBARGO, EN ESTE ACTO ELABORA UN CROQUIS DE LA UBICACION DE LA COLONIA QUE VISITARON EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, EN LA QUE ESTAMPA SU NOMBRE, FECHA Y FIRMA PARA CONSTANCIA LEGAL Y PARA QUE SEA ANEXADA A LA INDAGATORIA. 162.- QUE DIGA QUE COMENTARIOS

SIN TEXTO

STADO U
PROCURA
TE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025527

FORMA CG - 1A
29

A.P. SE/003/95

EMITIO EL [REDACTED] CON SUS ACOMPAÑANTES DURANTE EL TRAYECTO DEL HOTEL A LA CASA. Y DESPUES DE LOCALIZARLA EN LA CIUDAD DE TIJUANA. RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO, NUNCA VIAJO A LA CIUDAD DE TIJUANA. 163.- QUE DIGA QUE OTRA INVESTIGACION LLEVARON A CABO EN LA CIUDAD DE TIJUANA. RESPUESTA.- QUE NUNCA SE HIZO NINGUNA INVESTIGACION EN LA CIUDAD DE TIJUANA. 164.- QUE DIGA EL MOTIVO POR EL CUAL PERMANECIERON EN TIJUANA DOS DIAS. RESPUESTA.- QUE NUNCA VIAJO A LA CIUDAD DE TIJUANA. 165.- QUE DIGA QUIEN ENCOMENDO ESA INVESTIGACION DE TIJUANA AL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE IGNORA SI AL [REDACTED] INVESTIGACION EN ESE LUGAR. 166.- QUE DIGA A QUIEN SE INFORMO DEL RESULTADO DE LA INVESTIGACION LLEVADA A CABO EN TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE IGNORA SI ALGUIEN HIZO UNA INVESTIGACION EN LA CIUDAD DE TIJUANA. 167.- QUE DIGA SI EN EL "GRAND HOTEL" DE TIJUANA SE REGISTRO CON EL NOMBRE [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NUNCA ESTUVO EN TIJUANA. 168.- A PARTE DE LAS PERSONAS QUE REALIZARON ESE VIAJE A LA CIUDAD DE TIJUANA, QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN MAS TUVO CONOCIMIENTO DEL MISMO. RESPUESTA.- QUE IGNORA SI ALGUIEN VIAJO A TIJUANA, O SI ALGUIEN LO HIZO CON SU NOMBRE. 169.- QUE DIGA SI CONOCE AL SEÑOR [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NO LO CONOCE. 170.- QUE DIGA COMO Y POR QUE LO CONOCE. RESPUESTA.- QUE NUNCA ANTES HABIA ESCUCHADO ESE NOMBRE. 171.- QUE DIGA CUAL ES LA RELACION DEL DECLARANTE CON LA EMPRESA DENOMINADA "PROFESIONALES EN CONVENCIONES S.A DE C.V.". RESPUESTA.- QUE NO TIENE NINGUNA RELACION, YA QUE NUNCA LA HABIA ESCUCHADO. 172.- QUE DIGA EL DOMICILIO DE LA CITADA EMPRESA. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 173.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI PARTICIPO EN UNA CONVENCION MANEJADA POR LA EMPRESA PROFESIONALES EN CONVENCIONES, S.A. DE C.V. [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NO, Y DESCONOCE TODO LO RELACIONADO CON ESA EMPRESA. 174.- QUE DIGA EN QUE CONSISTIO DICHA CONVENCION. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 175.- QUE DIGA EL DEPONENTE CUANDO Y DONDE SE EFECTUO DICHA CONVENCION. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 176.- QUE PRECISE EL NOMBRE DE LA EMPRESA QUE CONTRATO A PROFESIONALES EN CONVENCIONES, S.A DE C.V. PARA QUE ORGANIZARA EL EVENTO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 177.- QUE DIGA SI CONOCE AL SEÑOR [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NO LO CONOCE, QUE HA ESCUCHADO HABLAR DE EL POR MEDIO DE LAS NOTICIAS. 178.- QUE DIGA POR QUE

SIN
TEXT

ESTADO
PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025528

FORMA CG - 1A

30

A.P. SE/003/95

Y COMO LO CONOCIO. RESPUESTA.- QUE SOLO A TRAVES DE LAS NOTICIAS, YA QUE NUNCA LO HA VISTO PERSONALMENTE. 179.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUE RELACION TIENE CON EL SEÑOR [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NINGUNA, YA QUE NO LO CONOCE. 180.- QUE DIGA CUAL ES LA RELACION DEL [REDACTED] CON EL SEÑOR [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 181.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUE RELACION EXISTE ENTRE EL [REDACTED] Y EL SEÑOR [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 182.- QUE DIGA SI EN LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, EL DECLARANTE CONOCE A LA [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO CONCE A NADIE QUE VIVA EN DICHA CIUDAD. 183.- QUE DIGA COMO Y POR QUE CONOCE A DICHA FAMILIA. RESPUESTA.- QUE NO LOS CONOCE. 184.- QUE DIGA CUAL ES EL VINCULO DE LA [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 185.- QUE DIGA LA RAZON POR LA CUAL UNOS DIAS ANTES DEL ATENTADO DEL LIDENCIADO COLOSIO, EL DECLARANTE Y [REDACTED] ESTUVIERON UN DIA Y PARTE DE LA NOCHE EN LAS OFICINAS DEL AEROPUERTO, ESPERANDO INSTRUCCIONES DEL [REDACTED] RESPECTO DE UN VIAJE. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA HABER PERMANECIDO TANTO TIEMPO ESPERANDO INSTRUCCIONES PARA ALGUN VIAJE. 186.- QUE DIGA EL DEPONENTE COMO SE ENTERARON DE ESE VIAJE. RESPUESTA. QUE NO RECUERDA SOBRE ESE VIAJE. QUE EN OCASIONES EL DECLARANTE ESPERABA AL [REDACTED] HASTA LAS ONCE DE LA NOCHE A QUE SE DESOCUPARA, PERO NUNCA LO ESPERO A ESA HORA PARA REALIZAR ALGUN VIAJE. 187.- QUE PRECISE EL DECLARANTE EN QUE VIAJARIAN. RESPUESTA.- QUE IGNORA A QUE VIAJE SE REFIERA. 188.- QUE PRECISE EL DECLARANTE QUE HIZO EL [REDACTED] ESE DIA PARTE DE LA NOCHE, EN LO QUE ESPERARON INSTRUCCIONES DE ESTE. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE NO RECUERDA SOBRE ESE SUCESO. 189.- QUE DIGA CUAL FUE LA REACCION DEL DECLARANTE Y DE [REDACTED] AL ENTERARSE DE DICHO VIAJE. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NUNCA ESTUVO ENTERADO DE NINGUN VIAJE. 190.- QUE DIGA EL DEPONENTE POR QUE EL [REDACTED] SE DIRIGIO PRECISAMENTE A [REDACTED] COMO AL EXTERNANTE, PARA PROPONERLES LA REALIZACION DEL VIAJE. RESPUESTA.- QUE DESCONOCE SI A [REDACTED] LE COMENTO ALGO DE ALGUN VIAJE, YA QUE AL DECLARANTE EL [REDACTED] NUNCA SE LO COMENTO. 191.- QUE DIGA EL DEPONENTE QUE HIZO DURANTE EL TIEMPO EN QUE ESPERO

SIN
TEXT

ESTADO
PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025529 FORMA CG-1A
31

A.P. SE/003/95

INSTRUCCIONES DE [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO IGNORA A QUE VIAJE SE
REFIERE. 192.- QUE DIGA EL DEPONENTE QUE HIZO [REDACTED]
[REDACTED] EL TIEMPO EN QUE ESPERO INSTRUCCIONES DE [REDACTED]
[REDACTED]. RESPUESTA.- QUE IGNORA SI EL [REDACTED]
LE DIO INSTRUCCIONES SOBRE ALGUN VIAJE A [REDACTED]
193.- QUE DIGA EL DEPONENTE SI CUESTIONARON A
[REDACTED] RESPECTO DEL VIAJE. RESPUESTA.- QUE REITERA
QUE IGNORA DE QUE VIAJE SE TRATE. 194.- QUE DIGA A DONDE
VIAJARIAN. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL [REDACTED]
NUNCA LE HIZO ALGUN COMENTARIO SOBRE ALGUN VIAJE. 195.- QUE
DIGA CUALES FUERON LAS INSTRUCCIONES DEL [REDACTED]
RESPECTO DE DICHO VIAJE. RESPUESTA.- QUE DESCONOCE SI EL
[REDACTED] DIO ALGUNA INSTRUCCION A [REDACTED], YA
QUE AL DECLARANTE NO LE DIO NINGUNA. 196.- QUE DIGA SI
EFECTIVAMENTE SE REALIZO EL VIAJE O SE SUSPENDIO. RESPUESTA.-
QUE IGNORA DE QUE VIAJE SE TRATE. 197.- EN SU CASO, QUE DIGA
POR QUE SE SUSPENDIO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 198.- EN SU
CASO, QUE DESCRIBA LA INVESTIGACION REALIZADA EN ESE VIAJE.
RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 199.- QUE DIGA SI ESTE VIAJE ESTA
RELACIONADO CON LA SALIDA AL ESTADO DE MICHOACAN.
RESPUESTA.- QUE NO TIENE NINGUNA RELACION, YA QUE CUANDO EL
[REDACTED] LE SOLICITO QUE LO APOYARA CON EL VIAJE DE
MICHOACAN, ESTE LE INDICO "QUE SERIA UNA INVESTIGACION AL
ESTADO DE MICHOACAN", QUE NO LE PRECISO EL LUGAR, QUE LE
COMENTO UN NOMBRE PERO NO RECUERDA CUAL ERA, QUE ES
SUCEDIO AFUERA DE LAS OFICINAS DEL [REDACTED], EN EL AREA
DE ESTACIONAMIENTO, QUE EL DECLARANTE IBA LLEGANDO Y
ESOS MOMENTOS EL MAYOR IBA SALIENDO DE SU OFICINA. 200.- QUE
DIGA EL DECLARANTE CUAL FUE EL MOTIVO POR EL QUE "VARI
DIAS ANTES DE QUE SUCEDIERA EL ATENTADO CONTRA [REDACTED]
LICENCIADO COLOSIO, SE PRESENTO POR LA MAÑANA A VISITAR AL
[REDACTED] EN EL AEROPUERTO". RESPUESTA.- QUE EN ALGUNAS
OCASIONES PASABA EN LAS MAÑANAS A SALUDAR AL [REDACTED],
Y EN ESA OCASION TAMBIEN PASO A SALUDARLO. 201.- QUE DIGA EL
DECLARANTE QUE DEBE ENTENDERSE "POR LA MAÑANA".
RESPUESTA.- QUE EN ESA OCASION EL DECLARANTE SE PRESENTO
APROXIMADAMENTE A LAS DIEZ DE LA MAÑANA. 202.- QUE PRECISE EL
DECLARANTE CUANTOS DIAS ANTES DE QUE SUCEDIERA EL
ATENTADO CONTRA EL LICENCIADO COLOSIO FUE QUE SE PRESENTO
A VISTAR AL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE POSIBLEMENTE

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025530

FORMA CG-1A

32

A.P. SE/003/95

FUERON OCHO DIAS ANTES, ES DECIR UN MIERCOLES ANTES DEL
ASESINATO DEL LICENCIADO COLOSIO, YA QUE NO LO RECUERDA CON
EXACTITUD. 203.- CUANDO EL MAYOR SALIO DE SU OFICINA Y LE DIJO
"ME APOYAS", QUE DIGA DONDE SE UBICABA LA OFICINA DEL
MAYOR Y EN RELACION CON ELLA, DONDE ESTABA EL DECLARANTE Y
CUANDO SALIO DE ESTA. RESPUESTA.- QUE FUE
AFUERA DE LA OFICINA DEL [REDACTED], EN EL AREA DE
ESTACIONAMIENTO, QUE EN ESA OCASION EL DECLARANTE YA NO
LLEGO HASTA LA OFICINA DEL [REDACTED] YA QUE ESTE
CASUALMENTE IBA SALIENDO, POR LO QUE SE ENCONTRARON
AFUERA DE DICHA OFICINA Y PARA MAYOR ILUSTRACION EN ESTE
ACTO EL DECLARANTE ELABORA UN CROQUIS, SEÑALANDO CON UN
ASTERISCO EL LUGAR DONDE EL [REDACTED] LE INDICO "ME APOYAS",
POR LO QUE EN DICHO CROQUIS ESTAMPA SU NOMBRE,
FECHA Y FIRMA PARA CONSTANCIA LEGAL Y SEA ANEXADO AL
EXPEDIENTE. 204.- RESPECTO A LO SEÑALDO POR EL DECLARANTE
EN SU DECLARACION DEL 5 CINCO DE ENERO DE 1996 MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, QUE PRECISE QUE DEBE
ENTENDERSE POR "INSTANTES DESPUES", CUANDO SEÑALA QUE EL
[REDACTED] SE RETIRO. RESPUESTA.- QUE UNA VEZ QUE EL
[REDACTED] LE SOLICITO QUE LO APOYARA PARA IR AL ESTADO DE
MICHUACAN PARA INVESTIGAR A UNA PERSONA, DICIENDOLE EL
NOMBRE, MISMO QUE NO RECUERDA, SEGUNDOS DESPUES SE
RETIRO, YA QUE DICHA CONVERSASION DURO APROXIMADAMENTE
DOS MINUTOS. 205.- CUANDO SE RETIRO EL [REDACTED], EN SU
DECLARACION INICIAL EL EXTERNANTE MANIFIESTA QUE SE QUEDO
ESPERANDO Y QUE HABIA COMO TRES O CUATRO PERSONAS MAS
DE LOS QUE TRABAJABAN PARA EL [REDACTED], QUE SEÑALE
QUEINES ERAN. RESPUESTA.- [REDACTED]
[REDACTED] SIENDO LOS QUE RECUERDA, QUE LAS
PERSONAS CITADAS POR EL DECLARANTE ESTUVIERON ESPERANDO
AL [REDACTED] EN EL ESTACIONAMIENTO REFERIDO, CERCA DE LA
ENTRADA AL EDIFICIO DEL AEROPUERTO. 206.- QUE PRECISE QUIEN ES
[REDACTED] RESPUESTA.- QUE ES [REDACTED], SOLO QUE
EN SU DECLARACION INICIAL NO SE ACORDO DE SU APELLIDO, QUE LO
CONOCIO EN 1991 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO CUANDO EL
DECLARANTE ESTABA COMISIONADO AL ESTADO MAYOR
PRESIDENCIAL, YA QUE [REDACTED] FUA A VER AL [REDACTED]
[REDACTED] UNA O DOS VECES EN DICHAS OFICINAS, QUE IGNORA SI
[REDACTED] COLABORABA CON [REDACTED] EN EL
ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, SIN EMBARGO, CUANDO EL [REDACTED]
TRABAJABA EN EL AEROPUERTO EL DECLARANTE VIO

000000

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025531

FORMA CG-1A
33

A.P. SE/003/95

APOXIMADAMENTE EN DIEZ OCASIONES A [REDACTED] QUE EL
DESCONOCIENDO SI TRABAJO CON EL [REDACTED] QUE EL
DECLARANTE NO TIENE RELACION LABORAL NI DE AMISTAD CON EL,
QUE NUNCA TUVIERON PLATICA ALGUNA YA QUE SOLAMENTE SE
SALUDABAN. 207.- QUE DIGA EN QUE LLEGO AL AEROPUERTO EN ESA
OCASION Y SI REGISTRO SU ACCESO AL MISMO. RESPUESTA.- QUE
COMO SIEMPRE, LLEGO EN SU CAMIONETA CHVI VAN, MODELO 86
OCHENTA Y SEIS DE PROCEDENCIA EXTRANJERA, LEGALIZADA,
DEJANDOLA EN UN PEQUEÑO ESTACIONAMIENTO AL LADO DEL
ESTACIONAMIENTO PRINCIPAL O EXPLANADA, QUE SE PUEDE DECIR
QUE ES UN ANEXO AL ESTACIONAMIENTO DE LA EXPLANADA, QUE NO
REGISTRABA SU ENTRADA YA QUE ERA ACCESO LIBRE AL PUBLICO EN
GENERAL. 208.- QUE DIGA SI CUANDO LLEGO A VISITAR AL [REDACTED]
[REDACTED] YA SE ENCONTRABA AHI [REDACTED] O LLEGO
DESPUES. RESPUESTA.- QUE [REDACTED]
[REDACTED] YA SE ENCONTRABAN EN EL AREA DE ESTACIONAMIENTO
CUANDO EL DECLARANTE LLEGO, Y COMO EL [REDACTED] IBA
SALIENDO DE SU OFICINA, TODOS SE REUNIERON EN DICHO LUGAR,
QUE NO RECUERDA SI TAMBIEN SE ENCONTRABA EN ESE LUGAR
[REDACTED]. 209.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI CUANDO
[REDACTED] PORTABA ALGO. RESPUESTA.-
QUE EL DECLARANTE NO LLEVABA NADA, QUE NO RECUERDA SI
[REDACTED] PORTABAN ALGUNA
MALETA. 210.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI DURANTE EL TIEMPO QUE
ESTUVO ESPERANDO AL [REDACTED] TAMBIEN ESPERARON
[REDACTED] Y [REDACTED] RESPUESTA.- QUE
CUANDO EL [REDACTED] SE RETIRO DEL LUGAR, EL DECLARANTE
SE QUEDO PLATICANDO CON [REDACTED], SIN PERCATARSE
HACIA DONDE SE DIRIGIO [REDACTED]. 211.- QUE DIGA EL
DECLARANTE QUE PLATICO CON [REDACTED] MIENTRAS
ESPERABAN AL [REDACTED] RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA DE
QUE PLATICARON, PERO QUE ESTA SEGURO, YA QUE ESO SI LO
RECUERDA, QUE NO COMENTARON ACERCA DEL VIAJE, ACLARANDO
QUE [REDACTED] Y [REDACTED] ESTUVIERON
PRESENTE CUANDO EL [REDACTED]
LE SOLICITO SU APOYO PARA VIAJAR A MICHOACAN, QUE CUANDO
SUCEDIO ESTO EL [REDACTED] UNICAMENTE SE DIRIGIO AL DE LA
VOZ, QUE EN ESOS MOMENTOS NO LES SOLICITO APOYO A [REDACTED]
[REDACTED] Y [REDACTED] QUE DESCONOCE SI
ANTERIORMENTE LES HABIA SOLICITADO SU APOYO. 212.- QUE DIGA
EL DECLARANTE QUIEN HIZO EL COMENTARIO DE QUE EL [REDACTED]
[REDACTED] HABIA IDO AL ESTADO MAYOR. RESPUESTA.- QUE [REDACTED]

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025532

FORMA CG-1A
34

A.P. SE/003/95

██████████ FUE QUIEN HIZO EL COMENTARIO DE QUE EL ██████████
HABIA IDO AL ESTADO MAYOR, QUE ESTO LO COMENTO ANTES
DE QUE EL MAYOR REGRESARA DE DICHO LUGAR, YA QUE SEÑALO "HA
DE HABER IDO AL ESTADO MAYOR", IGNORANDO EL DECLARANTE POR
QUE LO HIZO, AGREGANDO QUE EL ██████████ TARDÓ
APROXIMADAMENTE DOS HORAS, QUE EL DECLARANTE IGNORA POR
QUE SE RETIRO EL ██████████, PUES COMO YA LO SEÑALO
CUANDO EL DE LA VOZ IBA LLEGANDO EL ██████████ YA SE IBA, Y
DESPUES DE QUE LE SOLICITO SU APOYO PARA EL VIAJE A
MICHUACAN, EL ██████████ ABORDO SU CAMIONETA, SIENDO UNA
RAM PICK-UP COLOR BLANCO, PROPIEDAD DEL AEROPUERTO, CON
LOGOTIPOS DE ASA, QUE EN ESE TIEMPO EL ██████████ DEL ██████████
ERA ██████████, SIN PERCATARSE EL DE LA VOZ SI ESTE
LLEVO AL ██████████ YA QUE NO VIO CON QUIEN IBA EN EL
AEROPUERTO. 213.-QUE DIGA EL DECLARANTE CUANDO Y COMO
CONOCIO A ██████████
AMIGO ██████████ DEL DECLARANTE DE NOMBRE ██████████
██████████, QUE ESTOS SE CONOCIERON TODA VEZ QUE
EL ██████████ DE NOMBRE ██████████ AL PARECER TRABAJA
EN ██████████ DE LA PROCURADURIA GENERAL DE
JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL, EN DONDE ██████████ DEL
DECLARANTE TAMBIEN TRABAJO COMO AGENTE DE LA POLICIA
JUDICIAL DEL DISTRITO FEDERAL, O SEA QUE EL DECLARANTE
CONOCE A ██████████ DESDE HACE APROXIMADAMENTE
DIEZ O DOCE AÑOS, INCLUSO EL DECLARANTE LO RECOMENDO CON
EL ██████████ PARA QUE INGRESARA COMO SU ██████████ Y
ACTUALMENTE AL PARECER CONTINUA TRABAJANDO CON EL ██████████
QUE ██████████ HIJO TAMBIEN CONOCE A ██████████, YA
QUE EN UNA OCASION EL DECLARANTE SE LA PRESENTO Y RESULTO
QUE YA LA CONOCIA, AL PARECER A TRAVES ██████████. 214.- QUE
DIGA EL DECLARANTE A QUE HORA SE RETIRO DEL AEROPUERTO
CUANDO ESTABA ESPERANDO QUE REGRESARA EL ██████████
RESPUESTA.- QUE SE RETIRO APROXIMADAMENTE ENTRE LAS DOCE Y
UNA DE LA TARDE, DIRIGIENDOSE SOLO A SU NEGOCIO. 215.- QUE DIGA
TEXTUALMENTE LAS PALABRAS DEL ██████████ CUANDO LE
SOLICITO QUE LO ACOMPAÑARA AL ESTADO DE MICHUACAN.
RESPUESTA.- "██████████ ME APOYAS A IR A HACER UNA INVESTIGACION
DE UN FULANO QUE NO RECUERDO EL NOMBRE AL ESTADO DE
MICHUACAN", SIENDO TODO LO QUE LE DIJO. 216.- QUE DIGA EL
DECLARANTE POR QUE LLEVABA ARMAS DE FUEGO EN LAS MALETAS
QUE TENIA PREPARADAS PARA ESE VIAJE. RESPUESTA.- QUE EL
DECLARANTE NO LLEVABA ARMAS DE FUEGO, QUE EN ESE TIEMPO NI

SECRET

SECRET
PROCUR.

SECRET
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025533

FORMA C G - 1 A

35

A.P. SE/003/95

SIQUIERA LLEVABA EL ARMA DE CARGO YA QUE NO ERA AGENTE, ACLARANDO QUE CUANDO ESTABA EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL NO TENIA ARMA DE CARGO HASTA APROXIMADAMENTE HACE UNA AÑO QUE EL ENTREGARON UNA AR-15 CALIBRE 223 DOSCIENTOS VEINTITRES Y POSTERIORMENTE, EN NOVIEMBRE DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS EN QUE LE ENTREGARON UNA NUEVE MILIMETROS PIETRO BERETTA, POR LO QUE ACTUALMENTE TIENE AMBAS ARMAS DE CARGO. 217.- QUE PRECISE EL DECLARANTE A QUE PARTE DEL ESTADO MICHOACAN VIAJARIAN. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL [REDACTED] NO SE LO COMENTO. 218.- QUE DIGA LOS COMENTARIOS QUE EL DECLARANTE HIZO AL SEÑOR [REDACTED] RESPECTO DEL VIAJE A MICHOACAN. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NO HIZO NINGUN COMENTARIO AL [REDACTED]. 219.- QUE DIGA EL [REDACTED] COMENTO QUE EXISTIA UNA PERSONA DE NOMBRE ABURTO QUE HABIA AMENAZADO DE MUERTE AL CANDIDATO. RESPUESTA.- QUE NO EMITIO ESE COMENTARIO. 220.- QUE DIGA EL DECLARANTE COMO TUVO CONOCIMIENTO DE QUE ESA PERSONA ERA MARIO ABURTO MARTINEZ. RESPUESTA.- QUE SE ENTERO A TRAVES DE LAS NOTICIAS CUANDO ESTE LESIONO AL CANDIDATO. 221.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN MAS SE ENCONTRABA PRESENTE CUANDO EL [REDACTED] EMITIO ESE COMENTARIO. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NUNCA ESTUVO [REDACTED] COMENTO SOBRE UNA PERSONA DE NOMBRE ABURTO. 222.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI TENIA CONOCIMIENTO DE QUE EL [REDACTED] INVESTIGACION SOBRE MARIO ABURTO. RESPUESTA.- QUE NO TENIA CONOCIMIENTO. 223.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI AL ENCONTRARSE [REDACTED] COMENTANDO ACERCA DEL VIAJE A MICHOACAN, ESTE RECIBIO UNA LLAMADA TELEFONICA DE LA OFICINA DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 224.- QUE DIGA EL DECLARANTE POR QUE SE CANCELO LA SALIDA AL ESTADO DE MICHOACAN. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL [REDACTED] UNICAMENTE LE DIJO QUE "YA NO, GRACIAS", POR LO QUE EL DE LA VOZ NO LE PREGUNTO QUE ERA LO QUE HABIA SUCEDIDO, DESCONOCIENDO SI COMENTO ALGO CON [REDACTED], YA QUE CUANDO EL MAYOR REGRESO EL DECLARANTE SE ENCONTRABA EN LA PUERTA DE LA OFICINA DEL [REDACTED], MIENTRAS QUE ALFREDO SE RETIRO DEL LUGAR, SIN PERCATARSE EN DONDE ESTABA, ACLARANDO QUE CON ESTE EL DECLARANTE TENIA UNA MEJOR RELACION, INCLUSO ERA AMISTOSA. 225.- QUE DIGA EL

SIN TEXTO

ESTADO
PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025534

FORMA CG-1A
36

A.P. SE/003/95

DECLARANTE SI CON ANTERIORIDAD A ESTA FECHA HABIAN LLEVADO A CABO UNA INVESTIGACION EN EL ESTADO DE MICHOACAN. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO HABIA LLEVADO A CABO NINGUNA INVESTIGACION EN ESA ENTIDAD, DESCONOCIENDO SI EL [REDACTED] HABIA HECHO ALGUNA. 226.- QUE DIGA EN QUE CONSISTIO DICHA INVESTIGACION Y QUIEN INTERVINO EN LA MISMA. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NUNCA REALIZO ALGUNA INVESTIGACION EN MICHOACAN, POR LO QUE LO IGNORA. 227.- QUE DIGA QUIEN ORDENO LA CITADA INVESTIGACION. RESPUESTA.- QUE IGNORA SI ALGUIEN ORDENO ALGUNA INVESTIGACION EN EL ESTADO DE MICHOACAN. 228.- QUE DIGA EL DECLARANTE COMO SE ENTERO EL [REDACTED] DE LA AMENAZA DE MUERTE QUE HIZO ABURTO AL CANDIDATO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 229.- QUE DIGA SI ESA AMENAZA DE MUERTE FUE VERBAL O POR ESCRITO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, QUE EL DE LA VOZ NUNCA VIO ALGUNA CARTA DE MARIO ABURTO, ALGUNA INVESTIGACION DE EL, ALGUN INFORME O TARJETA INFORMATIVA. 230.- QUE DIGA CUANDO SE HIZO ESA AMENAZA. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 231.- QUE DIGA QUIEN MAS SE ENTERO DE DICHA AMENAZA. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE, YA QUE NUNCA ESCUCHO O VIO ALGUNA AMENAZA EN CONTRA DEL LICENCIADO COLOSIO. 232.- QUE DIGA EL DECLARANTE CUANDO SE HIZO LA INVESTIGACION SOBRE MARIO ABURTO COMENTADA POR EL DICENTE A [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NUNCA SE HIZO ALGUNA INVESTIGACION SOBRE MARIO ABURTO Y QUE EL DECLARANTE NUNCA LE COMENTO ESTO A [REDACTED]. 233.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI CON POSTERIORIDAD AL HOMICIDIO DEL LICENCIADO COLOSIO, VIO O TUVO COMUNICACION CON [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE SOLAMENTE LO VIO LA OCASION EN QUE SE LLEVO A CABO EL CAREO REALIZADO POR EL LICENCIADO CHAPA. 234.- QUE DIGA EL DECLARANTE EN QUE CONSISTIO ESA INVESTIGACION SOBRE MARIO ABURTO. RESPUESTA.- QUE IGNORA. [REDACTED] HIZO ALGUNA INVESTIGACION AL RESPECTO ACLARANDO QUE EL DE LA VOZ NO LA REALIZO. 235.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN LLEVO A CABO LA INVESTIGACION SOBRE MARIO ABURTO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 236.- QUE DIGA QUIEN ORDENO DICHA INVESTIGACION. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 237.- QUE DIGA POR QUE SABIAN QUE MARIO ABURTO PRETENDIA MATAR AL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NO SABIA DE LA EXISTENCIA DE MARIO ABURTO, POR LO QUE DESCONOCIA QUE PRETENDIA MATAR AL LICENCIADO COLOSIO, ACLARANDO QUE NUNCA EMITIO ESTE COMENTARIO A [REDACTED]

000000

SIN TEXT

PROCUR

SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025535

FORMA CG - 1 A

37

A.P. SE/003/95

██████████ NI A NADIE. 238.- QUE DIGA SI EL ██████████ Y EL
DECLARANTE TENIAN PLANEADO REALIZAR UN VIAJE A MICHOACAN
DEL 16 AL 18 DE MARZO DE 1994 PARA INVESTIGAR A MARIO ABURTO.

RESPUESTA.- QUE EN UNO DE ESOS DIAS EL ██████████ INVITO AL
DECLARANTE PARA QUE LO APOYARA EN UNA INVESTIGACION AL
ESTADO DE MICHOACAN, PERO ESTE VIAJE NO FUE PLANEADO, QUE EL
DECLARANTE IGNORA A QUE PERSONA SE INVESTIGARIA EN EL VIAJE
DE MICHOACAN. 239.- QUE DIGA SI CON ANTERIORIDAD AL HOMICIDIO

DEL CANDIDATO COLOSIO, TENIA CONOCIMIENTO DE QUE MARIO
ABURTO RADICABA EN TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE

NO TENIA CONOCIMIENTO DE ELLO. 240.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI
A FINALES DE ENERO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO,

ESTUVO EN LA CIUDAD DE TIJUANA CON MOTIVO DE UNA
INVESTIGACION SOBRE MARIO ABURTO. RESPUESTA.- QUE NO. 241.-

QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL ██████████ TENIA
ANTECEDENTES SOBRE MARIO ABURTO ANTES DE QUE SE
COMETIERA EL HOMICIDIO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE

NUNCA LE HIZO ALGUN COMENTARIO AL RESPECTO. 242.- QUE DIGA EL
DECLARANTE SI SABIA QUE SE COMETERIA UN ATENTADO CONTRA

LUIS DONALDO COLOSIO EN TIJUANA. RESPUESTA.- QUE NO TENIA
CONOCIMIENTO DE ELLOS. 243.- QUE DIGA COMO SE ENTERO QUE

██████████ TRABAJABA EN EL
AEROPUERTO. RESPUESTA.- QUE EN UNA OCASION, SIN RECORDAR

LA FECHA, EL DECLARANTE PASO A SALUDAR AL ██████████ EN SU
EMPRESA DE SEGURIDAD, Y AL NO ENCONTRARLO, UNO DE SUS

EMPLEADOS VIGILANTES, A QUIEN NO CONOCE POR LO QUE IGNORA
SU NOMBRE LE COMENTO QUE EL ██████████ "YA SE

ENCONTRABA TRABAJANDO EN LA SEGURIDAD DEL AEROPUERTO
QUE ESTE COMENTARIO NO SE LO HACEN A CUALQUIER PERSONA

QUE SE LO HICIERON AL DECLARANTE YA QUE IBA SEGUIDO A VISITAR
AL ██████████ EN SU EMPRESA POR LO QUE SUS EMPLEADOS Y

CONOCIAN AL DE LA VOZ. 244.. QUE DIGA CUANDO SE ENTERO DE
HECHO CUESTIONADO EN LA PREGUNTA QUE ANTECEDE.

RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA LA FECHA PERO POSIBLEMENTE
HAYA SIDO A FINALES DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES.

██████████ LE HABIA HECHO ALGUN
COMENTARIO SOBRE ALGUNA PROPUESTA QUE HUBIERA RECIBIDO

ESTE PARA DESEMPEÑARSE EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE
MEXICO. RESPUESTA.- QUE EL ██████████ NUNCA LE COMENTO

SOBRE ALGUNA PROPUESTA PARA IRSE AL AEROPUERTO DE LA
CIUDAD DE MEXICO, QUE EL DECLARANTE IGNORA COMO FUE QUE EL

SIN
TEXT

ESTADOS
PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025536

FORMA CG-1A
38

A.P. SE/003/95

██████████ LELGO AL AEROPUERTO, QUE DESCONOCE QUIEN LO NOMBRO, YA QUE NUNCA SE LO COMENTO. 246.- QUE PRECISE LA FECHA EN QUE EL DECLARANTE VISITO POR PRIMERA VEZ AL ██████████ EN LA SUBGERENCIA DE SEGURIDAD DEL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE NO LA RECUERDA CON EXACTITUD PERO DEBIO HABER SIDO A FINALES DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, ES DECIR EN EL MES DE DICIEMBRE. 247.- QUE DIGA CUALES FUERON LOS COMENTARIOS QUE SURGIERON EN ESTA VISITA. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE LO FELICITO POR SU NUEVO NOMBRAMIENTO, QUE EL ██████████ A SU VEZ LE MANIFESTO QUE AHI ESTABA PARA LO QUE SE LE OFRECIERA, QUE NO LE OFRECIO TRABAJO, SIENDO TODO LO QUE LE COMENTARON YA QUE ██████████ ERA UNA PERSONA MUY OCUPADA PUES ESTABA A CARGO DE LA SEGURIDAD DEL AEROPUERTO Y NO TENIA TIEMPO DE PLATICAR MUCHO. 248.- QUE DIGA EL MOTIVO DE SUS VISITAS SUBSECUENTES. AL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE ERAN DE AMISTAD QUE EN ESAS VISITAS PLATICABAN POCO Y QUE EL MAYOR LE LLEGO A COMENTAR SOBRE ALGUNOS PROBLEMAS DEL AEROPUERTO, COMO QUE HABIA FALLAS EN LAS PISTAS, O QUE ALGUN AVION SE LLEGA A DESVIAR DEL ATERRIZAJE, QUE EN GENERAL ERAN COMENTARIOS DEL AEROPUERTO O DEL NEGOCIO DEL DE LA VOZ Y A PESAR DE QUE ERA UNA PERSONA MUY HERMETICA, EN VARIAS OCASIONES LE PLATICO SOBRE SU TRABAJO EN EL AEROPUERTO, QUE NO LE PLATICABA SOBRE SU TRABAJO EN EL ESTADO MAYOR NI SOBRE SU VIDA PERSONAL. 249.- QUE DIGA CON QUE FRECUENCIA VISITABA AL ██████████ EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE LO HACIA ESPORADICAMENTE, DECIR EN OCASIONES IBA UNA VEZ A LA SEMANA, OTRAS UNA VECES CADA QUINCE DIAS O HASTA MENSUALMENTE. 250.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS ACTIVIDADES DEL ██████████ EN LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE ERA EL SUBGERENTE DE SEGURIDAD DE DICHO AEROPUERTO, QUE ESTA COMO RESPONSABLE DE LA POLICIA AUXILIAR Y DEL GRUPO QUE TENIA DE INSPECTORES Y ESTE PERSONAL SE ENCARGABA DE LA SEGURIDAD TANTO DE LAS INSTALACIONES COMO DE LOS PASAJEROS DEL AEROPUERTO, QUE EL DE LA VOZ SE PERCATO QUE UNA OFICINA CONTIGUA A LA DEL ██████████, QUE DEPENDIA DE ESTE ERA DONDE SE DOCUMENTABAN LAS ARMAS QUE PORTABAN LAS PERSONAS QUE VIAJABAN EN AVION. 251.- QUE DIGA POR QUE AFIRMA QUE APOYABA AL ██████████ EN ALGUNAS DE SUS ACTIVIDADES COMO UN FAVOR PERSONAL. RESPUESTA.- QUE LO HACIA POR AMISTAD, YA QUE NO TENIA NINGUN

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA
R
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025537

FORMA CG-1A

39

A.P. SE/003/95

INTERES DE DINERO NI DE TRABAJO O DE ALGUN OTRO TIPO. 252.- QUE DIGA EN QUE CONSISTIA EL APOYO QUE EL DECLARANTE DABA AL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE ESE APOYO CONSISTIA EN ACOMPAÑARLO A DONDE IBA A REALIZAR SU INVESTIGACION, COMO ES EL CASO DE CIUDAD VICTORIA. 253.- QUE DIGA POR QUE EL DECLARANTE CONTINUO COLABORANDO CON EL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO UNICAMENTE FUE POR AMISTAD, QUE ES LA UNICA PERSONA CON QUIEN EL DECLARANTE HA COLABORADO EN FORMA PERSONAL Y GRATUITA, YA QUE SI LO ESTIMA COMO AMIGO. 254.- QUE DIGA SI CUANDO EL [REDACTED] TRABAJABA EN EL AEROPUERTO, CONTINUABA HACIENDO INVESTIGACIONES PARA EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE SI. 255.- QUE DIGA SI EL DECLARANTE COLABORABA EN ESAS INVESTIGACIONES. RESPUESTA.- QUE UNICAMENTE EN LAS DOS QUE YA MANIFESTO, ES DECIR LA DE CIUDAD VICTORIA Y LA DE MEXICALI. 256.- EN RELACION CON LA RESPUESTA ANTERIOR, QUE PRECISE CUALES FUERON LAS INVESTIGACIONES QUE EL DECLARANTE REALIZO. RESPUESTA.- QUE YA LAS DETALLO EN EL CUERPO DE LA PRESENTE AMPLIACION DE DECLARACION. 257. QUE DIGA SI RECIBIA ALGUN SUELDO O GRATIFICACION POR EL APOYO QUE PROPORCIONABA AL [REDACTED] CUANDO ESTE TRABAJABA EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE NO RECIBIA NINGUN SUELDO O GRATIFICACION, QUE SOLO TENIA COMO INGRESO SU [REDACTED]. 258.- QUE DIGA QUIEN LE ENTREGABA DICHO SUELDO O GRATIFICACION. RESPUESTA.- QUE AL DECLARANTE NO LE PROPORCIONABAN NINGUN SUELDO O GRATIFICACION Y DESCONOCE SI A LOS DEMAS COLABORADORES DEL [REDACTED] LES PROPORCIONABA ALGUN DINERO. 259.- QUE DIGA A QUE MONTO ASCENDIA EL SUELDO O GRATIFICACION SEÑALADO Y CADA CUANDO LO RECIBIA. RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO, NUNCA RECIBIO SUELDO O GRATIFICACION POR PARTE DEL [REDACTED], YA QUE DESDE QUE LO CONOCE NUNCA LE HA DADO O PRETENDIDO DAR NINGUN DINERO. 260.- QUE DIGA QUIEN SOLICITABA ESAS INVESTIGACIONES AL [REDACTED] CUANDO YA LABORABA EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE SABE QUE ERAN DEL ESTADO MAYOR PERO IGNORA QUIEN SE LAS ENCARGABA AL [REDACTED]. 261.- QUE DIGA A QUIEN SE ENTREGABAN LOS RESULTADOS DE DICHAS INVESTIGACIONES. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE O EL LICENCIADO [REDACTED] ES DECIR EL ENCARGADO DE LA

SIN
TEXT



A.P. SE/003/95

INVESTIGACION ENTREGABA EL RESULTADO DE LA MISMA AL [REDACTED]
[REDACTED] IGNORANDO A QUIEN LO ENTREGABA EL [REDACTED]. 262.-
QUE DIGA SI CONOCE A LAS SIGUIENTES PERSONAS:

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], Y

RESPUESTA.- QUE A [REDACTED]
[REDACTED] SI LO CONOCE YA QUE ERA INSPECTOR EN EL
AEROPUERTO Y DEPENDIA DEL [REDACTED], QUE NO TIENE
NINGUNA RELACION CON EL YA QUE SOLO LLEGABA A LAS OFICINAS
DE LOS INSPECTORES Y QUE SOLO PASABA A SALUDARLOS; QUE
[REDACTED] TAMBIEN LO CONOCIO EN EL
AEROPUERTO YA QUE ERA INSPECTOR EN DICHO LUGAR Y EL
DECLARANTE TAMBIEN LO SALUDABA; QUE TAMBIEN CONOCIO A
[REDACTED] EN EL AEROPUERTO, PERO IGNORA SI
ERA INSPECTOR O NO, PERO QUE CASUALMENTE LO ENCONTRABA EN
LAS OFICINAS DE LOS INSPECTORES; QUE A [REDACTED]
NO LA CONOCE, YA QUE NUNCA HABIA ESCUCHADO SU NOMBRE; QUE
COMO YA LO SEÑALO, SI CONOCE A [REDACTED]; QUE
[REDACTED] ERA UNA DE LAS SECRETARIAS DEL [REDACTED]
[REDACTED] EN LA SUBGERANCIA DE SEGURIDAD DEL AEROPUERTO Y QUE
LA CONOCIA COMO [REDACTED] QUE [REDACTED]

[REDACTED] EN EL AEROPUERTO, POR
LO QUE TAMBIEN LA CONOCE; QUE A [REDACTED]
[REDACTED] SI LO CONOCE, YA QUE INCLUSO LLEVARON A CABO UN
INVESTIGACION JUNTOS, SIENDO LA DE MEXICALI; QUE [REDACTED]
[REDACTED] TAMBIEN LA CONOCIO YA QUE TRABAJABA CON E
[REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y EN E
AEROPUERTO COMO [REDACTED]; QUE COMO YA LO SEÑALO, S
CONOCE A [REDACTED]; ACLARANDO QUE IGNORA
SI TRABAJABA EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL; QUE SI CONOCE
A [REDACTED], YA QUE ERA EL SEGUNDO DEL
[REDACTED], AL PARECER ERA JEFE DE LOS INSPECTORES EN EL
AEROPUERTO; QUE A [REDACTED], TAMBIEN LO
CONOCIO EN EL AEROPUERTO, YA QUE AL PARECER TAMBIEN ERA
INSPECTOR; QUE A [REDACTED] TAMBIEN LO CONOCIO YA
QUE TAMBIEN ERA INSPECTOR Y A [REDACTED]
DIAZ LO CONOCIO DESDE EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, QUE
DESCONOCE CUAL ERA SU FUNCION PERO QUE NO HACIA

800000

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025539

FORMA CG - 1A
41

A.P. SE/003/95

INVESTIGACIONES, SIN EMBARGO TRABAJABA DIRECTAMENTE CON EL [REDACTED] 263.- QUE ESPECIFIQUE QUE PERSONAS DE LAS SENALADAS COLABORABAN CON EL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, EN SU EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA Y EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.-QUE EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL TRABAJABA [REDACTED]

[REDACTED] QUE [REDACTED] VISITABA AL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL PERO AL PARECER NO TRABAJA AHI; QUE EN EL AEROPUERTO TRABAJABAN [REDACTED]

[REDACTED] QUE EN LA EMPRESA DE SEGURIDAD DEL [REDACTED] TRABAJABA AL PARECER LA [REDACTED] EMPEZO A LABORAR EN LA EMPRESA DESPUES DE QUE SALIO DEL AEROPUERTO, QUE AL PARECER [REDACTED] TRABAJO EN DICHA EMPRESA CUANDO EL [REDACTED] LA INICIO. 265.- QUE

DETALLE LAS FUNCIONES DE CADA UNA DE LAS PERSONAS MENCIONADAS. RESPUESTA.- QUE LOS INSPECTORES DEL AEROPUERTO QUE HA SEÑALDO TENIAN COMO FUNCION PRECISAMENTE LA SEGURIDAD DE DICHO LUGAR, QUE LAS SECRETARIAS TRABAJABAN PARA LA OFICINA DE SUBGERENCIA DE SEGURIDAD DEL AEROPUERTO, QUE [REDACTED] NO RECUERDA SI ERA [REDACTED], SIENDO LO QUE RECUERDA. 266.- QUE DIGA

CONOCE AL TENIENTE [REDACTED] RESPUESTA.- QUE NO LO CONOCE, ACLARANDO QUE EL DIA QUE S LLEVO A CABO EL CAREO ANTE EL LICENCIADO CHAPA POSIBLEMENTE SE TRATABA DE ESTA PERSONA, YA QUE NO LE SEÑALARON S NOMBRE Y UNICAMENTE LE DIJERON QUE ERA UN TENIENTE MISMOQUE TIENE LAS SIGUIENTES CARACTERISTICAS, [REDACTED] UN

[REDACTED] R [REDACTED] 267.- QUE DIGA DESDE CUANDO Y POR QUE LO CONOCE. RESPUESTA.- QUE NUNCA LO CONOCIO. 268.- QUE DIGA SI CON ANTERIORIDAD A SU PRIMERA DECLARACION MINISTERIAL, TUVO COMUNICACION CON [REDACTED] Y POR QUE. RESPUESTA.- QUE NO TUVO COMUNICACION CON EL, QUE NUNCA ANTES HABIA ESCUCHADO SU

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025540

FORMA CG-1A

42

A.P. SE/003/95

NOMBRE, PERO SE IMAGINA QUE ES EL TENIENTE QUE ESTUVO PRESENTE EN EL CAREO QUE SE VERIFICO ANTE LA PRESENCIA DEL LICENCIADO CHAPA. 269.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] VISITABA AL [REDACTED] EN SUS OFICINAS DEL AEROPUERTO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL DECLARANTE NUNCA LO VIO, Y EL [REDACTED] NUNCA LE COMENTO SI EL [REDACTED] LO VISITABA. 270.- QUE DIGA QUE RELACION TENIAN [REDACTED] Y [REDACTED] ANTES DE QUE ESTOS PERTENECIERAN AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL [REDACTED] NUNCA LE COMENTO AL RESPECTO. 271.- QUE DIGA QUE RELACION TENIA [REDACTED], CUANDO FORMABAN PARTE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE SE IMAGINA QUE SOLO ERA RELACION DE TRABAJO, YA QUE ERA SU JEFE INMEDIATO SUPERIOR, QUE IGNORA SI TENIAN ALGUNA RELACION DE AMISTAD. 272.- QUE DIGA QUE RELACION TENIA [REDACTED] Y [REDACTED], DURANTE EL TIEMPO QUE DURO LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE NUNCA ESCUCHO ALGUN COMENTARIO DEL [REDACTED] AL RESPECTO. 273.- QUE DIGA EL MOTIVO DE LAS VISITAS DEL [REDACTED] AL [REDACTED] EN SU OFICINA DEL AEROPUERTO. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE IGNORA SI ALGUNA VEZ EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO. 274.- QUE DIGA SI CONOCE AL [REDACTED] RESPUESTA.- QUE SI LO CONOCIO. 275.- QUE DIGA DESDE CUANDO Y POR QUE LO CONOCIO. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA DESDE CUANDO PERO LO CONOCIO EN EL AEROPUERTO, EQUE ALGUIEN SE LO PRESENTO EN DICHO AEROPUERTO, SIN RECORDAR QUIEN, QUE LE COMENTARON QUE DICHO TENIENTE [REDACTED] ESTABA COLABORANDO CON EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO, QUE IGNORA CUAL ERA SU CARGO Y SUS FUNCIONES, QUE LA MEDIA FILIACION DEL [REDACTED] SIGUIENTE: APROXIMADAMENTE 1 [REDACTED] METROS DE ESTATURA, [REDACTED], CABELLO [REDACTED], COLOR [REDACTED], OJOS [REDACTED], QUE NO RECUERDA BIEN SU CARA, QUE ANDABA VESTIDO DE CIVIL, Y QUE IGNORA CUAL ERA LA RELACION DE ESTE CON EL [REDACTED] 276.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] LABORO UNICAMENTE EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO O

SIN
TEXT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025541

FORMA CG - 1A

43

A.P. SE/003/95

TAMBIEN LO HIZO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y EN LA EMPRESA DE SEGURIDAD DEL [REDACTED] RESPUESTA.- QUE IGNORA SI TAMBIEN TRABAJO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL YA QUE EL DECLARANTE NUNCA LO VIO AHI, QUE TAMPOCO LO VIO EN LA [REDACTED]

277.- QUE DIGA EL DECLARANTE COMO SE ENTERO DEL ATENTADO QUE SUFRIO EL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE SE ENCONTRABA EN LA SUBGERENCIA DE SEGURIDAD DEL AEROPUERTO EN LA OFICINA DE LOS INSPECTORES, QUE LLEGO A DICHO LUGAR APROXIMADAMENTE A LAS DIECIOCHO HORAS, QUE TAMBIEN SE ENCONTRABAN VARIOS INSPECTORES, SIN RECORDAR QUIENES, QUE EL [REDACTED] SE ENCONTRABA EN EL INTERIOR DE SU OFICINA, EN DONDE TENIA UNA TELEVISION Y QUE SALIO DICIENDO "HIRIERON AL CANDIDATO", POR LO QUE EN ESE MOMENTO EL DECLARANTE Y OTROS INSPECTORES, SIN RECORDAR QUIENES CORRIERON A LA OFICINA DEL [REDACTED], EN DONDE ESTUVIERON VIENDO LA NOTICIA, QUE ESTO FUE AL PARECER ENTRE LAS SIETE Y LAS OCHO DE LA NOCHE DEL VEINTIRES DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, QUE EN ESA OCASION EL DE LA VOZ PASO A VISITAR AL MAYOR Y COMO SIEMPRE LLEGO A BORDO DE SU CAMIONETA CHEVI VAN. 278.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUE

COMENTO EL [REDACTED] AL ENTERARSE DE LA NOTICIA DEL ATENTADO. RESPUESTA.- QUE TODOS LOS QUE SE ENCONTRABAN AHI, ES DECIR EL [REDACTED] EL DECLARANTE Y DOS O TRES PERSONAS MAS INSPECTORES DEL AEROPUERTO, SIN RECORDAR QUIENES ERAN COMENTABAN QUE COMO HABIA SIDO POSIBLE QUE HUBIERA SUCEDIDO ESO, QUE DONDE ESTABA LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO, QUE NO DABAN CREDITO A LA SITUACION QUE ACABABA DE SUCEDER, QUE EL DECLARANTE NO RECUERDA SI EL [REDACTED] EMITIO ALGUN COMENTARI RESPECTO DEL [REDACTED]

279.- QUE DIGA EL DECLARANTE A QUE SE REFERIA EL [REDACTED] CUANDO DIJO "QUE A LO MEJOR TENIAN QUE SALIR". RESPUESTA.- QUE EL [REDACTED] SE REFERIA A LO QUE ACABABA DE SUCEDER CON EL CANDIDATO, Y POSIBLEMENTE A VIAJAR A TIJUANA, PERO NO SABE CON PRECISION A DONDE, QUE CONTINUARON VIENDO LAS NOTICIAS Y SIENDO APROXIMADAMENTE LAS VEINTITRES O VEINTITRES TREINTA HORAS EL DECLARANTE LE DIJO AL MAYOR QUE YA SE RETIRABA A SU DOMICILIO POR LO QUE ESTE LE MANIFESTO QUE SI QUE NO HABIA NADA, QUE EL DE LA VOZ TODO ESE TIEMPO PERMANECIO ACOMPAÑANDO AL [REDACTED], QUE NADIE LLEGO A VISITARLO, QUE NO RECUERDA SI LE LLAMARON POR TELEFONO. 280.- QUE SEÑALE EL LUGAR FISICO DONDE EL DECLARANTE SE

11000006

SIN
TEXT

ESTADOS
PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025542

FORMA CG - 1A

44

A.P. SE/003/95

ENCONTRABA COMENTANDO LO SUCEDIDO CON EL [REDACTED].
RESPUESTA.- EN EL INTERIOR DE SU OFICINA, QUE EN DICHO LUGAR TENIA SU ESCRITORIO, UN MUEBLE DONDE TENIA UN ESTEREO, UNA TELEVISION, AL FRENTE DE SU ESCRITORIO TENIA UN SILLON, UN RADIO TRANSMISOR PORTATIL, DESCONOCIENDO QUIEN SE LO DIO YA QUE EN EL ESTADO MAYOR NO USABA RADIO, QUE EL [REDACTED] USABA UNA CLAVE DE IDENTIFICACION EN EL AEROPUERTO PERO NO RECUERDA CUAL ERA, QUE EN SU OFICINA TAMBIEN TENIA UNAS CACHUCHAS TIPO BEISBOLISTA COLGADAS EN LA PARED COMO ADORNO Y HACIA ADENTRO DE SU OFICINA TENIA UNA ESPECIA DE SALITA DE DESCANSO, DONDE TENIA UN SOFA PARA DESCANSAR Y UN BAÑO PARTICULAR Y AL PARECER TAMBIEN TENIE UNA COCINETA, SIENDO LO QUE RECUERDA. 281.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUE PERSONAS VISITARON AL [REDACTED]
ESCUCHADO LA NOTICIA DEL ATENTADO. RESPUESTA.- QUE NADIE LO VISITO, YA QUE EL DECLARANTE PERMANECIO TODO EL TIEMPO CON EL HASTA LAS VEINTITRES O VEINTITRES TREINTA HORAS DEL 23 VEINTITRES DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO. 282.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL [REDACTED] TUVO COMUNICACION CON EL [REDACTED] EL 23 VEINTITRES DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO. **RESPUESTA.-** QUE LO IGNORA. 283.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL [REDACTED] TUVO COMUNICACION CON EL [REDACTED] EL 23 VEINTITRES DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO. **RESPUESTA.-** QUE LO DESCONOCE. 284.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EN LA PRIMERA QUINCENA DEL MES DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, [REDACTED] Y [REDACTED] TUVIERON COMUNICACION CON [REDACTED]. **RESPUESTA.** QUE LO IGNORA. 285.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI DESPUES DEL HOMICIDIO DEL LICENCIADO COLOSIO [REDACTED] Y [REDACTED], TUVIERON COMUNICACION CON EL MISMO [REDACTED]. **RESPUESTA.-** QUE LO IGNORA. 286.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUI INSTRUCCIONES LE DIO EL [REDACTED] CUANDO EL DEPONENTE SE RETIRO A SU DOMICILIO. **RESPUESTA.-** QUE NO LE DIO NINGUNA INSTRUCCION, PUES EL DECLARANTE LO NOTO TRISTE POR LA NOTICIA. 287.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN SE ENCONTRABA PRESENTE CUANDO SE LE DIO INSTRUCCIONES. **RESPUESTA.-** QUE CUANDO EL DECLARANTE SE DESPIDIO DEL [REDACTED] NADIE SE ENCONTRABA PRESENTE, YA QUE LOS INSPECTORES SE

3400.00

SIN
TEXT

PROCUR
F
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025543

FORMA CG - 1 A

45

A.P. SE/003/95

ENCONTRABAN EN SU OFICINA Y COMO YA LO SEÑALO EL [REDACTED]
[REDACTED] NO LE DIO NINGUNA INSTRUCCION. 288.- QUE DIGA EL
DECLARANTE SI [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] LE DIO
INSTRUCCIONES A ALGUNA OTRA PERSONA. RESPUESTA.- QUE LO
IGNORA, YA QUE CUANDO EL DE LA VOZ LO ESTUVO ACOMPAÑANDO
NO LE DIO INSTRUCCIONES A NADIE. 289.- QUE PRECISE LA FECHA EN
[REDACTED] DESPUES DEL HOMICIDIO
DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE REGRESO A VER AL
[REDACTED] COMO DOS O TRES DIAS DESPUES. 290.- QUE DIGA EL
DECLARANTE QUIEN DE SUS COMPAÑEROS QUE TRABAJABAN CON EL
[REDACTED] COMENTO "QUE LA VEZ QUE IBAN A IR A MICHOACAN
ERA PARA DETENER A MARIO ABURTO". RESPUESTA.- QUE LO AFIRMO
[REDACTED], QUE ESTE SE ENCONTRABA EN LA SUBGERENCIA
DE SEGURIDAD DEL AEROPUERTO Y DIJO QUE EL [REDACTED]
HABIA COMENTADO QUE CUANDO IBAN A IR A MICHOACAN IBAN A
DETENER A MARIO ABURTO, QUE NO RECUERDA QUIEN MAS ESTABA
PRESENTE, PERO QUE NO ESTABA EL [REDACTED]. QUE ESTE
COMENTARIO LO HIZO [REDACTED]
VEINTISIETE DE MARZO DE 1994 MILNOVECIENTOS NOVENTA Y
CUATRO Y QUE ERAN ENTRE LAS SIETE Y OCHO DE LA NOCHE DE ESE
DIA, QUE EL DE LA VOZ HABIA IDO A VISITAR AL [REDACTED], QUE
NO PLATICO NADA CON ESTE YA QUE UNICAMENTE LO SALUDO. 291.-
QUE DIGA EL DECLARANTE SI DURANTE EL TIEMPO QUE COLABORO
CON EL [REDACTED] SE ENTERO DE ALGUN ATENTADO EN CONTRA
DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE NUNCA SE ENTERO DE
ALGUN ATENTADO EN CONTRA DEL LICENCIADO COLOSIO. 292.- QUE
DIGA EL DECLARANTE SI EL [REDACTED]
INVESTIGACION RELATIVA AL HOMICIDIO DEL LICENCIADO COLOSIO.
RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 293.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL
[REDACTED] [REDACTED] DIJO QUE IBA A INTERROGAR AL HOMICIDA
RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL DECLARANTE NUNCA
ESCUCHO ESTE COMENTARIO. 294.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI
DESPUES DEL HOMICIDIO DEL LICENCIADO COLOSIO CONTINUO
COLABORANDO CON EL [REDACTED] [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO SEGUIA
VISITANDO PERO YA NUNCA LE SOLICITO SU APOYO PARA ALGUNA
INVESTIGACION. 295.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI ESCUCHO
CUANDO EL [REDACTED] COMENTO "QUE NO ERA NECESARIO QUE
LO HUBIERAN MATADO, SINO QUE SE SABIA QUE LO IBAN A
INHABILITAR UNICAMENTE". RESPUESTA.- QUE NUNCA ESCUCHO ESE
COMENTARIO. 296.- QUE DIGA QUIEN MAS SE ENCONTRABA PRESENTE
CUANDO EL [REDACTED] [REDACTED] HIZO EL COMENTARIO SEÑALADO.

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
SUBPROCURADURÍA GENERAL DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025544

FORMA CG - 1 A

46

A.P. SE/003/95

RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 297.- QUE DIGA QUE REACCION TUVIERON EL DECLARANTE Y LAS DEMAS PERSONAS QUE SE ENCONTRABAN PRESENTES, AL ESCUCHAR DICHO COMENTARIO.

RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE NUNCA ESCUCHO ESE COMENTARIO. 298.- QUE DIGA EL DECLARANTE CUANDO FUE LA ULTIMA VEZ QUE VIO O PLATICO CON EL [REDACTED]

RESPUESTA.- QUE HACE COMO QUINCE O VEINTE DIAS EL DE LA VOZ LO LLAMO PARA INVITARLO A COMER, QUE SI FUERON A COMER YA QUE CONTINUA SU AMISTAD CON EL, QUE EL DE LA VOZ IBA ACOMPAÑADO DE [REDACTED], QUE EL [REDACTED] FUE SOLO, YA QUE EL DECLARANTE PASO POR EL A SU EMPRESA DE SEGURIDAD, QUE COMIERON EN UNA CANTINA CERCA DE SU OFICINA, QUE PLATICARON SOBRE COMO LES HABIA IDO EN SUS TRABAJOS, COMENTANDOLE [REDACTED]

PUES AL PARECER TIENE COMO CINCUENTA VIGILANTES, QUE ANTERIORMENTE EL DECLARANTE LE LLAMO PARA COMENTARLE QUE HABIA SIDO COMISIONADO COMO ESCOLTA DEL DIRECTOR GENERAL DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL [REDACTED]

[REDACTED] POR LO QUE EL [REDACTED] LO FELICITO DICIENDOLE QUE LE ECHARA GANAS YA QUE EL GENERAL ERA UNA FINA PERSONA, QUE HASTA LA FECHA EL DECLARANTE MANITIENE [REDACTED]

299.- AL TENER A LA VISTA FOTOCOPIAS DE TRES ESCRITOS EN LOS QUE SE MENCIONA AL LICENCIADO COLOSIO, QUE DIGA EL DECLARANTE SI TENIA CONOCIMIENTO DEL CONTENIDO DE LOS MISMOS. RESPUESTA.- [REDACTED]

UNA VEZ QUE HA LEIDO DETENIDAMENTE LOS TRES ESCRITOS MANIFIESTA QUE NO LOS CONOCIA, NUNCA LOS HABIA VISTO NI HABA ESCUCHADO ALGUN COMENTARIO SOBRE SU CONTENIDO, PORQUE ESTAMPA SU NOMBRE, FECHA Y FIRMA EN LAS FOTOCOPIAS. LOS ESCRITOS SEÑALADOS PARA CONSTANCIA LEGAL Y QUE SE ANEXADOS AL EXPEDIENTE. 300.- EN ATENCION A LA PREGUNTA ANTERIOR, QUE DIGA EL DECLARANTE SI SE LLEVO A CABO ALGUNA INVESTIGACION AL RESPECTO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 301.- QUE DIGA EL DECLARANTE EN QUE CONSISTIERON ESAS INVESTIGACIONES. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 302.- QUE DIGA SI CONOCE AL [REDACTED]

[REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NO LO CONOCE Y NUNCA HABIA ESCUCHADO SU NOMBRE. 303.- QUE DIGA QUE TIPO DE RELACION EXISTE ENTRE EL [REDACTED] Y EL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 304.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI CONOCE A [REDACTED]

[REDACTED] Y [REDACTED]

SIN
TEXT

ESTADOS
PROCURA
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025545

FORMA CG-1A
47

A.P. SE/003/95

RESPUESTA.- QUE UNICAMENTE CONOCE A [REDACTED]
Y A LAS OTRAS DOS PERSONAS SEÑALADAS NO LAS CONOCE.

305.- QUE DIGA SI [REDACTED] Y [REDACTED]
[REDACTED] COLABORARON CON EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO
INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE NO LOS
RECUERDA. 306.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE LAS
PERSONAS SEÑALADAS EN LA PREGUNTA ANTERIOR. RESPUESTA.-
QUE LO DESCONOCE. 307.- QUE DIGA SI [REDACTED],

[REDACTED] Y [REDACTED]
PARTICIPARON EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO.
RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 308.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI
CONOCE A [REDACTED] [REDACTED] P [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NO LO
CONOCE. 309.- ACTO SEGUIDO, ESTA REPRESENTACION SOCIAL

FEDERAL PROCEDIO PONER A LA VISTA DEL TESTIGO COPIAS DE
VEINTISEIS TARJETAS, DE LAS CUALES VEINTICINCO CONTIENEN LA
FOTOGRAFIA Y DATOS PERSONALES DE DIVERSAS PERSONAS,
PREGUNTANDOLE SI CONOCE ALGUNA DE ELLAS, SOLICITANDOLE
QUE ESTAMPE SU FIRMA, NOMBRE Y FECHA EN LAS MISMAS, PARA
CONSTANCIA LEGAL. RESPUESTA.- QUE UNA VEZ QUE HA OBSERVADO
DETENIDAMENTE LAS FOTOCOPIAS SEÑALADAS, EL DECLARANTE
MANIFIESTA QUE NO CONOCE A NINGUNA DE LAS PERSONAS QUE
APARECEN EN LAS MISMAS. 310.- QUE DIGA SI EL [REDACTED]

VISITABA AL [REDACTED] [REDACTED] EN LAS OFICINAS DEL
PRI NACIONAL. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, YA QUE EL
DECLARANTE NUNCA LO ACOMPAÑO. 311.- QUE DIGA SI EN EL MES DE
[REDACTED] REALIZO UN VIAJE A [REDACTED]

[REDACTED] E [REDACTED] O CON
ALGUN OTRO MILITAR. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. PUES INCLUSO
EL DECLARANTE NO CONOCE AL [REDACTED]

312.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EXISTIAN PLANES PARA QUE
PARTICIPARA EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO [REDACTED]

RESPUESTA.- QUE NUNCA HUBO PLANES DEL DE LA VOZ O DE ALGUNA
OTRA PERSONA PARA QUE PARTICIPARA EN LA CAMPAÑA DEL
LICENCIADO COLOSIO. 313.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] [REDACTED] TENIA
PLANES PARA PARTICIPAR EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO

COLOSIO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, QUE NUNCA LE COMENTO
NADA AL RESPECTO. 314.- QUE DIGA EL NOMBRE DE LA PERSONA QUE
INVITO AL DECLARANTE A PARTICIPAR EN LA CAMPAÑA DEL
LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE NUNCA LO INVITO NADIE.

315.- QUE DIGA EL NOMBRE DE LA PERSONA QUE INVITO AL [REDACTED]
[REDACTED] A PARTICIPAR EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO.

2400500

SIN
TEXT

ESTADOS
PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025546

FORMA CG - 1A

48

A.P. SE/003/95

RESPUESTA.- QUE IGNORA SI ALGUIEN INVITO AL [REDACTED] A PARTICIPAR EN DICHA CAMPAÑA. 316.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI PARTICIPO EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA Y CUALES ERAN SUS FUNCIONES. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NUNCA PARTICIPO EN DICHA CAMPAÑA PRESIDENCIAL, YA QUE INCLUSO NUNCA CONOCIO PERSONALMENTE AL LICENCIADO COLOSIO. 317.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL [REDACTED] PARTICIPO EN LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL DEL LICENCIADO COLOSIO MURRIETA. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, QUE NUNCA LE COMENTO NADA AL RESPECTO. 318.- QUE ESPECIFIQUE CUALES ERAN LAS [REDACTED] EN DICHA CAMPAÑA PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 319.- QUE DIGA CUAL ERA LA [REDACTED] CON EL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 320.- QUE DIGA QUIENES ERAN LOS ELEMENTOS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL QUE PRESTABAN SEGURIDAD EN EL DOMICILIO PARTICULAR DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 321.- QUE DIGA BAJO LAS ORDENES DE QUIEN ESTABAN DICHS ELEMENTOS. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 322.- QUE DIGA QUIEN O QUIENES DE LOS ELEMENTOS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL SE ENCARGABAN DEL CONTROL DE LAS VISITAS AL DOMICILIO DE LA [REDACTED] RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 323.- QUE DIGA SI CONOCE A LOS SEÑORES QUE RESPONDEN A LOS NOMBRES DE: [REDACTED] Y [REDACTED] Y POR QUE LOS CONOCE. RESPUESTA.- QUE NO LOS CONOCE Y NUNCA HABIA ESCUCHADO SUS NOMBRES. 324.- QUE DIGA QUE FUNCIONES DESEMPEÑABAN Y BAJO LAS ORDENES DE QUIEN ESTABAN. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 325.- QUE DIGA SI [REDACTED] RESPUESTA.- QUE NO LO CONOCE, QUE CUANDO EL DECLARANTE TRABAJO EN LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL LLEGO A ESCUCHAR SU NOMBRE, QUE SE DESIA QUE ERA COMANDANTE PERO EL DE LA VOZ NUNCA LO VIO, SOLAMENTE A TRAVES DE LAS NOTICIAS. 326.- QUE DIGA SI CONOCE A [REDACTED] Y [REDACTED] RESPUESTA.- QUE NO CONOCE A NINGUNA DE LAS PERSONAS SEÑALADAS Y NUNCA HABIA ESCUCHADO SUS NOMBRES. 327.- QUE DIGA SI CONOCE A [REDACTED] Y [REDACTED] RESPUESTA.- QUE NO LOS CONCE. 328.- QUE DIGA SI CONOCE A [REDACTED]

SIN TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025547

FORMA CG-1A

49

A.P. SE/003/95

[REDACTED], ME [REDACTED] Y
[REDACTED]. RESPUESTA.- QUE NO CONOCE A
NINGUNA DE LAS PERSONAS SEÑALADAS. 329.- QUE DIGA SI CONOCE A

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].
RESPUESTA.- QUE NO CONOCE A NINGUNA DE LAS PERSONAS
SEÑALADAS. 330.- QUE DIGA SI CONOCE A [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] Y [REDACTED].
RESPUESTA QUE NO LOS CONOCE. 331.- QUE DIGA LE FECHA EN QUE
EL [REDACTED] LE COMENTO QUE ESTABA FORMANDO UNA
EMPRESA PRIVADA DE SEGURIDAD. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA
CON EXACTITUD LA FECHA PERO POSIBLEMENTE FUE EN AÑO DE 1992
MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS EN QUE EL DE LA VOZ ESTABA
COMISIONADO AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. 332.- QUE DIGA
CUALES FUERON ESOS COMENTARIOS. RESPUESTA.- QUE EL [REDACTED]

[REDACTED] LE COMENTO QUE TENIA PENSADO PONER UNA [REDACTED]
[REDACTED], YA QUE ERA UN BUEN NEGOCIO. 333.- QUE DIGA
LA RAZON SOCIAL DE LA [REDACTED] DEL

[REDACTED] [REDACTED]. RESPUESTA.- ASISTENTES. 334.- QUE DIGA EL
DOMICILIO DE DICHA EMPRESA. RESPUESTA.- QUE ES EN LA [REDACTED]
[REDACTED], PASANDO LA [REDACTED] RUMBO AL
[REDACTED] QUE DESCONOCE CON EXACTITUD EL NUMERO, E IGNORA QUE
COLONIA SEA, QUE EL NUMERO TELEFONICO ES [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]. 335.- QUE DIGA EL NUMERO
TELEFONICO PROPORCIONADO POR EL [REDACTED] [REDACTED]. RESPUESTA.-
QUE AL PARECER ERA EL MISMO QUE SEÑALO EN SU RESPUESTA
ANTERIOR. 336.- QUE PRECISE LAS FECHAS EN QUE VISITO AL [REDACTED]

[REDACTED] EN LA [REDACTED] RESPUESTA.- QUE
NO RECUERDA LAS FECHAS CON EXACTITUD PERO LO VISITO
APROXIMADAMENTE UNAS DIEZ VECES. 337.- QUE DIGA SOBRE QUI
PLATICARON EN ESAS OCASIONES. RESPUESTA.-QUE REFERENTE
SU EMPRESA Y AL NEGOCIO DEL DECLARANTE, QUE EL [REDACTED]
LE COMENTABA QUE HABIA SERVICIOS BUENOS EN DONDE LES
PAGABAN BIEN A LOS VIGILANTES. 338.- QUE DIGA QUE OTRA
PERSONA ESTUVO PRESENTE EN ESAS ENTREVISTAS. RESPUESTA.-
QUE ALGUNOS DE SUS EMPLEADOS, ENTRE ELLOS [REDACTED].

339.- QUE DIGA SI CONOCE A LAS SIGUIENTES PERSONAS: [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] Y
[REDACTED] RESPUESTA.- QUE NO CONOCE A NINGUNA
DE LAS PERSONAS SEÑALADAS Y NUNCA HA ESCUCHADO HABLAR DE

SIN
TEXTO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025548

FORMA CG-1A

50

A.P. SE/003/95

ELLAS. 340.- QUE DIGA SI LAS PERSONAS SEÑALADAS COLABORABAN CON EL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE NO, YA QUE NO LAS CONOCIO EN ESE LUGAR. 341.- QUE DIGA SI LAS PERSONAS SEÑALADAS TRABAJABAN EN LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 342.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE DICHAS PERSONAS EN LA EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA DEL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 343.- QUE DIGA QUIENES SON LOS SOCIOS DE LA EMPRESA DE SEGURIDAD DENOMINADA "ASISTENTES, S.A. DE C.V.". RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 344.- QUE DIGA A QUE SE DEDICA LA EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA SEÑALADA. RESPUESTA.- A PROPORCIONAR VIGILANCIA EN EMPRESA O CASA PARTICULARES, SIENDO LO QUE EL DECLARANTE TIENE CONOCIMIENTO. 345.- QUE DIGA CUANTAS PERSONAS LABORABAN EN LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 346.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI TRABAJO PARA LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V. RESPUESTA.- QUE NUNCA TRABAJO PARA DICHA EMPRESA. 347.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EN LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V. SE CONTINUABA CON LAS INVESTIGACIONES RELACIONADAS CON EL ESTADO [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 348.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] ES SOCIO DE DICHA EMPRESA. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 349.- QUE DIGA SI SABE CUALES ERAN LOS INGRESOS DEL [REDACTED] Y QUIEN O QUE INSTITUCION SE LOS PAGABA. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 350.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN LLEVABA LA CONTABILIDAD PERSONAL DEL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 351.- QUE DIGA EL DECLARANTE A QUIEN DE LOS COLABORADORES DEL [REDACTED] LE TENIA MAS CONFIANZA. RESPUESTA.- QUE AL DECLARANTE LE TENIA CONFIANZA PERO DESCONOCE SI A ALGUNA OTRA PERSONA LE TENIA MAS CONFIANZA QUE AL DE LA VOZ. 352.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN DE LOS COLABORADORES DEL [REDACTED] HACIA TRABAJOS PERSONALES A ESTE. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE, QUE EL DE LA VOZ NUNCA LE HIZO UN TRABAJO PERSONAL YA QUE SOLO LO APOYABA EN LAS INVESTIGACIONES QUE HA SEÑALADO. 353.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI DURANTE EL TIEMPO QUE LLEVA TRATANDO AL [REDACTED], ESTE LE HA PROPUESTO REALIZAR ALGO INDEBIDO. RESPUESTA.- QUE NO, QUE NUNCA. 354.- QUE DIGA QUIENES ERAN LOS CLIENTES DE LA EMPRESA DE [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE LO DESCONOCE. 355.- QUE DIGA EL EXPONENTE SI PERSONA ALGUNA LE

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025549 FORMA CG-1A

51

A.P. SE/003/95

PROPUSO DECLARAR EN LA PRESENTE AVERIGUACION PREVIA.
RESPUESTA.- QUE NO, YA QUE EN LA PRIMERA OCASION QUE DECLARO ANTE EL LICENCIADO CHAPA, LO ENVIO SU [REDACTED] EN [REDACTED] QUIEN LE MANIFESTO QUE SERIA ESCOLTA DEL LICENCIADO CHAPA, PERO AL LLEGAR A LA FISCALIA ESPECIAL EL LICENCIADO CHAPA LE MANIFESTO QUE IBA A DECLARAR SOBRE LO QUE SABIE DEL CASO COLOSIO, Y EN ESTA SEGUNDA OCASION RECIBIO UN CITATORIO FORMAL. **356.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI PERSONA ALGUNA LE PROPUSO QUE RINDIERA SUS DECLARACIONES EN ALGUN SENTIDO.** **RESPUESTA.** QUE NADIE LE INDICO COMO DEBERIA DECLARAR. **357.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI PERSONA ALGUNA LE OFRECIO ALGUNA DADIVA O BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR DECLARAR ANTE EL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL LOS HECHOS NARRADOS EN SUS ANTERIORES DECLARACIONES.** **RESPUESTA.** QUE NINGUNA PERSONA LE OFRECIO DADIVA O BENEFICIO ALGUNO. **358.- QUE DIGA EL EXPONENTE SI PERSONA ALGUNA LE OFRECIO ALGUNA DADIVA O BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR HACER DEL CONOCIMIENTO DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL HECHOS NO ACORDES A LA REALIDAD.** **RESPUESTA.** QUE NO. **359.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI RECIBIO DADIVA O BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR HABER COMPARECIDO ANTE LA AUTORIDAD MINISTERIAL A NARRAR LOS HECHOS QUE DETALLA EN SUS ANTERIORES DECLARACIONES.** **RESPUESTA.** QUE NO. **360.- QUE DIGA EL EXPONENTE SI PRESTO SERVICIOS PROFESIONALES A LA ANTERIOR SUBPROCURADURIA DEL CASO COLOSIO O SI RECIBIO PAGOS POR GASTOS DE INVESTIGACION (EN SU CASO, PORQUE Y DURANTE QUE PERIODO).** **RESPUESTA.-** QUE NUNCA PRESTO SUS SERVICIOS PARA LA ANTERIOR SUBPROCURADURIA NI RECIBIO ALGUN PAGO POR GASTOS DE INVESTIGACION. **361.- EN SEGUIDA EL PERSONAL QUE ACTUA PONIENDO A LA VISTA DEL DECLARANTE FOTOCOPIAS DE DIVERSAS FOTOGRAFIAS EN TRECE FOJAS UTILES A EFECTO DE QUE MANIFIESTE A QUIEN IDENTIFICA.** **RESPUESTA.-** QUE SOLAMENTE IDENTIFICA AL [REDACTED] EN UNA DE LAS FOTOGRAFIAS QUE APARECE EN LA FOJA NUMERO, MISMA QUE ENCIERRA EN UN CIRCULO ASENTANDO NOMBRE, FECHA Y FIRMA PARA DEBIDA CONSTANCIA LEGAL, DE IGUALMANERA EN LA FOJA NUMERO DOCE IDENTIFICA A UNA PERSONA QUE CONOCIO EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO, PERO NO RECUERDA CUAL ES SU NOMBRE, MISMO QUE AL PARECER ERA [REDACTED] Y TRABAJABA CON EL [REDACTED], POR LO QUE TAMBIEN LO ENCIERRA EN UN CIRCULO, ASENTANDO SU

0052242

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA GENERAL DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025550

FORMA CG-1A

52

A.P. SE/003/95

NOMBRE, FECHA Y FIRMA PARA CONSTANCIA LEGAL, AGREGANDO QUE LAS DEMAS PERSONAS QUE APERCEN EN DICHAS FOTOCOPIAS NO LAS IDENTIFICA, ASENTANDO TAMBIEN EN EL RESTO DE LAS FOTOCOPIAS SU NOMBRE, FECHA Y FIRMA PARA CONSTANCIA LEGAL. 362.- ENSEGUIDA, EL PERSONAL QUE ACTUA PONE A LA VISTA DEL DECLARANTE FOTOCOPIA DE UN RADIOGRAMA, A EFECTO DE QUE MANIFIESTA SI CONOCIA ESE TIPO DE DOCUMENTOS Y SI ALGUNA VEZ VIO UN RADIOGRAMA EN CLAVE EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL O EN LA OFICINA DEL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE UNA VEZ QUE HA OBSERVADO DICHA FOTOCOPIA EL DECLARANTE MANIFIESTA QUE NUNCA HABIA VISTO UN DOCUMENTO CON ESE TIPO DE CLAVES NI EN LA FIRMA DEL [REDACTED] NI EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, POR LO QUE ESTAMPA SU FIRMA, NOMBRE Y FECHA PARA DEBIDA CONSTANCIA LEGAL, SIENDO TODO LO [REDACTED] PERO SI RECORDARA ALGUNO OTRO DA [REDACTED] LOS HECHOS, LO HARA SABER A ESTA [REDACTED] ECIAL, PREVIA LECTURA DE SU DICHO LO RAT [REDACTED] N Y AL CALCE PARA CONSTANCIA LEGAL, [REDACTED] O LO MANIFESTADO LO HA HECHO EN FORM [REDACTED] ESION ALGUNA.-----

-----DAMOS FE-----

T. DE A

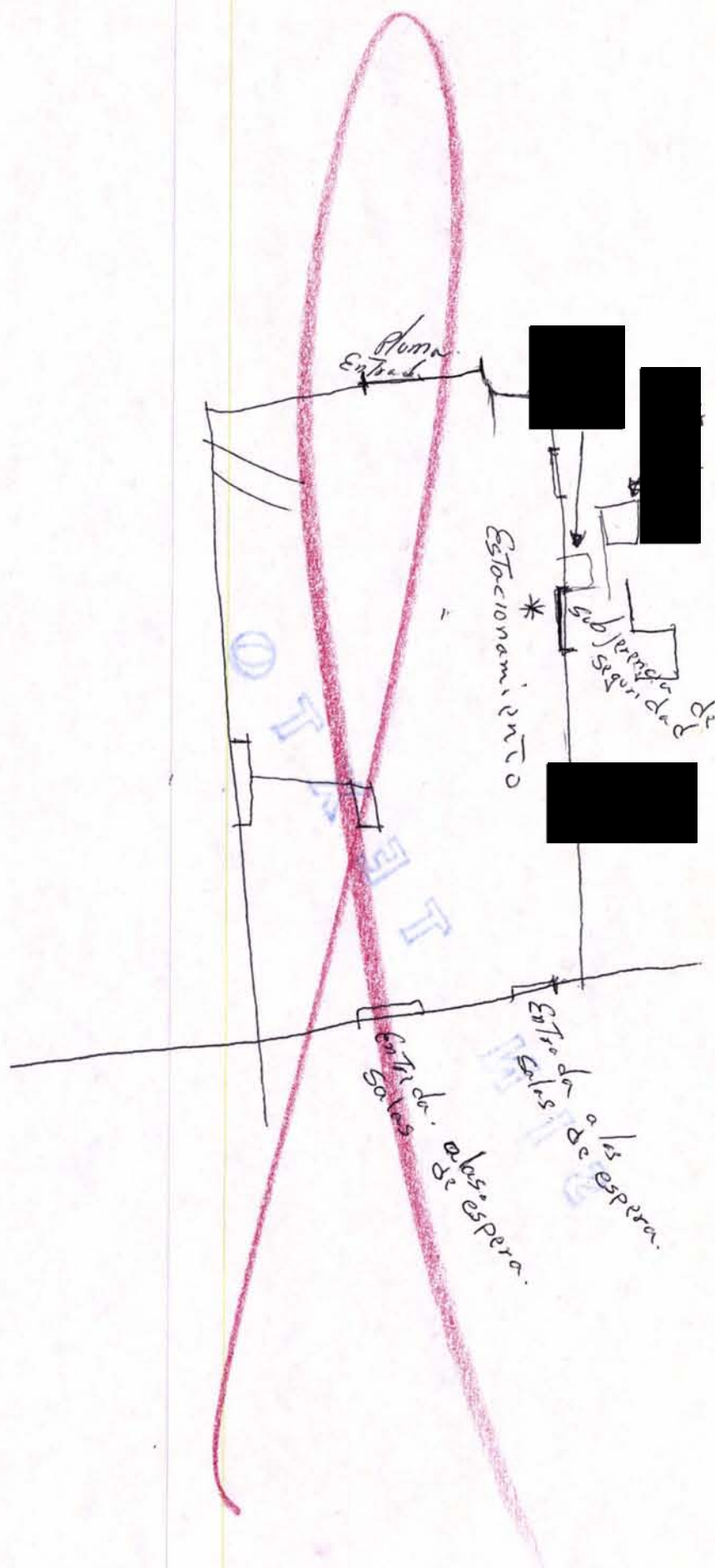
C.

C.

0052220

SIN
TEXT

PROCURA
RI
TUBROCK



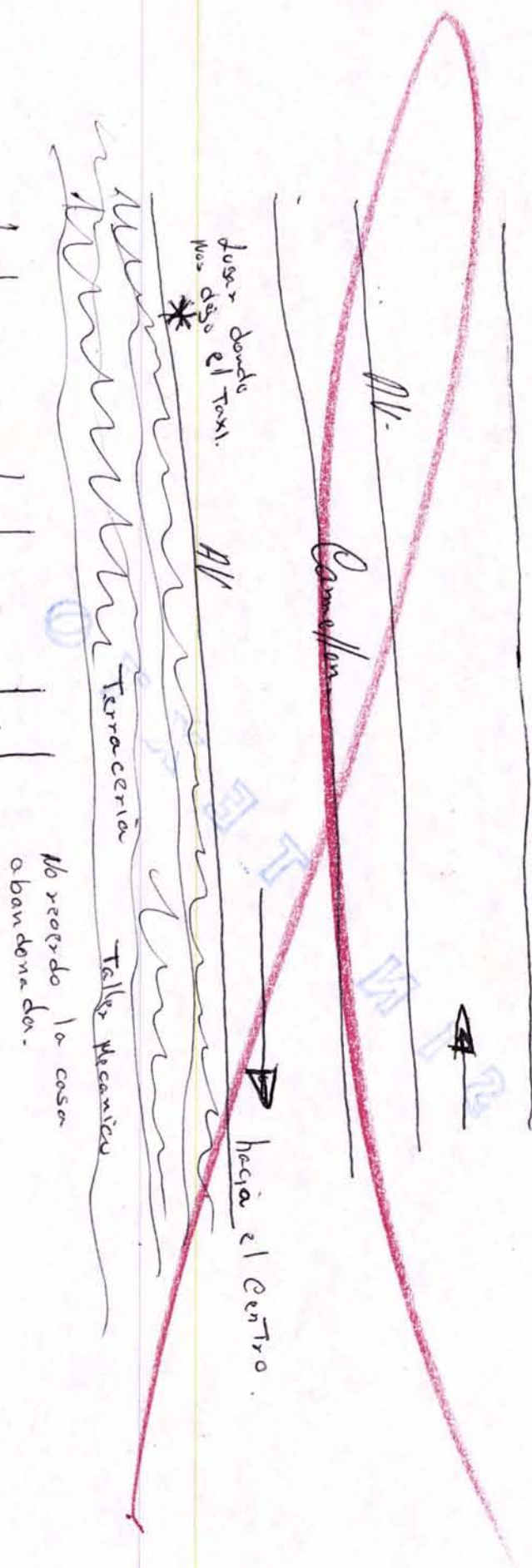
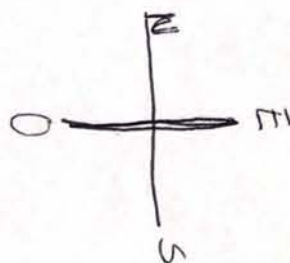
Lugar donde me encontré con el

0052281

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPRO

3-17-97.



Abandono la casa

 Ca^{++}

Pasas

Call

Casa 5

Q. 11/c

Call -

calls.

005825

SIN TEXT

PROPRIETARY
SUBSTITUTE

ESTOY ESTRECHAMENTE VIGILADA. EN FORMA CONTINUA Y PERMANENTE. 0025553
NO ME LO CUIDARA. CREO QUE SI AMAMOS VERDADERAMENTE A NUESTRA PATRIA, PO-
NOS ARRIESGAR LA VIDA SI NO, PERO NO SE PREOCUPE. SA COLOSIO, LO UNICO QUE
TED TIENE QUE HACER ES DARLE ESTE MENSAJE. AL [REDACTED]
(NO CONFIE EN MANUEL CAMACHO SOLIS). EL ES EL DIR. DE ASUNTOS
OSOS EN GOBERNACION. DIGALE QUE YO SE LA VERDAD A CERCA
ASUNTO POSADAS OCAMPO. PERO TIENEN QUE ACTUAR, CON MUCHA CA-
PRECAUCION Y PRUDENCIA Y SOBRE TODO DISCRECION Y RAPIDEZ, PARA Y
EN LAS COSAS COMO YO LES DIGA, PARA QUE NO SE ESCAPEN (SE LO
COSATANICOS). (Y ANTES DE QUE ME MATEN). TENDRIA QUE IGNOR
NICIDAD (DISFRAZADO) Y PREGUNTAR POR, O DECIR QUE VIENE A TOMA
SES DE LENGUAJE DE SORDOMUDOS, EN EL ENTENDIDO DE QUE CUANDO
GA DE APU LO VAN A SEGUIR Y SI ~~SE LO~~ IDENTIFICAN SE TENDRA QUE DA
MUERTO, ~~PERO~~ PERO SI SE VA EN EL RETRO, LO MAS SEGURO ES QUE LA
DA DE VISTA. TENDRA QUE TRAER ESTA PUEBIA COMO CONTRASEÑA. ACOGIDOS
GACES A [REDACTED] QUE NO CONFIE EN MANUEL CAMACHO SOLI-
STRO DIOS TODO PODEROSO, REY DE REYES Y SEÑOR DE SEÑORES, E
DE TODA JUSTICIA, ESTARA ENTRE NOSOTROS PROTEGIENDONOS Y
DONOS CON LA PRECIOSA SANGRE DE CRISTO EL SEÑOR. USTED
PRE DIGA EN VOZ QUEDITA: "ME CUBRO CON LA SANGRE DE CRISTO" Y ASI
A USTED PROTEGIDO, Y A QUIEN QUIERA USTED PROTEGER DILE
LA SANGRE DE CRISTO" Y USTED VERA LA GLORIA DE DIOS.
QUE DURARA UNAS DOS HORAS.
LA SU CLASE Y ME FALARA MASO. E NO LA VAN A PRESENTAR A NADIE, SOLO
VIENE A TOMAR CLASES DE S.M. Y CUANDO SE VAYA, EL SABRA QUE HACE,
SINO, PUEDE VOLVER Y TOMAR OTRA CLASE EN LA MISMA FORMA. NO DEBE
R EN VOZ ALTA, SOLO SALUDAR O DECIR SI NO, POR EJ. - DISE
E VI SU FOTO Y PODRE DE ESTA MANERA PROTEGERME. MI NOMBRE E
QUE
QUE DIOS LES BENIGA Y

000000

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCU

P. R E S E N T E

La presente, puede usted tomarla como usted desee, yo al igual que usted, tenemos la [REDACTED], pero en diferentes condiciones [REDACTED]

Leáse bien, profesional, no como al pelao ese, que se dejó agarrar y ahora ya tiene un rosario de gentes con él.

Bien, por este conducto, me pongo en contacto con la [REDACTED] y si usted quiere ser tan amable en comunicarle que si ella me [REDACTED]

desde luego que es necesario una entrevista, pero con todo el debido respeto, le diré que a causa de la [REDACTED] no mía sino de la mayoría de los mexicanos, estoy haciendo esto.

En realidad, estoy francamente decidido, aún a perder la vida si es necesario, por vengar la muerte del SR. LUIS DONALDO COLOSIO, no es derecho, que [REDACTED] por causa de un [REDACTED] que quiere continuar proponiendo golpes a la economía de los Mexicanos, donde me encuentro YO. [REDACTED] está dispuesta a pagarme el 75% posterior a la muerte de quien [REDACTED], aún a sabiendas de que anda con 40 guardaesoldados y que cuenta con una seguridad que sorprende y la verdad que usted mismo lo sabe.

Si esa persona que usted sabe, y los rumores lo marcan -- como unico culpable, de la muerte [REDACTED]

Estoy dispuesto a hacerlo.

[REDACTED], solo le pido un favor, la presente es necesario que la [REDACTED], tenga bien leerla, y así evitarse problemas, que si encubrimiento que si lo otro, etc. evitese molestias y entregue la presente [REDACTED]

Quiero tomar venganza personalmente y quisiera [REDACTED]. determinara si desea, que el honor sea vengado o no. supongo que si puede [REDACTED], y quedaríamos en un personal arreglo

Mi nombre es: [REDACTED]

Por favor pregunte por [REDACTED]

3-II-97

005222

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU

0025555

Dr.

SECRET
M I 2

203200

SIN
TEXT

PROCURA
F
SUBPROCU

MEXICO, D.F. a 8 de Marzo de 1994.

Se entrevisto: Al C. [REDACTED]

DE [REDACTED] Años de edad
Dir. [REDACTED]DECLARACIONES:

El señor [REDACTED] Dice que el día doce de Marzo de 1993. conduciendo el mini taxi [REDACTED] por la Av. Taxqueña y Av. de las Torres aproximadamente como a las 19.30 hrs. Lo abordaron dos personas del [REDACTED] tipo norteno. con gorras de Beibolistas, les solicitaron que circulara sobre Av. Taxqueña rumbo al poniente, y donde hacen cruce las [REDACTED] y [REDACTED] pidiendole hiciera alto. en esos momentos se aproximó un Vehículo de la marca Capris - color negro sin placas de circulación en el cual viajaban dos sujetos el que iba conduciendo dicho vehículo se bajo y camino hacia el mini taxi, una persona de aproximadamente un [REDACTED] centímetros de estatura [REDACTED] de tez [REDACTED] y de rasgos [REDACTED]

entrego a los dos pasajeros del mini taxi un sobre sin comentar una sola palabra. se dirigió al vehículo Capris lo abordó y se retiró. le solicitaron al señor [REDACTED] - sus pasajeros que los trasladara ala zona rosa. y al ir conduciendo sobre Av. Universidad. se le cerro accidentalmente un vehículo dando un volantazo hacia un lado. en eso se le calleron de las manos a uno de los sujetos dos fotografias y una mas se le quedo en las manos y dichas fotografias son la de los Sres.

Lic. Luis Donaldo Colosio Murrieta.

Lic. [REDACTED]

Lic. [REDACTED]

Comenta el [REDACTED] que los vio perfectamente y que no tiene duda en haberse equivocado en ese momento uno de los sujetos le insulto y dijo que conduciera bien, posteriormente llegaron a las calles de [REDACTED] a [REDACTED] donde se encuentra una calle peatonal donde existen barios restaurantes de lujo. ahi le solicitaron que se detuviera, descendió uno de los dos individuos del mini taxi y se dirigió hacia la calle de dichos restaurantes. no percatandose el señor [REDACTED] en cual de esos restaurantes se metió el mencionado sujeto, el otro sujeto que se quedo en el interior del mini taxi. con el Sr. [REDACTED] le solicito que condujera y que le diera la vuelta ala Manzana de ese lugar - cuando regreso al sitio que se encontraba ya estaba ahi el otro sujeto haciendole una seña negativa al que se encontraba a bordo del taxi

le solicitaron al Sr. [REDACTED] que conduciera el vehículo y los dos individuos marcandole las calles por donde conduciera. llegaron hasta el restaurante denominado [REDACTED] en la Col. del mismo nombre. ahi se bajo uno de los sujetos y le dió al parecer unos billetes [REDACTED] de dicho restaurante. regresando al taxi le pidieron los llebara al mismo lugar donde lo habían abordado llegando alas Av. Taxqueña y Av. de Las Torres le pidieron hiciera alto. uno de los sujetos saco de su billetera cuatro billetes de cincuenta nuevos pesos. y se los avento al piso del mini taxi. y el otro sujeto de entre sus ropas-

3-II-97.

005300

SIN TEXT

ESTADO
PROCURAD
RE
SUBPROCUR

saco una arma de fuego tipo ,escuadra no identificando el calibre pero en esos momentos , circulaba por el lugar una unidad de Protección y Vialidad. la cual le solicito por el altavoz que no podia permanecer en ese lugar. que circulara.

al escuchar el altavoz de la patrulla de Protección y Vialidad los sujetos corrieron hacia La otra cara de Av. Taxqueña donde ahí los esperaban los dos individuos del vehiculo Capris- abordando dicho vehiculo se retiro velozmente.

comento el Sr. [REDACTED] que el 26 de Noviembre de 1993-. fue a hacerse el pelo a una peluqueria y al estar leyendo el periodico la Prensa se percato, que en la balacera que sufrio-el restaurante [REDACTED]. una de las personas muertas lo identifico plenamente y era uno de los dos individuos que lo habian abordado el 12 de Marzo de 1993.

a los dos dias siguientes regreso ala peluqueria para adquirir el periodico la prensa el Sr. [REDACTED] ya lo habia tirado.

el dia 6 de Diciembre de 1993 se dirigió al edificio del periodico la prensa para citar le fuera prestado el ejemplar de fecha 26 de noviembre de 1993. concediendosele le - e prestaran el libreto de ejemplares del mes de Noviembre de 1993. pero en dicho libreto- no aparecio el ejemplar que solicitaba. preguntando el [REDACTED] ala Srita. encargada - del Archivo. por que motivo no se encuentra el ejemplar del dia 26 de Nov. de 1993. contesta- ndole dicha Srita. pues que si no estaba ni modo y que si buscaba fotografias tampoco las -- habia.

menciona el [REDACTED] que el dia 28 de Diciembre de 1993. entre las 9 y 10 hrs. de las afueras de su domicilio le fue robado el mini taxi de su propiedad ya antes mencionado.

comenta el [REDACTED] vio que tres individuos a bordo de un vehiculo de color blanco llegaron hasta donde estaba el mini taxi y decendiendo uno de los sujetos del vehiculo antes mencionado, tranquilamente abrio la puerta del mini taxi subiendose y haciendo funcionar el motor. arrancaro velozmente los dos vehiculos del lugar.

al dia siguiente fue localizado el mini taxi por elementos de la Policia Judicial Del D.F. unicamente faltandole el Auto Estereo.

cabe mencionar que el Sr. [REDACTED] quince dias antes de que robaran su vehiculo lo habia mandado equipar con llantas, defensas, equipo de bocinas, asientos. etc. todo nuevo

3-II-97

5522500

SIN TEXT

PROCUR
SUBPROCU

0025558

NOMBRE:

R.F.C.

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

29/1080/96

005825

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCU

0025559

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

El suscrito licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal, a [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

LIC. [REDACTED]

000000

SIN TEXTO

PROCUR
BURPROCU

0025560

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-11-97-

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

Yo Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA—

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (es), que se tuvo (ieron) a la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

0022500

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU

0025561

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

EDO. CIVIL:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] de [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.

T. D.

LIC.

T. D. E. A.

LIC.

3-II-97

0052501

SIN TEXT

PROCUE
SUBPROC

0025562

NOMBRE: [REDACTED]
R.F.C.: [REDACTED]
DIRECCION: [REDACTED]
TELEFONO: [REDACTED]
LUGAR DE NAC.: [REDACTED]
EDO. CIVIL: [REDACTED]
N° DE CARTILLA: [REDACTED]
GRADO DE [REDACTED]
ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-II-97.

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA —
Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (es), que se tuvo (ieron) a la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] de mil novecientos noventa y seis. [REDACTED]

I. DE A.

LIC. [REDACTED]

0052205

SIN
TEXT

PROCU

SUBPROO

0025563

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NACIMIENTO:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97.

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) [REDACTED] útil (es), concuerda (n) fielmente con [REDACTED] la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a [REDACTED] de [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

0052203

SIN TEXTO

PROCURA
REGION R
SUBPROCU

0025564

NOMBRE: [REDACTED]
R.F.C.: [REDACTED]
DIRECCION: [REDACTED]
TELEFONO: [REDACTED]
LUGAR DE NAC.: [REDACTED]
EDO. CIVIL: [REDACTED]
N° DE CARTILLA: [REDACTED]
GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]
ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-17-97

A.P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) [REDACTED] la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a [REDACTED] de [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

0052204

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
SUBPROCURADURÍA DE LA DEFENSA

0025565

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

P

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la
Procuraduría General de la Federación, quien actúa en
forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (s),
concuera (n) fielmente con su (s) [REDACTED] vista
en la Ciudad de México, Distrito Federal, a [REDACTED] de
mil novecientos noventa y seis.—

LIC. [REDACTED]

0050883

SIN
TEXT

PROCU

SUBPRO

NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

LUGAR DE NAC.: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

N° DE CARTILLA: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

El suscrito licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Coloso, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe.

CERTIFICA

Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s) constante (s) de una folia (s) original (es), conqverda (n) fielmente con su (s) original (es) de la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] días del mes de [REDACTED] del año de mil novecientos noventa y seis.

000000

SIN
TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCU

NOMBRE: [REDACTED]
R.F.C.: [REDACTED]
DIRECCION: [REDACTED]
TELEFONO: [REDACTED]
LUGAR DE NAC.: [REDACTED]
EDO. CIVIL: [REDACTED]
N° DE CARTILLA: [REDACTED]
GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]
ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

[REDACTED]

3-II-97

[REDACTED]

29/10/96

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (es), que se tuvo (ieron) a la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] días del mes de [REDACTED] del año mil novecientos noventa y seis.

[REDACTED]

LIC.

0052500

ST
NEXT

PROCUR
SUBPROCU

0025568

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTLLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

fb-IT-3

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] de mil novecientos noventa y seis.—

T. D.

LIC.

LIC.

6022500

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCU

0025569

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

GRADO DE ESTUDIO:

ULTIMO EMPLEO: S

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal de mil novecientos noventa y seis.—

00000000

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU

0025570

NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

LUGAR DE NAC.: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

N° DE CARTILLA: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-II-97

1003/96

ESPECIAL

0058500

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROC

NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

LUGAR DE N: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

N° DE CARTILLA: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-11-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

[REDACTED] Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la
[REDACTED] en adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en
forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (s),
concuere (n) fielmente con su [REDACTED] vista
en la Ciudad de México, Distrito Feder [REDACTED] de
mil novecientos noventa y seis. [REDACTED]

LIC. [REDACTED]

905827

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU

NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

LUGAR DENAC: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

N° DE CARTILLA: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

— Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (res), concuerda (n) fielmente con su ([REDACTED]) en la Ciudad de México, Distrito Federal de mil novecientos noventa y seis.

SIN TEXTO

0025573

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA—

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

3-II-92

000000

SIN TEXTO

PROC
SUBPR

NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-11-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA—

— Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (es), que se tuvo (ieron) a la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

4782500

SIN
TEXT

PROCUE
SUBPROC

0025575

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-11-97.

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

T. [REDACTED]

LIC [REDACTED]

LIC [REDACTED]

00522500

SIN
TEXT

PROCU
SUBPRO

0025576

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

GRADO DE ESTUD

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

29/NOV/97

SECRETARIA

8-00500

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCT

NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED] RE

N° DE CARTILLA: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]

ULTIMIO EMPLEO: [REDACTED]

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s) constante (s) de una folio (s) útil (s), concuerda (n) fielmente con su original que se encuentra en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

LIC

SIN TEXTO

PROCESO
SUBPROCESO

NOMBRE

R.F.C.

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE

EDO. CIVIL:

Nº DE CARTILLA:

GRADOS DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-11-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s) constante (s) de una feja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

SIN TEXTO

0025579

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIO:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

— Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) [REDACTED] vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a [REDACTED] de mil novecientos noventa y seis.—

LIC

0728500

SIN TEXTO

PROCUR

SUBPROCC

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADOS DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

29/100/46

0052500

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU

Nº DE FICHA [2].

0025581

R.F.C. [REDACTED]

DIRECCION [REDACTED]

TELEFONO [REDACTED]

LUGAR DE NAC. [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

Nº DE CARTILLA: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

46-II

29/10/96

1802500

SIN
TEXT



PROCUR

SUBPRO

0025582

NOMBRE:

R.F.C.

DIRECCION:

TELEFONO:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

46-11-3

GENERAL
ESPECIAL

29/10/96

0052285

SIN TEXT

PROSECUTOR
GUARDIAN

0025583

NOMBRE:

R.F.C.

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.: M

EDO.

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS

ULTIMO EMPLEO:

3-11-97

29/NOV/96

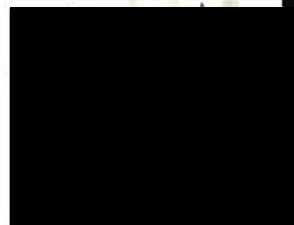
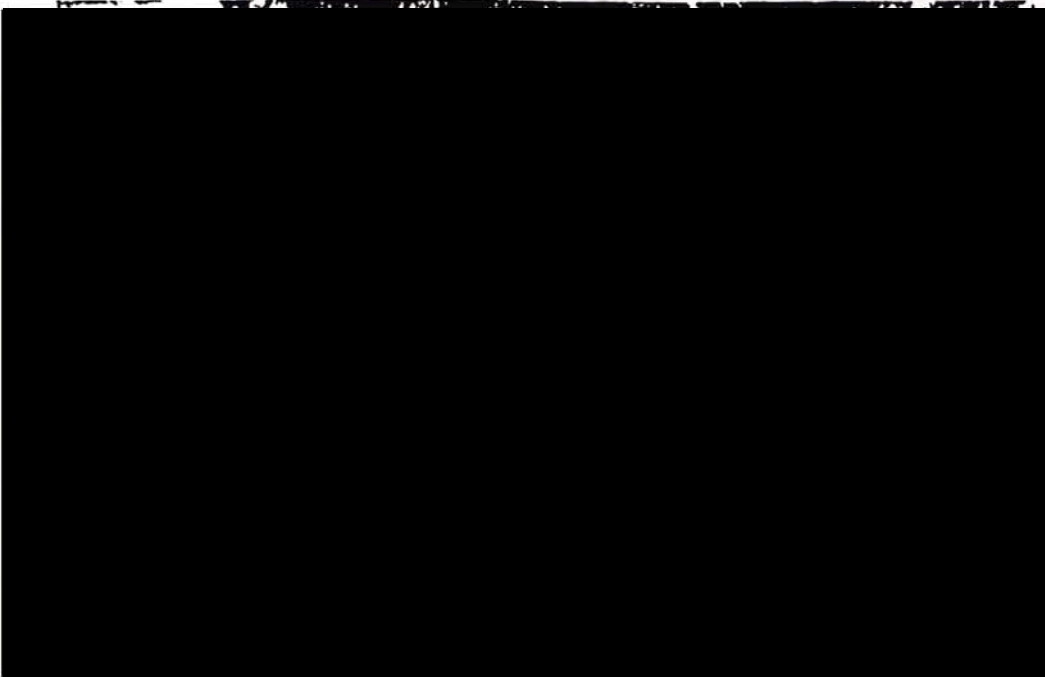
EXICARDOS
GENERA
A
ESPEC

00000000

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA
FEDERAL
SUBPROCURADURIA

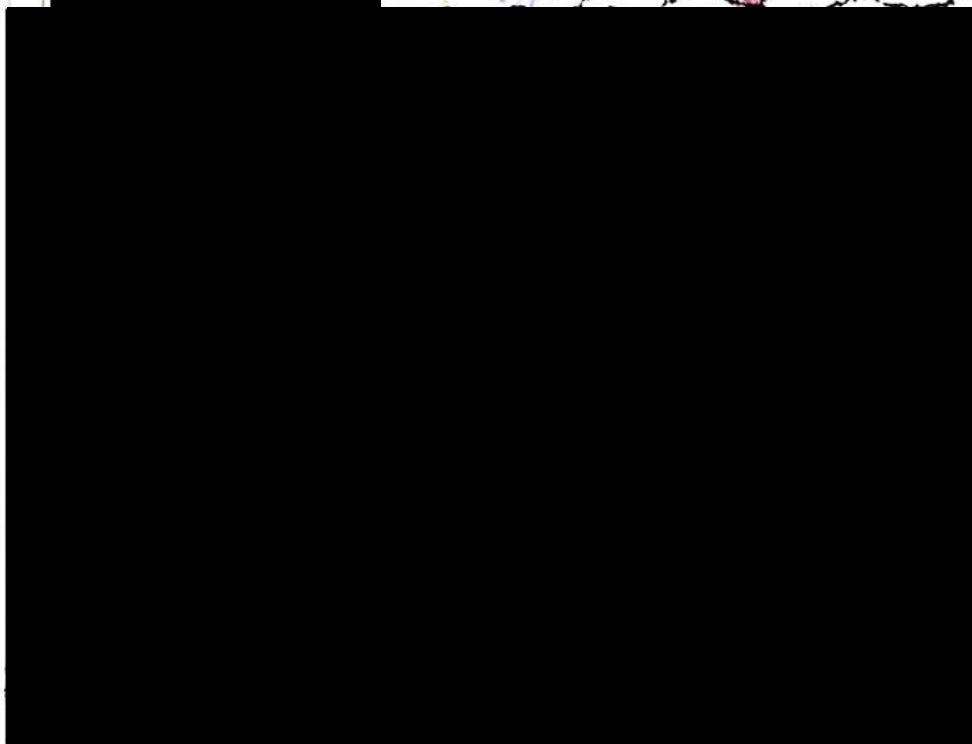
0025584



3-11-97.



3-11-97.



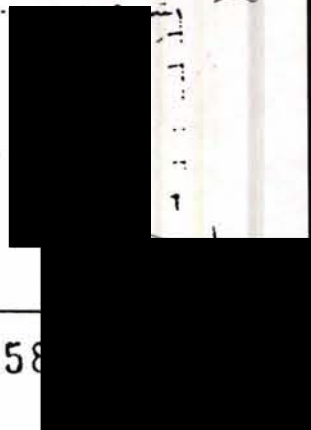
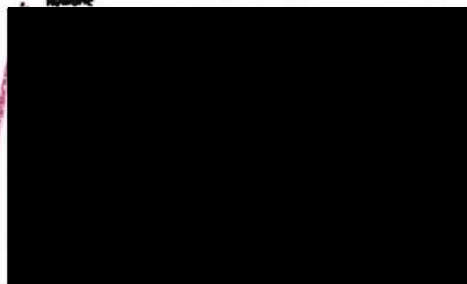
CANDOS
GENERAL
ESPECIAL



SIN
TEXT



2^{9D}



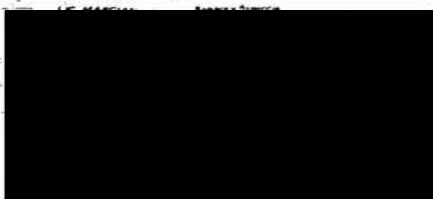
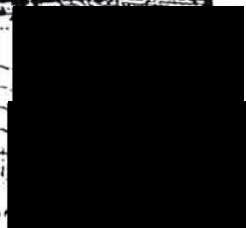
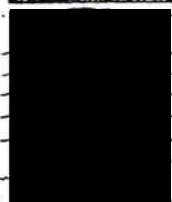
002558

3-II-97.



Gobierno del Estado de México
Secretaría de Gobierno
Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito

Automovilista



OTX E M 12

GENERAL
A ESPECIAL

PROCU

SIN
TEXT

PROCU
SUBPRO

3

0025586



3-7-97



GENERAL
ESPECIAL

MI

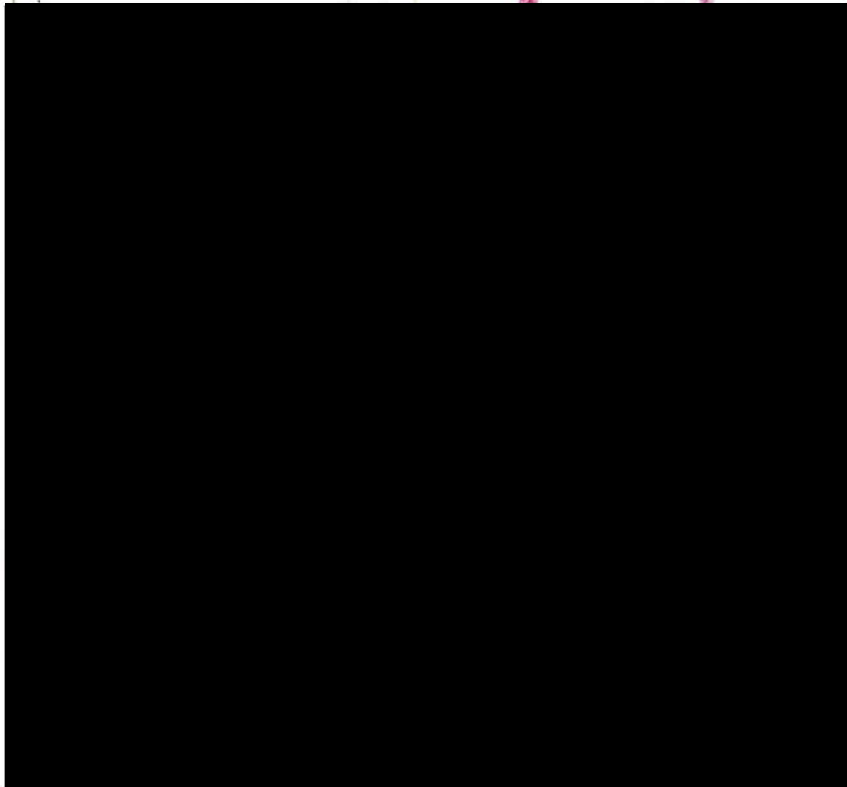
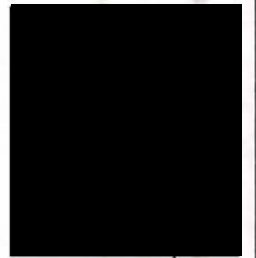
0022500

SIN TEXT.

PROCURA
SUBPROCU

0025587

4



3-II-97.



GENERAL
SPECIAL

0052283

SENT
TEXT

PROCUR
SUBPROC

0025588

3-II-97

GENERAL
ESPECIAL

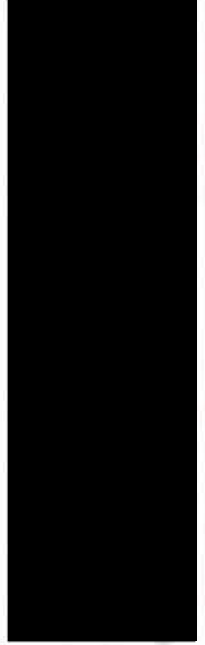
0052288

SM TEXT

PROCURA
P
SUBPROCU

0025589

6



3-II-97

GENERAL
SPECIALS

W-12

0220300

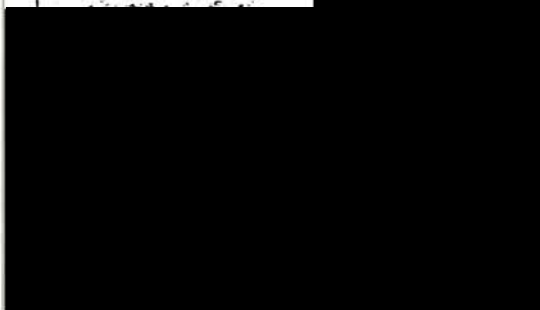
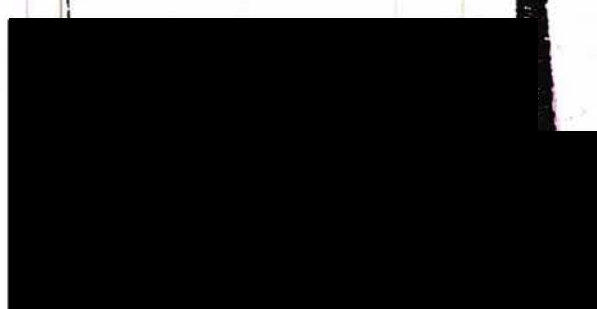
SIN
TEXT

PROCURE

SUBPROC

0025530

7



3-#-97

SECRET
GENERAL
ESPECIAL



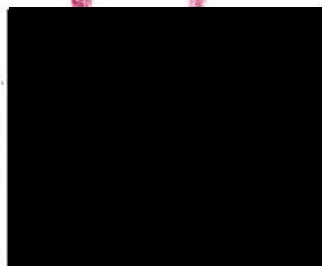
0052800

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPRO

0025591

8



3-11-82



GENERAL
ESPECIAL

EX-12

1888500

SIN
TEXT

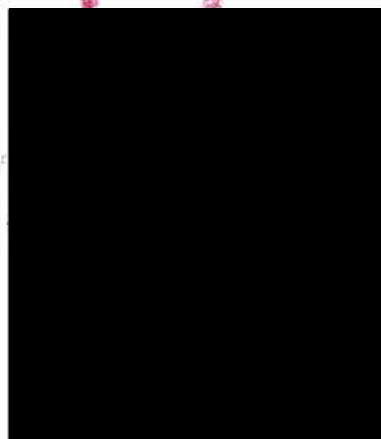
PROCUR
SUBPROCU

0025592

9

3-II-97

GENERAL
ESPECIAL



SECRET

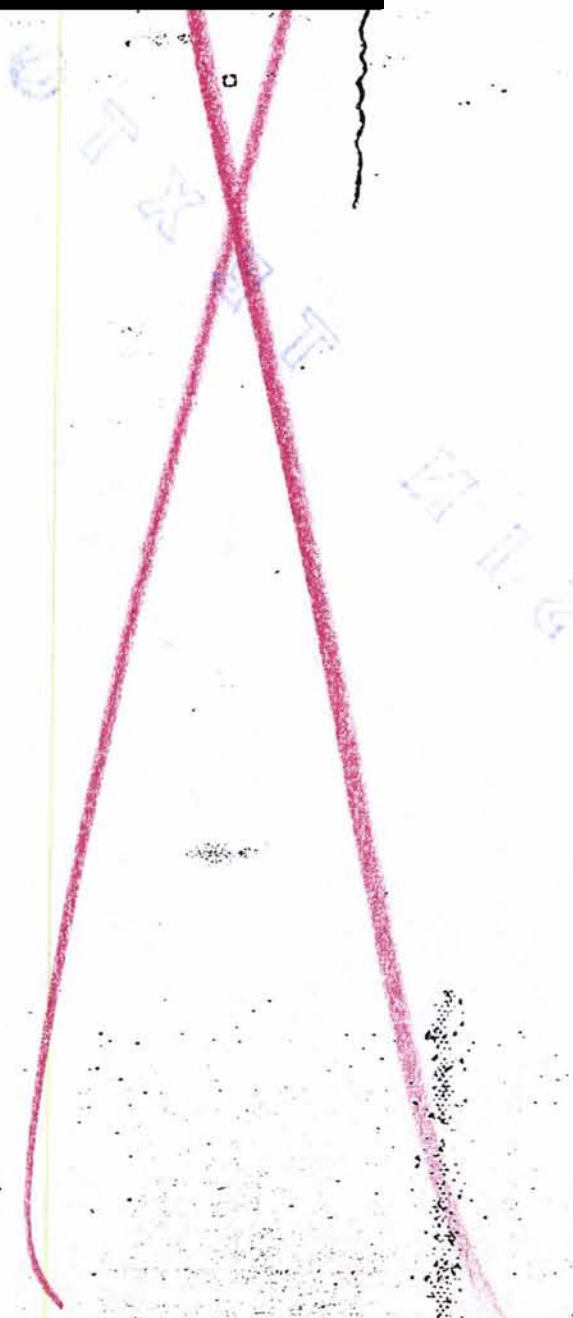
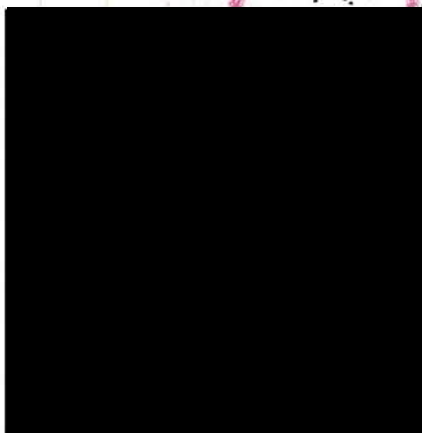
005555

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU

0025593

10



GENERAL
ESPECIAL

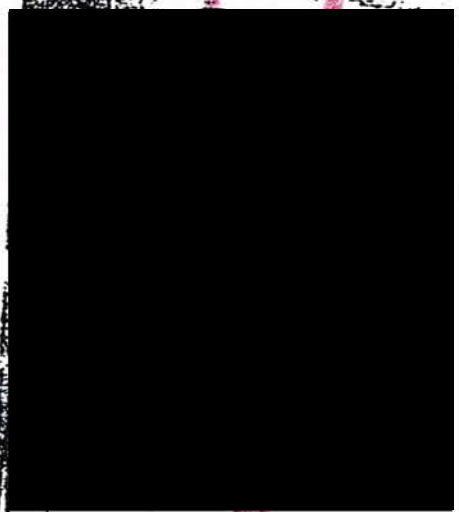
000000

SIN TEXTO

PROCUE
SUBPROC

0025594

11



3-11-97.



GENERAL
A
ESPECIAL



0052284

SIN TEXTO

PROCUE

SUBPROC

025595

12

GENERAL
A
ESPECIAL

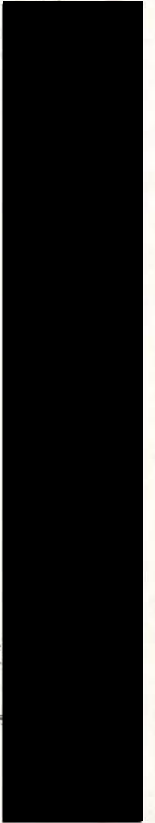
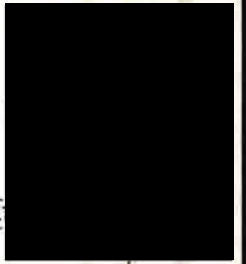
0052500

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU

0025596

13



GENERAL
ESPECIAL

005000

SIN TEXTO

PROCURA
RE
SUBPROCUR

5-2
DESCIFRAR 24:00



RADIOGRAMA.

0025597

DN-1, S-2 (INTEL) LOMAS DE SOTELO, D.F.
C.G. 11/a.Z.M. 02750

ONOC.-LOS PINOS, D.F.

C.G.P. DN-1 SEJF.ADMTVA.-MISMO FIN.-LOMAS DE SOTELO, D.F.
C.G.P. C. CMTE. IV R.M. Y 7/a.Z.M., IDENTICO FIN.-
MONTERREY, N.L.

005203

SINTEXTO

PROCU
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG-1A

0025598

A.P. SE/003/95

FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN DE

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 8:45 OCHO HORAS
CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS DEL DÍA 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, LA LICENCIADA [REDACTED],
AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN, ADSCRITA A LA
SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO, DE LA PROCURADURÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE
TESTIGOS DE ASISTENCIA, QUIENES AL FINAL FIRMAN Y DAN FE-----

---Y CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 208 DEL CÓDIGO FEDERAL DE
PROCEDIMIENTOS PENALES, SE PROCEDE A ASENTAR DILIGENCIA DE FE
MINISTERIAL EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:-----

---SE DA FE DE TENER A LA VISTA EN EL INTERIOR DE ESTA OFICINA LA
CREDENCIAL NUMERO [REDACTED] E [REDACTED]
EXPEDIDA POR LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA A FAVOR DEL C

[REDACTED], QUE LO ACRED
POLICIA JUDICIAL, CON VALIDEZ AL 31 TREINTA Y
MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, EN LA QUE
IZQUIERDO UNA FOTOGRAFIA EN BLANCO Y NEGRO
RASGOS FISONOMICOS DE DICHA PERSONA, APRE
DE DICHA CREDENCIAL DOS FIRMAS ILEGIBLES;
REVERSO DE LA MISMA SE OBSERVAN DOS FIRMAS
---CON LO ANTERIOR SE CONCLUYE LA DILIGE
FIRMANDO DE CONFORMIDAD LOS QUE EN ELLA INT

-----DAMOS FE-----

LIC

C.

T. D

0038200

S I N
T E X T O

PROCU
SUBPROG
SUBPROG

0025599

---LA SUSCRITA LICENCIADA [REDACTED] AGENTE DEL
MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACION ADSCRITA A LA
SUBPROCURADURIA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO, QUIEN ACTUA EN
FORMA LEGAL EN COMPAÑIA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA QUE AL
FINAL FIRMAN Y DAN FE.---

-----CERTIFICA-----

---QUE LA PRESENTE COPIA FOTOSTATICA CON
CONCUERDA FIELMENTE CON SU ORIGINAL QUE
CIUDAD DE MEXICO, DISTRITO FEDERAL, A LOS
FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y

-----DAMOS FE-----

LIC [REDACTED]



00000000

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

1

0025600

A.P. SE/003/95

AMPLIACION DE DECLARACION DEL [REDACTED]

---EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 8:15 OCHO HORAS CON QUINCE MINUTOS DEL DÍA 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL SUSCRITO [REDACTED], AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACIÓN, ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE TESTIGOS DE ASISTENCIA, CON QUIENES AL FINAL FIRMAN Y DAN FE,-----

-----HACE CONSTAR-----

---QUE SIENDO LA HORA ARRIBA INDICADA SE PRESENTÓ EN EL INTERIOR DE [REDACTED] EN ATENCIÓN A LA CITACIÓN HECHA POR ESTA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL A TRAVÉS DE CITATORIO ENTREGADO POR CONDUCTO DE LA POLICÍA JUDICIAL FEDERAL, POR LO QUE SE PROCURÓ TOMARLE SU DECLARACIÓN MINISTERIAL.-----

-----C O N S T E-----

---AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN MINISTERIAL DEL SEÑOR [REDACTED] PRESENTE EN EL INTERIOR DE LAS INSTALACIONES DE REPRESENTACIÓN SOCIAL FEDERAL, EL QUE EN SU ESTADO NORMAL DICE LLAMARSE [REDACTED], QUIEN PROTESTADO QUE ES EN TÉRMINOS DE LA VERDAD PARA QUE SE CONDUZCA CON VERDAD EN LAS DILIGENCIAS EN QUE VA A INTERVENIR Y ADVERTIDO DE LAS PENAS EN QUE INCURREN LOS FALSOS DECLARANTES EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 247, FRACCIÓN I DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL, SE HACE DE SU CONOCIMIENTO EL CONTENIDO DEL ARTICULO 127 BIS DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, RESPECTO AL DERECHO QUE TIENE DE NOMBRAR ABOGADO O PERSONA DE SU CONFIANZA QUE SE ENCUENTRE PRESENTE AL RENDIR SU DECLARACIÓN, MANIFESTANDO QUE SE RESERVA TAL DERECHO, IDENTIFICÁNDOSE EN ESTE ACTO CON CREDENCIAL CON NUMERO DE FOLIO [REDACTED] EXPEDIDA A SU FAVOR POR EL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL, NEZAHUALCÓYOTL, QUIEN LO ACREDITA COMO [REDACTED], EN LA DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PUBLICA, CON VIGENCIA DE 1994 A 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO A MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, EN LA QUE APARECE EN EL EXTREMO INFERIOR DERECHO UNA FOTOGRAFÍA EN COLOR QUE CONCUERDA CON LOS RASGOS FISONÓMICOS DEL COMPARECIENTE Y DEBAJO DE ESTA UNA FIRMA ILEGIBLE QUE RECONOCE COMO SUYA POR SER LA QUE UTILIZA EN TODOS SUS ACTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS, MISMO DOCUMENTO DEL QUE SE DARÁ FE POR SEPARADO CON CARÁCTER DEVOLUTIVO, Y POR SUS GENERALES MANIFESTÓ LLAMARSE

000000

SIN
TEXT

PROCUR.
F
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

2

0025601

A.P. SE/003/95

COMO HA QUEDADO ESCRITO, SER DE [REDACTED] AÑOS DE EDAD, ESTADO
[REDACTED] INSTRUCCIÓN [REDACTED] OCUPACIÓN
[REDACTED], ORIGINARIO DE [REDACTED]
[REDACTED], CON DOMICILIO PARTICULAR EN LA CALLE [REDACTED]
[REDACTED] NUMERO [REDACTED] SIN SERVICIO TELEFONICO, Y EN RELACION CON LOS HECHOS QUE SE
INVESTIGAN.

DECLARA

---QUE COMPARECE EN FORMA VOLUNTARIA ANTE ESTA REPRESENTACIÓN SOC
LA FEDERACIÓN, ATENDIENDO AL CITATORIO QUE LE FUE GIRADO POR
AUTORIDAD BAJO EL NUMERO CG/045/97, A EFECTO DE COMPARECER PARA A
SUS DECLARACIONES ANTERIORMENTE RENDIDAS DE FECHAS 30 TREIN
NOVIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO Y 4 CUATRO DE EN
1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, LAS CUALES HA TENDIDO A LA V
PREVIA LECTURA QUE HIZO DE LAS MISMAS, LAS RATIFICA EN TODAS Y CA
DE SUS PARTES POR CONTENER LA VERDAD DE LOS HECHOS, QUE DE IGUAL
RECONOCE COMO SUYAS LAS FIRMAS QUE OBRAN AL MARGEN Y AL CALCE DE
DECLARACIONES, TODA VEZ DE QUE FUERON PUESTAS DE SU PUÑO Y LETRA Y
QUE UTILIZA EN TODOS SUS ACTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS, DESEANDO HACER LA
ACLARACIÓN QUE EL EMITENTE NUNCA PARTICIPÓ ACTIVAMENTE EN LA CAMPAÑA NI
ESTUVO INTEGRADO EN LA MISMA, QUE NO ES SU DESEO HACER NINGUNA OTRA
ACLARACIÓN SOBRE SUS DECLARACIONES ANTERIORMENTE RENDIDAS, YA QUE LO QUE
SE ACENTÓ EN ELLAS, CORRESPONDE A LA VERDAD DE LOS HECHOS, QUE EN SU
MOMENTO LE CONSTARON; A CONTINUACIÓN DARÁ RESPUESTA AL INTERROGATORIO QUE
SE LE IRÁ FORMULANDO POR EL PERSONAL DE ACTUACIONES

---1.- QUE DIGA EL NOMBRE DEL COMPAÑERO QUE LE INFORMÓ QUE EL [REDACTED]
ESTABA LABORANDO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE EL
[REDACTED] Y QUE ESTO FUE POR EL
MES DE AGOSTO DE 1991 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO

---2. QUE DIGA CUANDO SE INCORPORÓ CON EL [REDACTED] AL ESTADO MAYOR
PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE FUE EN EL MES DE NOVIEMBRE DE 1991 MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO CUANDO SE INCORPORA A LABORAR CON EL [REDACTED]
[REDACTED] Y QUE ESTE TENÍA UNA OFICINA EN LA RESIDENCIA OFICIAL DE
LOS PINOS, LA CUAL ERA DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, Y MISMA A LA QUE
DIARIAMENTE IBA A RECOGER SU TRABAJO O BIEN A RECIBIR INSTRUCCIONES DEL

1000500

SIN TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

3

0025602

A.P. SE/003/95

---3. QUE DESCRIBA COMO ERA LA RELACIÓN DEL [REDACTED] CON EL [REDACTED]
[REDACTED] Y CON EL [REDACTED],
TANTO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL COMO EN LO PERSONAL. RESPUESTA. QUE
LA RELACIÓN QUE OBSERVÓ EL DECLARANTE ENTRE EL [REDACTED] EL [REDACTED]
[REDACTED] Y EL [REDACTED], SIEMPRE FUE BUENA Y CORDIAL QUE INCLUSO NOTÓ
QUE HASTA ERA AMISTOSA Y QUE EL [REDACTED]
DEL [REDACTED]

---4. QUE DIGA QUE CARGO TENIA EL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR
PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE AL PARECER EL CARGO QUE TENÍA ERA
ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, ENCARGÁNDOSE DE LLEVAR EL ANÁLISIS
INVESTIGACIONES RESPECTO A LOS ANÓNIMOS EN CONTRA DEL PRESIDENTE
REPÚBLICA, FUNCIONARIOS DIVERSOS O QUEJAS RELACIONADAS CON LA
OFICIAL, PERO QUE IGNORA EL DECLARANTE A QUIÉN EL [REDACTED]
PERSONALMENTE, YA QUE SU JEFE INMEDIATO ERA EL [REDACTED],
ERA EL [REDACTED]

---5. QUE ESPECIFIQUE LAS FUNCIONES QUE DESEMPEÑABA EL [REDACTED]
ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE EL [REDACTED] ERA
LA OFICINA QUE CITÓ LÍNEAS ARRIBA Y DE LA QUE NO RECUERDA
DENOMINABA, PERO QUE DENTRO DE SUS FUNCIONES SE ENCARGABA
INVESTIGACIÓN DE ANÓNIMOS QUE POR RAZONES QUE EL DECLARANTE
LLEGABAN A LAS MANOS DEL [REDACTED] Y QUE ESTOS LE ERAN PROP
POR LOS GENERALES YA CITADOS O BIEN POR PERSONAL ADSCRITO A ESA OFICINA,
[REDACTED] HACIA UNA SELECCIÓN DEL TRABAJO Y LAS
CUESTIONES MAS SENCILLAS SE LAS TURNABA AL DECLARANTE, AL SEÑOR [REDACTED]
[REDACTED], Y [REDACTED], QUE
ALGUNOS OTROS ANONIMOS Y DE LOS CONSIDERADOS MAS IMPORTANTES LOS
INVESTIGABA PERSONALMENTE EL [REDACTED], AVECES ACOMPAÑADO POR EL SEÑOR
[REDACTED] E [REDACTED]

---6. QUE DIGA SI EL [REDACTED] ALGÚN SUELDO O GRATIFICACIÓN POR
SU TRABAJO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE SI,
EFECTIVAMENTE EL [REDACTED] RECIBÍA UN PAGO POR LAS FUNCIONES QUE
REALIZABA PARA EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, PERO QUE EL DECLARANTE NO
SABIA EL MONTO DE LOS HONORARIOS O SUELDO QUE RECIBÍA, PERO SI LE CONSTA

0052005

SIN TEXT

PROC
SUBPR
SUBPR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

4

0025603

A.P. SE/003/95

LO ANTERIOR EN VIRTUD DE QUE EN OCASIONES LO LLEVÓ A COBRAR SU SALARIO.--

---7. QUE DIGA QUIEN ENTREGABA DICHO SUELDO O GRATIFICACIÓN AL [REDACTED] RESPUESTA. QUE COMO DIJO EN LA RESPUESTA ANTERIOR, SOLO LLEVÓ AL [REDACTED] AL ESTADO MAYO PRESIDENCIAL, PARA QUE ÉSTE COBRARA SU SUELDO, PERO QUE ÚNICAMENTE LO DEJABA A LA ENTRADA DE LA PAGADURÍA, SIN QUE SE PERCATARA FÍSICAMENTE QUIÉN O QUÉ PERSONA LE PAGABA, O EN QUÉ OFICINA DEL INMUEBLE LE PAGARAN.-----

---8. QUE DIGA QUIEN ENTREGABA LOS ANÓNIMOS AL [REDACTED] INVESTIGARA. RESPUESTA. QUE A CIENCIA CIERTA NO SABE QUÉ PERSONA FÍSICAMENTE LE ENTREGABA LOS ANÓNIMOS, PERO SUPONE QUE SERÍA EL [REDACTED] O BIEN EN SU CASO EL [REDACTED] L [REDACTED], YA QUE EN OCASIONES EL [REDACTED] ERA LLAMADO POR UNO U OTRO GENERAL A TRAVÉS DE OR (MENSAJEROS), O POR VÍA TELEFÓNICA DE LAS OFICINAS DE DICHS GENE QUE POSTERIOR A SU REGRESO, EL [REDACTED] YA TENIA CONSIGO EL QUE LE HABÍAN ENTREGADO Y QUE PREVIA SELECCIÓN DEL MISMO, LES TANTO AL DECLARANTE COMO AL RESTO DE SUS COMPAÑEROS, LAS FUN ENCARGOS QUE DEBÍAN REALIZAR.-----

---9. QUE DIGA, ADEMÁS DE LOS ANÓNIMOS QUE INVESTIGABA, QU FUNCIONES DESEMPEÑABA EL DECLARANTE EN EL ESTADO MAYOR PRESI RESPUESTA. QUE RECUERDA QUE EN UNA SOLA OCASIÓN, EL DECLARANTE UNA INVESTIGACIÓN CORRESPONDIENTE AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, E QUE UNA PERSONA DE LA QUE NO RECUERDA EL NOMBRE AL PARECER S HACIENDO PASAR COMO MIEMBRO DEL ESTADO MAYO PRESIDENCIAL, Y Q PERSONA AL PARECER TRABAJABA EN PEMEX, Y QUE SE OSTENTABA CREDENCIAL DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, QUE ESOS DATOS LE PROPORCIONADOS AL DECLARANTE EN FORMA VERBAL POR EL [REDACTED] Y QUE ESTE ÚNICAMENTE LE PIDIO QUE UBICARA LA PERSONA Y UNA VEZ UBICADA LE HICIERA ENTREGA DE LOS DATOS DE LA MISMA, QUE ADEMÁS DE ESTA ÚNICA OCASIÓN EN QUE INVESTIGO LOS DATOS QUE LE PIDIO EL [REDACTED], AUXILIABA A ESTE EN LA BÚSQUEDA DE CLIENTES Y SERVICIOS PARA LA EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA DENOMINADA ASISTENTES, S.A. DE C.V., QUE EN ESE TIEMPO NOVIEMBRE O DICIEMBRE DE 1991 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO, EL [REDACTED] ESTABA FORMANDO.-----

---10. QUE DIGA POR QUE AFIRMA QUE LA OFICINA DEL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL DEPENDÍA DE MANERA DIRECTA DEL [REDACTED]

0052603

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

5

0025604

A.P. SE/003/95

Y DEL [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. RESPUESTA. QUE LO MENCIONÓ ASÍ TODA VEZ DE QUE EL [REDACTED] [REDACTED] ERA ASESOR DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y QUE CONSTANTEMENTE LOS [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] LO LLAMABAN Y LE DABAN EL TRABAJO DE LAS INVESTIGACIONES DE ANÓNIMOS, POR LO CUAL EL DICENTE CONSIDERA QUE LA OFICINA QUE ESTABA A CARGO DE LA INVESTIGACIÓN ERA PARTE INTEGRAL DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y ESTE EN SU CONJUNTO ERA DIRIGIDO POR EL [REDACTED]

SE ENCONTRABA EL [REDACTED] [REDACTED], QUIEN ERA EL JEFE OPERATIVO.-----

---11. QUE DIGA EL MONTO DE LAS GRATIFICACIONES QUE RECIBÍA EL DECLARANTE POR SUS SERVICIOS EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE NUNCA RECIBIÓ SUELDO O GRATIFICACIÓN ALGUNA POR PARTE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, DURANTE EL CORTO TIEMPO QUE SE DESEMPEÑÓ EN LA OFICINA A CARGO DEL [REDACTED] [REDACTED], PERO QUE DE ESTE SI RECIBIÓ DICHAS CANTIDADES QUE OSCILABAN ENTRE LOS [REDACTED]

QUINCENALES, Y QUE ESTO ERA POR CONCEPTO DE LA BÚSQUEDA DE CLIENTES Y SERVICIOS QUE EL DECLARANTE CONTACTABA PARA LA EMPRESA DE SERVICIOS PRIVADA MENCIONADA EN LA RESPUESTA ANTERIOR, Y QUE RESPECTO A LA INVESTIGACIÓN QUE REALIZÓ EL DECLARANTE, CON MOTIVO DE LA UBICACIÓN DEL SUJETO QUE SE HACIA PASAR COMO MIEMBRO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL RECIBIÓ LA CANTIDAD DE 1000 MIL PESOS EN EFECTIVO DE MANOS DEL [REDACTED] [REDACTED] Y EN LA PROPIA OFICINA DE ESTE, UBICADA DENTRO DE LAS INSTALACIONES DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL EN LA RESIDENCIA OFICIAL EN LOS PINOS.-----

---12. QUE DIGA DE DONDE OBTENÍA RECURSOS EL [REDACTED] PARA ENTREGAR AL DECLARANTE DICHAS GRATIFICACIONES. RESPUESTA. QUE DESCONOCE EL DECLARANTE CUAL ERA LA FUENTE DE LOS INGRESOS DEL [REDACTED], CON LOS CUALES LE CUBRÍA AL EMITENTE SUS PERCEPCIONES Y AL IGUAL QUE LA DE SUS COMPAÑEROS.-----

---13. QUE ESPECIFIQUE EL HORARIO DE LABORES QUE TENIA EL DECLARANTE Y EL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE NO TENIA UN HORARIO FIJO DE LABORES DENTRO DE LA OFICINA A CARGO DEL [REDACTED] PERO QUE POR LO GENERAL LLEGABA A SU TRABAJO A LAS NUEVE O NUEVE Y MEDIA DE LA MAÑANA Y PERMANECÍA EN EL MISMO APROXIMADAMENTE UNA HORA, PARA POSTERIORMENTE RETIRARSE A CUMPLIR CON SU FUNCIÓN DE CONTRATAR SERVICIOS O CLIENTES PARA LA [REDACTED]

100050

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG-1A

6

0025605

A.P. SE/003/95

DESCONOCE CUAL ERA SU HORARIO DE TRABAJO DENTRO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL.-----

---14. QUE DIGA QUIEN FINANCIABA LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO POR EL GRUPO DEL [REDACTED]. RESPUESTA. QUE DESCONOCE EL DECLARANTE QUIEN FINANCIABA LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO POR EL GRUPO DEL [REDACTED] Y REFERENTES A LOS ANÓNIMOS QUE SE RECIBÍAN EN ESA OFICINA, YA QUE NUNCA SE ENTERÓ Y TAMPOCO LE FUE COMENTADO POR NINGUNO DE SUS COMPAÑEROS ADSCRITOS A ESA OFICINA.-----

---15. QUE DIGA LOS NOMBRES DE TODAS LAS PERSONAS QUE LABORABAN EN LA OFICINA DEL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA.

[REDACTED] Y EL DECLARANTE.-----

---16. QUE DETALLE LAS FUNCIONES QUE DESEMPEÑABAN LAS PERSONAS EN SU RESPUESTA ANTERIOR. RESPUESTA. [REDACTED] Y [REDACTED] SE D[REDACTED] COMO SECRETARIAS PARTICULARES DEL [REDACTED], DESCONOCIENDO PARTE DEL PERSONAL DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, O BIEN CONTRATADAS PARTICULARMENTE POR EL [REDACTED]

LOS TRES ERAN AGENTES DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL COMISARIA DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y BAJO LAS ORDENES DEL [REDACTED], SE ENCARGABAN DE REALIZAR LAS INVESTIGACIONES DEL PROPIO ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, LAS CUALES LES ERAN PROPORCIONADAS POR EL [REDACTED] QUIEN TAMBIÉN LES DABA LAS INSTRUCCIONES DE COMO DEBÍAN SER IN[REDACTED]

[REDACTED] ESTE TENIA COMO FUNCIÓN REALIZAR NOTAS PERIODÍSTICAS PARA SÍNTESIS INFORMATIVA, PERO QUE ESTE NO ERA PARTE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, YA QUE SU SALARIO LE ERA CUBIERTO POR EL [REDACTED] EN EFECTIVO Y EN FORMA PERSONAL; QUE [REDACTED] ERA ASESOR Y ANALISTA POLÍTICO DEL [REDACTED], YA QUE REALIZABA ANÁLISIS DE DOCUMENTACIÓN DE POLÍTICA, Y DE LOS ANÓNIMOS QUE LLEGABAN AL [REDACTED] ASESORÁNDOLO SOBRE LOS MISMOS, QUE ESTE AL PARECER SI ESTABA DENTRO DE LA NOMINA DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, YA QUE SE ENTERO POR COMENTARIOS DE [REDACTED] Y DE LA SEÑORA [REDACTED], QUIEN TAMBIÉN COBRABA EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y TANTO ESTA COMO [REDACTED]

[REDACTED] AL PARECER TAMBIÉN COBRABAN EN OTRAS SECRETARIAS, TALES COMO, LA PRIMERA EN LA POLICÍA FEDERAL DE CAMINOS, EL OTRO EN LA POLICÍA FEDERAL

CP30510

SIN
TEXT

CLASSIFIED
PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

7

0025606

A.P. SE/003/95

DE CAMINOS Y EN LA SECRETARIA DE RECURSOS HIDRÁULICOS, SIN QUE PRESTARAN SERVICIOS A ESAS DEPENDENCIAS, PERO RECIBÍAN SUS SUELDOS POR LA LABOR QUE DESEMPEÑABAN CON EL [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL.-----

---17. QUE DIGA SI ESAS PERSONAS RECIBÍAN ALGÚN SUELDO O GRATIFICACIÓN POR SUS SERVICIOS. RESPUESTA. QUE COMO YA QUEDÓ SEÑALADO EFECTIVAMENTE DICHAS PERSONAS, RECIBÍAN SU SUELDO CORRESPONDIENTE AL TRABAJO DESEMPEÑADO EN LA OFICINA DEL [REDACTED] Y QUE EL MISMO LES ERA PAGADO POR EL CITADO MAYOR, A EXCEPCIÓN DE LAS PERSONAS QUE SEÑALÓ EN LA ÚLTIMA PARTE DE SE RESPUESTA ANTERIOR Y LAS CUALES TAMBIÉN COBRABAN EN LAS SECRETARIAS MENCIONADAS.-----

---18. QUE DIGA QUIEN LES ENTREGABA DICHO SUELDO O GRATIFICACIÓN Y CADA CUANDO. RESPUESTA. QUE EL [REDACTED] LES PAGABA PERSONALMENTE CADA QUINCENA, ADEMÁS DE QUE CONFORME A LA FORMA ACOSTUMBRADA DE PAGAR AUN DE LAS SECRETARIAS Y DEPENDENCIAS DE ESTADO A LAS CUALES SE HAN INCORPORADOS.-----

---19. QUE ESPECIFIQUE QUE PERSONAS TRABAJABAN OFICIALMENTE EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL CON EL [REDACTED] Y QUIENES LO HICIERON DE FORMA EXTRAOFICIAL. RESPUESTA. QUE TIENE CONOCIMIENTO, DE QUE [REDACTED] Y [REDACTED], SI ESTABAN INCORPORADOS EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, YA QUE PERCIBÍAN UN SUELDO DE ESA DEPENDENCIA [REDACTED]

ERAN AGENTES DE LA POLICÍA JUDICIAL FEDERAL, [REDACTED]

Y [REDACTED] PARA EL [REDACTED]

ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL EXTRAOFICIALMENTE, YA QUE SUS SUELDOS ERAN CUBIERTOS POR EL [REDACTED] PERO POR LO QUE RESPECTO AL DICENTE NO ERA EMPLEADO NI OFICIAL NI EXTRAOFICIAL DEL ESTADO MAYOR YA QUE TRABAJABA PERSONALMENTE PARA LA EMPRESA DEL [REDACTED] ASISTENTES S.A. DE C.V. Y QUE SU SUELDO LE ERA CUBIERTO PERSONALMENTE Y EN EFECTIVO POR EL [REDACTED] QUE POR LO MISMO NUNCA ESTUVO ADSCRITO AL ESTADO MAYOR Y QUE LA ÚNICA VEZ QUE TRABAJO PARA DICHO ORGANISMO FUE POR ENCARGO PERSONAL DEL [REDACTED] Y ESTE LE PAGO SUS HONORARIOS EN LA FORMA QUE ANTERIORMENTE SEÑALO.-----

---20. QUE DIGA QUE PERSONAS INTEGRABAN EL GRUPO ESPECIAL DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL QUE COLABORABAN CON EL [REDACTED]. RESPUESTA. QUE DICHO GRUPO ESTABA INTEGRADO POR LOS SEÑORES [REDACTED],

005000

SIN
TEXT

CLASSIFIED
PROCURE
SUBPROCT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

8

0025607

A.P. SE/003/95

---21. QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE DICHO GRUPO ESPECIAL.
RESPUESTA. QUE COMO LO SEÑALO ANTERIORMENTE, SE ENCARGABAN DE LA
INVESTIGACIÓN DE ANÓNIMOS QUE LLEGABAN A ESA OFICINA, QUEJAS Y ANÁLISIS
DE INFORMACIÓN POLÍTICA, LES HACIA EL SEGUIMIENTO DE LAS MISMAS Y UNA VEZ
OBTENIDO EL RESULTADO DE LAS INVESTIGACIONES, SE INFORMABAN AL [REDACTED]
[REDACTED] Y ESTE A SU VEZ A LOS MANDOS SUPERIORES.-----

---22.- QUE ESPECIFIQUE LA FORMA EN QUE SE LLEVABAN
INVESTIGACIONES QUE EFECTUABA EL GRUPO DEL [REDACTED]
MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE DESCONOCE
MECÁNICA DE OPERACIÓN QUE SIGUIERON SUS COMPAÑEROS PARA LA
DE LOS ANÓNIMOS, YA QUE EL DECLARANTE NO PARTICIPABA CON E
RESPECTO A LA INVESTIGACIÓN QUE AL DE LA VOZ LE FUE ENCOM
[REDACTED] LA REALIZÓ DE LA SIGUIENTE FORMA. QUE CON LOS
PROPORCIONÓ EL [REDACTED], DONDE SE CONTENÍA EL NOMBRE Y
SUJETO QUE AL PARECER SE OSTENTABA COMO MIEMBRO DEL
PRESIDENCIAL, YA QUE AL PARECER PORTABA UNA CREDENCIAL DE E
EL DECLARANTE PROCEDIÓ A IR EN SU BUSCA, Y PARA EL EFECTO
CORROBORÓ EL DOMICILIO QUE LE HABÍAN PROPORCIONADO RECORDAN
LA CALLE DE [REDACTED]

[REDACTED] DO
SUPUESTO SUJETO QUE BUSCABA, QUE INCLUSO ENTREVISTÓ A [REDACTED] DE ESTE,
LA CUAL LE DIJO QUE [REDACTED] A EN [REDACTED] EN EL DEPARTAMENTO DE
[REDACTED] DE LA [REDACTED], QUE TAMBIÉN CHECÓ QUE EL TELÉFONO DE ESE
DEPARTAMENTO CORRESPONDIERA A LA PERSONA Y QUE PARA LAS INVESTIGACIONES
LE LLEVÓ APROXIMADAMENTE DOS DÍAS, PAR POSTERIORMENTE HACERLE ENTREGA AL
[REDACTED] DEL RESULTADO DE SU INVESTIGACIÓN Y QUE ÉSTE, POR DICHO
TRABAJO LE CUBRIÓ LA CANTIDAD ANTES CITADA. DESEANDO AGREGAR QUE EN ESA
INVESTIGACIÓN SÓLO PARTICIPÓ EL DECLARANTE Y QUE NO RECIBIÓ INSTRUCCIÓN
ALGUNA DE PARTE DEL [REDACTED] [REDACTED], DE CÓMO DEBÍA REALIZAR DICHA
INVESTIGACIÓN, YA QUE ERA CONOCIDO DEL [REDACTED] QUE EL DECLARANTE
HABÍA SIDO POLICÍA JUDICIAL FEDERAL, QUE TAMBIÉN DESCONOCE SI AL RESTO DE
SUS COMPAÑEROS EN LA INVESTIGACIÓN DE LOS ANÓNIMOS, EL [REDACTED] LES
HAYA INSTRUIDO RESPECTO DE LA FORMA DE INVESTIGACIÓN.-----

000000

SIN
TEXT

PROC

SUBPROC

ALDS



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

9

0025608

A.P. SE/003/95

---23. RESPECTO A LAS INVESTIGACIONES QUE REALIZABA EL DECLARANTE Y EL GRUPO DEL [REDACTED], QUE DIGA SI EXISTÍA UN ARCHIVO DE LAS TARJETAS INFORMATIVAS RESPECTIVAS. RESPUESTA. QUE DESCONOCE SI SE HAYA LLEVADO ALGÚN REGISTRO O ARCHIVO DE LAS TARJETAS O ANÓNIMOS QUE SE INVESTIGARON, PERO QUE ES PROBABLE DE QUE EXISTA EL ARCHIVO DE LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES EN LA COMPUTADORA QUE MANEJABA EL [REDACTED] EN SU OFICINA.

---24. QUE DIGA SI CONSERVA COPIA DE ALGUNA DE DICHAS TARJETAS INFORMATIVAS. RESPUESTA. QUE NO CONSERVA NINGUNA COPIA DE LA INVESTIGACIÓN QUE REALIZÓ, YA QUE TODOS LOS DATOS QUE OBTUVO SE LOS PROPORCIONÓ AL [REDACTED]

---25. QUE DIGA SI PARA ESAS INVESTIGACIONES REALIZABA RESPUESTA. QUE EFECTIVAMENTE SUS COMPAÑEROS LLEGARON A RECOMPañIA DEL [REDACTED] DIVERSOS VIAJES AL INTERIOR DE LA REPUBLICA MOTIVO DE LA INVESTIGACIÓN DE LOS ANÓNIMOS Y QUEJAS QUE LLEGARON A LA OFICINA DE LA PRESIDENCIA Y LA CUAL LOS TURNABA AL ESTADO MEXICANO POSTERIORMENTE SER REMITIDOS A LA OFICINA DEL [REDACTED]

---26. QUE DIGA EN QUE VIAJABAN. RESPUESTA. QUE VIAJABAN A LOS LUGARES EN VEHÍCULOS PARTICULARES Y EN OCASIONES UTILIZABAN TRANSPORTES DE LÍNEAS COMERCIALES.

---27. QUE ESPECIFIQUE LOS LUGARES A LOS QUE EL DECLARANTE VIAJÓ MOTIVO DE LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO EN EL ESTADO MEXICANO PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE COMO DIJO ANTERIORMENTE, EL DECLARANTE PARTICIPÓ EN UNA INVESTIGACIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO, Y PORQUE NUNCA REALIZÓ VIAJE ALGUNO NI AL INTERIOR DE LA REPÚBLICA, NI AL EXTRANJERO POR QUE NO PERTENECÍA EL ESTADO MAYOR, NI TRABAJABA PARA ÉL.--

---28. QUE DETALLE LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO EN LOS LUGARES SEÑALADOS EN SU RESPUESTA ANTERIOR. RESPUESTA. QUE YA EN UNA PREGUNTA ANTERIOR DETALLÓ LA FORMA EN QUE PROCEDIÓ A LA ÚNICA INVESTIGACIÓN QUE LE FUE ENCOMENDADA.

---29. SI EN EL CURSO DE LAS INVESTIGACIONES EXISTÍAN DATOS DE LA VERACIDAD DE LOS HECHOS INVESTIGADOS, QUE DIGA EL DECLARANTE QUE MEDIDAS O ACCIONES ORDENABA EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL EN RELACIÓN A LAS PERSONAS INVESTIGADAS. RESPUESTA. QUE UNA VEZ PRACTICADA LA INVESTIGACIÓN HECHA POR EL DECLARANTE, ENTREGÓ LOS RESULTADO AL [REDACTED]

8002500

SIN TEXTO

PROCUR

SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

10

0025609

A.P. SE/003/95

QUIEN POSTERIORMENTE, AL PARECER INFORMÓ LO CONDUCENTE A LOS MANDOS SUPERIORES, PERO QUE YA NO ERA DEL CONOCIMIENTO DEL DECLARANTE LA ACCIÓN QUE SE REALIZARÍA EN TORNO A LA PERSONA INVESTIGADA.-----

---30. QUE ACLARE COMO Y CUANDO SE RELACIONÓ EL [REDACTED] CON EL [REDACTED] COMO LO SEÑALA EN SU DECLARACIÓN DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 1995. RESPUESTA. QUE EL DICENTE DESCONOCE CÓMO Y CUÁNDO SURGIÓ LA RELACIÓN

ENTRE EL [REDACTED] Y EL [REDACTED] AMBOS SON MILITARES, SUPONE QUE POR ESE MEDIO SE CONOCIERON, Y POR LO QUE RESPECTO A SU PARTICIPACIÓN EN LA LIMPIEZA DE LÍNEAS TELEFÓNICAS Y DETECCIÓN DE MICRÓFONOS AMBIENTALES, EN LAS OFICINAS QUE OCUPARA EL LICENCIADO COLOSIO EN LA SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL, CUANDO ESTABA A CARGO DE LA MISMA, EL DECLARANTE FUE INVITADO POR EL [REDACTED] LO AUXILIARA EN DICHA LIMPIEZA, Y QUE CON ESE MOTIVO EL DECLARANTE EL PRIMER CONTACTO CON [REDACTED] QUIEN ERA JEFE DE ESCOLTA SEGURIDAD DEL LICENCIADO COLOSIO.-----

---31. QUE DETALLE LAS FUNCIONES DE LOS AGENTES DE LA POLICÍA FEDERAL [REDACTED] Y [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE RESPUESTA ANTERIOR YA QUEDARON PRECISADAS LAS FUNCIONES QUE DESE

LOS SEÑORES [REDACTED], [REDACTED] Y [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL.---32. QUE DIGA SI CON MOTIVO DE LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, LOS AGENTES DE LA POLICÍA JUDICIAL

VIAJABAN AL INTERIOR DE LA REPÚBLICA O AL EXTRANJERO. RESPUESTA. EFECTIVAMENTE LAS PERSONAS ANTES MENCIONADAS CON MOTIVO INVESTIGACIONES QUE SE LES ENCOMENDABAN, REALIZABAN VIAJES AL INTERIOR DE LA REPÚBLICA Y QUE EN OCASIONES ERAN ACOMPAÑADOS POR EL [REDACTED]

[REDACTED] ASÍ COMO DE [REDACTED] Y [REDACTED].-----
---33. QUE DIGA LOS NOMBRES DE LOS COLABORADORES DEL [REDACTED] QUE TAMBIÉN REALIZABAN VIAJES PARA LLEVAR A CABO LAS INVESTIGACIONES ENCOMENDADAS POR EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE ADEMÁS DE LOS AGENTES DE LA POLICÍA JUDICIAL FEDERAL YA CITADOS, TAMBIÉN VIAJABAN AL INTERIOR DE LA REPÚBLICA PARA LA INVESTIGACIÓN DE LOS ANÓNIMOS [REDACTED]

[REDACTED] Y [REDACTED].-----
---34. QUE DIGA SI EL [REDACTED] ACOSTUMBRABA A REALIZAR VIAJES

0000500

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG-1A

11

0025610

A.P. SE/003/95

RELACIONADOS CON SUS INVESTIGACIONES. RESPUESTA. QUE DURANTE EL TIEMPO QUE EL DECLARANTE APOYÓ AL [REDACTED] [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, NO SE PERCATÓ DE QUE ÉSTE REALIZARA VIAJES SÓLO RELACIONADOS CON SUS INVESTIGACIONES, A EXCEPCIÓN DE QUE CUANDO ACOMPAÑABA A LOS AGENTES DE LA POLICÍA JUDICIAL FEDERAL QUE TENIA BAJO SU MANDO.-----

---35. QUE DIGA QUIEN ACOMPAÑABA AL [REDACTED] [REDACTED] EN ESOS VIAJES. RESPUESTA. QUE ERAN LAS PERSONAS A LAS CUALES YA SE REFIRIÓ EN RESPUESTAS ANTERIORES.-----

---6. QUE SEÑALE LOS LUGARES A LOS QUE VIAJÓ EL [REDACTED] LAS INVESTIGACIONES LLEVADAS A CABO EN ESOS LUGARES. RESPUESTA. EL DECLARANTE NO ESTÁ EN POSIBILIDAD DE DAR RESPUESTA A LA PREGUNTA ANTERIOR, TODA VEZ DE QUE DESCONOCE A QUÉ LUGARES VIAJÓ EL [REDACTED] QUÉ INVESTIGACIONES REALIZÓ CON MOTIVO DE ESOS VIAJES, Y QUE LA PERSONA ERA MUY CALLADA Y HERMÉTICA EN EL TRABAJO, AL IGUAL QUE SUS COLABORADORES MÁS CERCANOS.-----

---37. QUE DIGA CON CUANTO TIEMPO DE ANTICIPACIÓN EL DECLARANTE SE ENTERÓ DE LOS VIAJES QUE DEBERÍA REALIZAR. RESPUESTA. QUE ANTERIORMENTE, EL DECLARANTE NUNCA REALIZÓ VIAJE ALGUNO MIENTRAS TRABAJABA CON EL [REDACTED]-----

---38. QUE DIGA QUIÉN SE ENCARGABA DE COMPRAR LOS BOLETOS DE VIAJE. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE SE ENTERÓ POR [REDACTED]-----

[REDACTED] QUE QUIEN SE ENCARGABA DE COMPRAR Y PAGAR LOS BOLETOS DE AVIÓN, PARA LA SALIDA TANTO DEL [REDACTED] [REDACTED] COMO DE SUS COLABORADORES MÁS CERCANOS QUE SE ENCARGARÍAN DE LA INVESTIGACIÓN DE LOS ANÓNIMOS EN EL INTERIOR DE LA REPÚBLICA, ERA PERSONAL DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, QUE SE ENCONTRABA TRABAJANDO EN UNA PEQUEÑA OFICINA DENTRO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, PERO LO QUE DESCONOCE CUÁL ERA LA FORMA DE PAGO DE DICHOS BOLETOS.-----

---39. QUE DIGA SI EN EL AÑO DE 1994 SE HIZO UN VIAJE A TIJUANA. RESPUESTA. QUE NIEGA ROTUNDAMENTE HABER REALIZADO VIAJE ALGUNO A LA CIUDAD DE TIJUANA DURANTE EL AÑO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.-----

---40. EN RELACIÓN A LA RESPUESTA ANTERIOR, QUE PRECISE LA FECHA DE DICHO VIAJE. RESPUESTA. COMO LO DIJO ANTES, NO REALIZÓ NINGÚN VIAJE A TIJUANA.-----

0050810

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

12

0025611

A.P. SE/003/95

---41. QUE SEÑALE QUE PERSONAS REALIZARON EL VIAJE A TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA. QUE COMO LO DIJO ANTERIORMENTE EL DECLARANTE NO VIAJÓ A TIJUANA; MÁS SIN EMBARGO SE ENTERÓ DE QUE QUIENES REALIZARON UN VIAJE A TIJUANA, BAJA CALIFORNIA FUERON [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

[REDACTED] DESCONOCIENDO SI

A LOS MISMOS LOS ACOMPAÑARA EL [REDACTED]

---42. QUE PRECISE EL MOTIVO DE DICHO VIAJE. RESPUESTA. QUE LO DESCONOCE.-----

---43. QUE DIGA EL DECLARANTE QUIÉN LE ORDENÓ AL [REDACTED] DICHO VIAJE. RESPUESTA. QUE NO SABE.-----

---44.- APARTE DE LAS PERSONAS QUE REALIZARON ESE VIAJE A TIJUANA, DIGA EL DECLARANTE QUIEN MAS TUVO CONOCIMIENTO DEL MISMO. RESPUESTA. QUE NO SABE QUÉ OTRAS PERSONAS PUDIERON HABER TENIDO CONOCIMIENTO DEL MISMO VIAJE, PERO QUE PROBABLEMENTE SE HAYA ENTERADO DEL MISMO [REDACTED]

[REDACTED] YA QUE [REDACTED] HABÉRSELO COMENTADO A AMBOS, YA QUE EL MISMO [REDACTED] INCLUSO PROPORCIONÓ EL BOLETO ORIGINAL QUE UTILIZÓ EL [REDACTED] VIAJE Y QUE FUE AGREGADO A LA PRESENTE INVESTIGACIÓN CUANDO ENCONTRABA A CARGO DEL LICENCIADO CHAPA.-----

---45.- QUE DIGA SI EN EL AÑO DE 1994 EL [REDACTED] VIAJO A LA TIJUANA. RESPUESTA. QUE COMO LO SEÑALÓ EN LA RESPUESTA EFECTIVAMENTE EL [REDACTED] REALIZÓ DICHO VIAJE YA QUE [REDACTED] COMPAÑERO [REDACTED], PRESENTÓ EL BOLETO DE AVIÓN UTILIZADO [REDACTED]

[REDACTED] A LA ANTERIOR FISCALÍA.-----

---46.- QUE DIGA QUIEN LLEVABA LAS INSTRUCCIONES DE LO QUE DEBERÍA HACERSE EN LA CIUDAD DE TIJUANA. RESPUESTA. QUE DESCONOCE QUIEN LLEVARÍA LAS INSTRUCCIONES CON RESPECTO AL VIAJE DE TIJUANA, PERO QUE VIAJANDO EL [REDACTED] QUE ERA EL JEFE, SUPONE QUE ÉSTE ERA QUIEN DIRIGÍA AL GRUPO.-----

---47.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN IMPARTIÓ LAS INSTRUCCIONES DE LO QUE DEBÍA HACERSE EN TIJUANA. RESPUESTA. QUE SE ESTÁ A LO DICHO EN SU RESPUESTA ANTERIOR.-----

---48.- QUE DIGA EL DECLARANTE COMO SE ENTERÓ DEL HECHO PRECISADO EN LA PREGUNTA QUE ANTECEDE. RESPUESTA QUE COMO AH DICHO EL DECLARANTE, NO SABE QUIEN LLEVABA LAS INSTRUCCIONES NI QUIEN LAS DIÓ, PERO QUE CÓMO AL VIAJE ACUDIÓ EL [REDACTED] ÉSTE ERA QUIEN COORDINABA EL GRUPO.-----

1103206

SIN
TEXT

PROCURA
RI
SUBPROCUA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025612

A.P. SE/003/95

---49.- QUE DIGA SI SE RINDIÓ ALGÚN INFORME POR ESCRITO DEL RESULTADO DE ESTE VIAJE. RESPUESTA. QUE DESCONOCE, SI AL REGRESO DE ESE VIAJE SUS COMPAÑEROS O EL [REDACTED] REALIZARON UN INFORME DE LA INVESTIGACIÓN QUE REALIZARON EN TIJUANA.-----

---50.- QUE DIGA A QUIEN SE ENTREGO DICHO INFORME. RESPUESTA. QUE NO SABE SI SE ENTREGÓ DICHO INFORME Y A QUÉ PERSONA, TODA VEZ DE QUE PARA ESA FECHA EL DECLARANTE YA NO ACCESABA A LAS INSTALACIONES DEL ESTADO MAYOR.-----

---51.- QUE DIGA SI EN EL AÑO DE 1994 SE HIZO UN VIAJE A LA CIUDAD DE MEXICALI. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE NO REALIZÓ DICHO VIAJE Y DESCONOCE SI SUS EX-COMPAÑEROS O EL [REDACTED] VIAJE.-----

---52.- EN RELACIÓN A LA PREGUNTA ANTERIOR, QUE PRECISE LA VIAJE. RESPUESTA. NO SABE.-----

---53.- QUE SEÑALE QUE PERSONAS REALIZARON EL VIAJE A MEXICALI, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA. QUE LO DESCONOCE.-----

---54.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUÉ MEDIO DE TRANSPORTACIÓN EFECTUAR EL VIAJE A MEXICALI. RESPUESTA. QUE LO DESCONOCE.-----

---55.- QUE PRECISE EL MOTIVO DE DICHO VIAJE. RESPUESTA. QUE LO DESCONOCE.-----

---56.- APARTE DE LAS PERSONAS QUE REALIZARON ESE VIAJE A MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN MAS TUVO CONOCIMIENTO DEL MISMO. RESPUESTA. QUE NO SABE.-----

---57.- QUE DIGA SI EN EL AÑO DE 1994 EL [REDACTED] VIAJO A MEXICALI. RESPUESTA. QUE NO SABE.-----

---58.- QUE DIGA EL DECLARANTE CUANDO, DONDE Y COMO SE ENTERO DE DICHO VIAJE. RESPUESTA. QUE NO SABE.-----

---59.- QUE DIGA QUIEN LLEVABA LAS INSTRUCCIONES DE LO QUE DEBERÍA HACERSE EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA. QUE LO DESCONOCE.-----

---60.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN IMPARTIÓ DICHAS INSTRUCCIONES. RESPUESTA. QUE NO SABE.-----

---61.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN Y COMO SE FINANCIÓ DICHO VIAJE. RESPUESTA. QUE NO SABE.-----

---62.- EN RELACIÓN A LOS MEDIOS DE TRANSPORTACIÓN, HOSPEDAJE Y ALIMENTACIÓN, QUE DIGA EL DECLARANTE QUE ACCIONES REALIZABA EL ESTADO

0032813

SIN TEXT

PROCURA
RE
APPROVA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

14

0025613

A.P. SE/003/95

MAYOR PRESIDENCIAL PARA PROTEGER U OCULTAR LA IDENTIDAD DE QUIENES SE COMISIONABA A UNA INVESTIGACIÓN. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE NO ESTABA ENTERADO DE QUÉ ACCIONES UTILIZABAN PARA PROTEGER LA IDENTIDAD DE LAS PERSONAS COMISIONADAS A LAS INVESTIGACIONES, YA QUE LOS GASTOS DE LAS MISMAS DEBÍAN SER COMPROBADOS, A NO SER DE QUE EL [REDACTED] SOLVENTARA PERSONALMENTE ESOS GASTOS O BIEN SUSTITUYERA A UNAS PERSONAS POR OTRAS.--

---63.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EN EL CASO DEL [REDACTED]

[REDACTED] Y DEL PROPIO DICENTE, SE EFECTUÓ ALGUNA DE LAS ACCIONES A QUE SE HACE REFERENCIA EN LA PREGUNTA QUE ANTE [REDACTED] QUE LO DESCONOCE YA QUE NUNCA FUE ENTERADO DE QUÉ ACCIONES COMO FIJO ANTES PARA PROTEGER LA IDENTIDAD DE LOS COMISIONADOS.

---64.- QUE DIGA SI SE RINDIÓ ALGÚN INFORME POR ESCRITO EN ESTE VIAJE. RESPUESTA. QUE QUIERE REITERAR QUE EL DICENTE EN LA CIUDAD Y POR LO MISMO NO REALIZÓ INFORME ALGUNO.-----

---65.- QUE DIGA A QUIEN SE ENTREGÓ DICHO INFORME. RESPUESTA. QUE DESCONOCE.-----

---66.- QUE DIGA QUIENES SON LAS PERSONAS QUE FUNGEN COMO INFORMANTES DEL [REDACTED] RESPUESTA. QUE NO PUEDE RECORDAR ERAN LOS INFORMANTES DEL [REDACTED] QUE ESTABAN DISTRIBUIDOS EN EL INTERIOR DE LA REPÚBLICA, PERO QUE ESTOS SE COMUNICABAN CON EL [REDACTED] O CON LA SECRETARIA DE ESTE [REDACTED], A LA QUE SE OCUPABAN EN EL ESTADO MAYOR, PARA INFORMARLE DE LO QUE SUCEDÍA O BIEN DE LOS HECHOS RELEVANTES QUE SUCEDÍAN.

O SOLAMENTE LE LLAMABAN PARA REPORTARSE; QUE ENTRE DICHAS PERSONAS RECUERDA QUE SE REPORTABAN DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE LA CAPITAL DE ESE ESTADO, DE LA CIUDAD DE PUEBLA, DEL ESTADO GUERRERO Y OTRAS DE LAS QUE POR EL MOMENTO NO RECUERDA, PERO QUE DE ESTO ESTABA ENTERADO SU COMPAÑERO [REDACTED]

---67.- RESPECTO AL VIAJE QUE EL [REDACTED] IBA A REALIZAR PARA IR POR MARIO ABURTO QUE DIGA EL DECLARANTE, A PARTE DEL [REDACTED]

[REDACTED] QUIEN MAS SE ENCONTRABA PRESENTE CUANDO EL EXTERNANTE LLEGO AL AEROPUERTO. RESPUESTA. QUE RECUERDA QUE ADEMÁS DE LAS PERSONAS MENCIONADAS SE ENCONTRABA TAMBIÉN SU EX-COMPAÑERO [REDACTED]

0052500

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A
15

0025614

A.P. SE/003/95

---68.- QUE PRECISE EL DECLARANTE A QUÉ "EXPLANADA DEL AEROPUERTO", SE REFIERE Y DONDE SE UBICA EN RELACIÓN A LA OFICINA QUE OCUPABA [REDACTED] EN LA SUBGERENCIA DE SEGURIDAD DE DICHO AEROPUERTO. RESPUESTA. QUE LA EXPLANADA QUE MENCIONA EN SU ANTERIOR DECLARACIÓN, ES LA QUE SE ENCUENTRA JUSTO AL EXTERIOR DE LAS OFICINAS QUE OCUPABA LA SUBGERENCIA DE SEGURIDAD DEL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ES DECIR, EN LA TORRE DONDE SE ENCUENTRA EL RELOJ Y QUE ANTERIORMENTE ERAN OCUPADAS POR LA LÍNEA AÉREA MEXICANA, ESTO ES ENTRE DICHO EDIFICIO Y UNA DE LAS ENTRADAS AL PASILLO PRINCIPAL DEL AEROPUERTO, QUE EN ESE LUGAR OBSERVÓ AL [REDACTED].

---69.- EN RELACIÓN A LA AFIRMACIÓN DE QUE ENCUENTRA AL [REDACTED] "CON VARIAS PERSONAS DE SU EQUIPO DE TRABAJO; ENT [REDACTED] SEÑOR [REDACTED], QUIENES ERAN Y COMO SE ENCONTRABAN LA EXPLANADA. RESPUESTA. QUE COMO YA DIJO EN SU RESPUESTA, PERSONAS QUE SE ENCONTRABAN CONVERSANDO SON LAS SEÑALADAS, ESTABAN FORMANDO UN PEQUEÑO CIRCULO APROXIMADAMENTE A 20 VECES EN RELACIÓN CON LA PUERTA PRINCIPAL DE LAS OFICINAS DE SUBGERENCIA DE VIGILANCIA Y MÁS PRÓXIMAS A EL ASTABANDONADO. ENCUENTRA CASI AL CENTRO DE LA EXPLANADA.

---70.- EN RELACIÓN A LAS MALETAS, QUE DIGA EL DEPONENTE CUAL QUIÉN TRAÍA CADA UNA DE ELLAS, DESCRÍBALAS Y EXPRESE COMO EN ELLAS HABÍA ARMAS, RESPUESTA. QUE ÚNICAMENTE EL DECLARANTE TRAJÓ UNA SOLA MALETA Y QUE ESTA ERA DE COLOR NEGRO, MISMA QUE ESTABA DENTRO DEL PISO Y AUN LADO DE LOS TRES, QUE LOGRÓ APRECIAR QUE DENTRO DE DICHA MALETA SE ENCONTRABA LA CULATA DE UN RIFLE CONOCIDO COMO AR-R15, QUE ASIMISMO OBSERVÓ QUE EL [REDACTED] PORTABA A LA CINTURA UNA PISTOLA DE LA MARCA PIETRO BERETA, CALIBRE 9 NUEVE MILÍMETROS, TIPO ESCUADRA, MIENTRAS QUE [REDACTED] PORTABA A LA CINTURA UNA PISTOLA MARCA BROWLIN, 9 NUEVE MILÍMETROS, TIPO ESCUADRA, MIENTRAS QUE EL SEÑOR [REDACTED] NO PORTABA ARMA ALGUNA.

---71.- QUE DIGA EL DEPONENTE CUANTAS ARMAS HABÍA EN DICHAS MALETAS, DE QUE CALIBRE ERAN, A QUIENES CORRESPONDÍAN Y EN QUE MALETAS ESTABAN. RESPUESTA. QUE YA LE DIÓ CONTESTACIÓN A ESTA PREGUNTA EN SU RESPUESTA ANTERIOR.

4102506

SIN TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A
16

0025615

A.P. SE/003/95

---72.- EN RELACIÓN AL SEÑALAMIENTO QUE HIZO RESPECTO DE QUE "EN ESO RECIBÍ UNA LLAMADA TELEFÓNICA DEL [REDACTED] DE LA OFICINA DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, TARDANDO COMO DOS O TRES HORAS EN REGRESAR", QUE DIGA EL DEPONENTE COMO SE ENTERO QUE EL [REDACTED] RECIBÍ TAL LLAMADA, Y DONDE TOMO ESTA. RESPUESTA. QUE MENCIONÓ EN SU ANTERIOR DECLARACIÓN QUE EL [REDACTED] HABÍA RECIBIDO UNA LLAMADA TELEFÓNICA DE LA OFICINA EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, TODA VEZ DE QUE CUANDO SE ENCONTRABA PARADOS EN EL LUGAR QUE INDICÓ ANTERIORMENTE, SALÍ DE LA OFICINA DE LA SUBGERENCIA LA SECRETARIA O ALGÚN OTRO EMPLEADO DEL LUGAR DICIÉNDOLE AL [REDACTED] QUE TENÍA UNA LLAMADA, POR LO QUE ESTE SE DIRIGÍ A TOMARLA Y MINUTOS DESPUÉ APRESURADAMENTE PARA ABORDAR SU CAMIONETA Y SER TRASLADADO POR SU [REDACTED]. AL PARECER AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, CAMION PERTENECÍA AL AEROPUERTO Y SERVICIOS AUXILIARES (ASA), LA CUAL AL ES CHRYSLER TIPO RAM, CON CAJA DE CARGA, COLOR BLANCA, SIN RECO NÚMERO DE PLACAS.-----

---73.- QUE DIGA EL DEPONENTE QUIEN MAS SE ENCONTRABA PRESENTE CU RECIBE LA REFERIDA LLAMADA TELEFÓNICA. RESPUESTA. QUE COM ANTERIORMENTE SE ENCONTRABAN [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED] Y EL DECLARANTE.-----

---74.- QUE DIGA EL DEPONENTE COMO SABE QUE EL [REDACTED] APRESURADO AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE ESTO LO S QUE HORAS MÁS TARDE AL REGRESO DEL [REDACTED], EL [REDACTED] LES COMENTÓ QUE HABÍA SALIDO APRESURADAMENTE POR QUE LO LLAMADO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y QUE VENÍAN DE ALLÁ.-----

---75.- QUE DIGA EL DEPONENTE QUE HIZO EN LAS DOS O TRES HORAS EN QUE TARDO EN REGRESAR [REDACTED], DONDE ESTUVO, CON QUIEN Y DE QUE PLATICO. RESPUESTA. QUE EL DICENTE EN VIRTUD DE QUE LE ERA NECESARIO HABLAR CON EL [REDACTED] PARA ENTREGARLE CUENTAS DE LA EMPRESA, DECIDIÓ ESPERAR EN LA OFICINA DEL MISMO ACOMPAÑADO DE [REDACTED] PERO SIN QUE REALIZARA ACTIVIDAD ALGUNA, QUE ÚNICAMENTE ESTUVO OBSERVANDO CÓMO SE DESEMPEÑABAN EN DICHA OFICINA, MIENTRAS QUE [REDACTED] REALIZABA SU TRABAJO, E [REDACTED] SE CONCRETÓ A DEAMBULAR POR EL AEROPUERTO, NO PERCATÁNDOSE A QUÉ LUGAR FUE LLEVADA LA MALETA QUE CONTENÍA EL ARMA Y QUE DESCRIBÍ ANTERIORMENTE.-----

2100509

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCUR



A.P. SE/003/95

---77.- RESPECTO A QUE EL DÍA 24 VIÓ AL [REDACTED] Y LE DIJO QUE NO ERA NECESARIO QUE HUBIERAN MATADO AL CANDIDATO, SI NO QUE SABIA QUE SOLO SE TRATABA DE INHABILITARLO. QUE DIGA EL DEPONENTE A QUÉ HORA FUE ESO, DÓNDE Y QUIÉN MAS ESTABA PRESENTE. RESPUESTA. QUE CUANDO LLEGÓ EL DECLARANTE A LA OFICINA DEL [REDACTED] DÍA 24 VEINTICUATRO DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, ERAN APROXIMADAMENTE LAS 14:00 CATORCE HORAS Y QUE AL ENTRAR A LA OFICINA DEL MAYOR SE [REDACTED] SIGUIENTES PERSONAS [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Y EL DECLARANTE.

---78.- QUE DIGA EL DEPONENTE EN QUÉ LLEGÓ Y SALIÓ D
RESPUESTA. QUE LLEGÓ AL AEROPUERTO ABORDO DE UN AU
PROPIEDAD, EL CUAL ERA DE LA MARCA FORD TIPO PICK UP, M
NOVECIENTOS NOVENTA, COLOR BLANCO CON AZUL, CON PLACAS [REDACTED]
A LA FECHA YA NO ES DE SU PROPIEDAD.-----

---79.- QUE DIGA QUÉ OTRO COMENTARIO HIZO EL [REDACTED]
VIAJE DE MICHOACÁN. RESPUESTA. QUE NO ESCUCHÓ DECIR MÁS
[REDACTED] DE LOS VERTIDOS POR EL DICENTE EN
COMPARECENCIAS.-----

---80.- QUE DIGA COMO SE ENTERÓ EL [REDACTED] DE LA AMENAZA QUE HIZO ABURTO AL CANDIDATO COLOSTIO. RESPUESTA. QUE A CIENCIA CIERTA NO [REDACTED] DE LA AMENAZA DE MUERTE HACIA EL CANDIDATO, PERO QUE SUPONE QUE FUE POR ÓRDENES DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y A CONSECUENCIA DE LA INVESTIGACIÓN QUE DÍAS PREVIOS AL [REDACTED] HABÍA REALIZADO.-----

---81.- QUE DIGA SI ESA AMENAZA DE MUERTE FUE VERBAL O POR ESCRITO.
RESPUESTA. QUE IGNORA POR QUÉ MEDIO SE HAYA HECHO.-----

---82.- QUE DIGA CUÁNDO SE HIZO ESA AMENAZA. RESPUESTA. QUE NO SABE CON PRECISIÓN EN QUÉ FECHA SE DIÓ ESA AMENAZA, PERO QUE POR LOS COMENTARIOS DEL [REDACTED] [REDACTED], QUIZÁS FUE EN LOS DÍAS PREVIOS AL ASESINATO.-----

0103500

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

A.P. SE/003/95

---83.- QUE DIGA POR QUE AFIRMA QUE LA LLAMADA TELEFÓNICA QUE RECIBIÓ EL [REDACTED] FUE DE LA OFICINA DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE YA DIÓ RESPUESTA A ESTA INTERROGANTE EN UNA PREGUNTA ANTERIOR.-----

---84.- QUE DIGA QUIEN ACOMPAÑÓ AL [REDACTED] A LAS OFICINAS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE COMO LO SEÑALÓ ANTERIORMENTE EL ÚNICO QUE ACOMPAÑÓ AL [REDACTED] FUE SU [REDACTED]-----

---85.- QUE DIGA EL DECLARANTE A QUE OFICINAS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, FUE EL [REDACTED] RESPUESTA. QUE NO SABE.-----

---86.- QUE DIGA QUIÉN CANCELÓ LA SALIDA AL ESTADO DE MICHOACÁN. RESPUESTA. QUE A CIENCIA CIERTA NO SABE QUIÉN PUDO HABERLE DADO ES ORDEN, PERO SUPONE QUE PUDO SER EL [REDACTED] JERÁRQUICO DEL [REDACTED].-----

---87.- QUE DIGA CUÁNDO SE HIZO LA INVESTIGACIÓN SOBRE MARIO ABURTO. REFERIDA POR [REDACTED] RESPUESTA. QUE CUA [REDACTED] RESPECTO A LA INVESTIGACIÓN, HECHO SOBRE MARIO ABURTO, NO LE COMENTÓ EN QUÉ FEO REALIZADA.-----

---88.- QUE DIGA EN QUÉ CONSISTIÓ ESA INVESTIGACIÓN.

[REDACTED], ÚNICAMENTE LE COMENTÓ QUE SE HAB [REDACTED] INVESTIGACIÓN PERO QUE NO LE DIÓ DETALLES DE LA MISMA.-----

---89.- QUE DIGA QUIÉN LLEVÓ A CABO LA INVESTIGACIÓN SOBRE [REDACTED] RESPUESTA. QUE LA MISMA, Y SEGÚN COMENTARIOS DEL [REDACTED] FUE REALIZADA POR AMBOS.-----

---90.- QUE DIGA EL DEPONENTE QUIÉN ORDENÓ DICHA RESPUESTA. QUE NO PUEDE ASEGURARLO, PERO QUE PROBABLE PROVINO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, YA SEA DE CUALQUIER DE ESE ENTONCES, ES DECIR, EL [REDACTED] O EL [REDACTED]-----

---91.- QUE DIGA POR QUE SABÍAN QUE MARIO ABURTO PRETENDÍA MATAR AL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE SUPONE QUE TANTO EL [REDACTED] COMO [REDACTED] SABÍAN O TENÍAN INFORMACIÓN EN EL SENTIDO DE QUE SE PRETENDÍA ATENTAR CONTRA LA VIDA DEL CANDIDATO, Y QUE POR ESE MISMO MOTIVO ESTABAN REALIZANDO LA INVESTIGACIÓN.-----

---92.- QUE DIGA SI TENÍAN CONOCIMIENTO DE QUE MARIO ABURTO RADICABA EN TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE NO TENÍA CONOCIMIENTO ALGUNO DE LA PERSONA DE MARIO ABURTO, SINO HASTA QUE LE FUE

0053817

SIN
TEXT

PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A
19

0025618

A.P. SE/003/95

COMENTADO POR EL [REDACTED] E [REDACTED] [REDACTED], Y POSTERIORMENTE SE ENTERÓ POR LOS MEDIOS DE DIFUSIÓN, PERO PROBABLEMENTE LOS MENCIONADOS SÍ HAYAN TENIDO CONOCIMIENTO DE DICHA PERSONA Y POSIBLEMENTE DEL LUGAR DONDE RADICABA EN VIRTUD DE QUE LO ESTABAN INVESTIGANDO.-----

---93.- QUE DIGA EN DONDE SE ENCONTRABA EL [REDACTED] CUANDO COMENTO "QUE NO ERA NECESARIO QUE LO HUBIERAN MATADO, SINO QUE SE SABIA QUE LO IBAN A INHABILITAR ÚNICAMENTE". RESPUESTA. QUE SE ENCONTRABA EN SU OFICINA Y FUE EL DÍA 24 VEINTICUATRO DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.-----

---94.- QUE DIGA LA HORA EN QUE [REDACTED] RESPUESTA. QUE FUE APROXIMADAMENTE A LAS 14:00 CATORCE HORAS.-----

---95.- QUE DIGA QUIÉN MAS SE ENCONTRABA PRESENTE CUANDO E HIZO EL COMENTARIO SEÑALADO. RESPUESTA. QUE SE ENCONTRABAN PERSONAS QUE SEÑALÓ EN UNA RESPUESTA ANTERIOR Y SIMILAR.-----

---96.- QUE DIGA EL DEPONENTE QUÉ HICIERON LAS PERSONAS ESCUCHAR DICHO COMENTARIO. RESPUESTA. QUE LOS AHÍ PRESE CONCRETARON LA ESCUCHAR LOS COMENTARIOS DEL [REDACTED] [REDACTED] PERO EMITIR COMENTARIO ALGUNO, Y POSTERIORMENTE CADA UNO PROCEDI DE LA OFICINA.-----

---97.- QUE DIGA QUÉ TIPO DE INFORMACIÓN REMITÍA EL [REDACTED] [REDACTED] CUANDO EL PRIMERO LABORABA EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO. RESPUESTA. QUE DESCONOCE QUÉ TIPO D ENVIABA [REDACTED] AL [REDACTED] [REDACTED] CUANDO EL PRIMERO LAB AEROPUERTO DE ESTA CIUDAD, YA QUE EL DECLARANTE NO LAB LUGAR.-----

---98.- QUE DIGA A TRAVÉS DE QUE PERSONA EL [REDACTED] INFORMACIÓN AL [REDACTED] [REDACTED] RESPUESTA. QUE DESCONOCE QUIEN SE ENCARGABA DE LLEVAR LA CORRESPONDENCIA O INFORMACIÓN, PERO QUE EL [REDACTED] [REDACTED] PODRÍA HABER UTILIZADO PARA ESE FIN A SU [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], O CUALQUIER OTRA PERSONA DE SU CONFIANZA.-----

---99.- QUE SEÑALE EL LUGAR A DONDE EL [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ESA INFORMACIÓN. RESPUESTA. QUE DESCONOCE EL LUGAR A DONDE ERA ENVIADO.-----

---100.- CUANDO EL [REDACTED] TRABAJABA EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL

0052218

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025619

A.P. SE/003/95

DE LA CIUDAD DE MÉXICO, QUE DIGA SI EL DECLARANTE CONTINUABA HACIENDO INVESTIGACIONES PARA EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE COMO DIJO ANTERIORMENTE, EN UNA SOLA OCASIÓN REALIZÓ UNA INVESTIGACIÓN A SOLICITUD DEL [REDACTED] Y ESTO FUE CUANDO COLABORÓ POR UNOS MESES EN LA OFICINA A CARGO DEL [REDACTED], Y CUANDO ÉSTE FUE NOMBRADO SUBGERENTE DE SEGURIDAD DEL AEROPUERTO DE ESTA CIUDAD, EL DICENTE SE HIZO CARGO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. PROPIEDAD DEL [REDACTED] MOTIVO POR EL CUAL NO VOLVIÓ A SER NINGUNA INVESTIGACIÓN RELACIONADA CON EL ESTADO MAYOR, NI CON EL AEROPUERTO INTERNACIONAL.-----

---101.- EN RELACIÓN CON LA RESPUESTA ANTERIOR, QUE FUERON LAS INVESTIGACIONES QUE EL DECLARANTE REALIZO. RESPUESTA. QUE YA DIJO, NO REALIZÓ NINGUNA INVESTIGACIÓN.-----

---102.- QUE EXPLIQUE POR QUÉ AFIRMA QUE LA INFORMACIÓN [REDACTED] AL [REDACTED], ERA TRANSMITIDA AL [REDACTED] RESPUESTA. QUE QUIERE DEJAR ASENTADO QUE NO LE CONSTA QUE PERO QUE SUPONE QUE ERA ASÍ POR CUESTIÓN DE LOS MANDOS [REDACTED] Y EL [REDACTED]

JEFE DE AMBOS.-----

---103.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE [REDACTED] EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO. RESPUESTA. QUE SABE EXACTAMENTE QUÉ FUNCIÓN DESEMPEÑABA [REDACTED] SUBGERENCIA DE SEGURIDAD DEL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO. REGULARMENTE LO VEÍA EN ESAS INSTALACIONES, SIN SABER LABORALMENTE EN ESA DEPENDENCIA, SÓLO SABE POR COMENTARIO QUE AUXILIABA AL [REDACTED] EN INVESTIGACIONES.-----

---104.- QUE DIGA CON QUE FRECUENCIA EL DECLARANTE VISITABA AL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO. RESPUESTA. QUE ACUDÍA UNA O DOS VECES POR SEMANA POR CUESTIONES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO, DADO QUE EL DECLARANTE DIRIGÍA LA EMPRESA DE SEGURIDAD DEL [REDACTED].-----

---105.- EN RELACIÓN A LA RESPUESTA ANTERIOR, QUE DIGA EL DECLARANTE EL MOTIVO DE DICHAS VISITAS. RESPUESTA. QUE ÉSTE FIRMABA LOS CHEQUES PARA EL PAGO DE LA NÓMINA DE EMPLEADOS Y GASTOS DE LA EMPRESA.-----

---106.- QUE DIGA SI CONOCE A LAS SIGUIENTES PERSONAS: [REDACTED]

0052613

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS
PROCURADOR
D
RE
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A
21

0025620

A.P. SE/003/95

[REDACTED]
[REDACTED] RESPUESTA. QUE DE LAS PERSONAS
ANTES MENCIONADAS NO CONOCE A LAS QUE LLEVABAN POR NOMBRES [REDACTED]
[REDACTED] Y [REDACTED] RESPECTO AL RESTO DE LAS MENCIONADAS SI LAS
CONOCE, YA QUE TRABAJABAN EN EL AEROPUERTO DE ESTA CIUDAD CON EL [REDACTED]
[REDACTED], A EXCEPCIÓN DE [REDACTED] Y [REDACTED]
[REDACTED], QUIENES [REDACTED] EN LA EMPRESA DE ASISTENTES, S.A. CON EL
DECLARANTE.-----

---107.- QUE DIGA CÓMO CONOCIÓ A LAS PERSONAS SEÑALADAS. RESP
A [REDACTED]
LOS CONOCIÓ POR TRABAJAR CON ELLOS EN LA EMPRESA Y ESTÁ ENTERO
EL PRIMERO DE LOS CITADOS TIENE MUCHOS AÑOS DE TRABAJAR CON
[REDACTED]

[REDACTED] LOS CONOC
AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CUANDO LABORABAN PARA
RESPECTO A [REDACTED]
[REDACTED] LOS CONOCIÓ CUANDO LABORARAN PARA
PRESIDENCIAL, Y FINALMENTE A [REDACTED] [REDACTED] A QUI
CON MOTIVO DE SU TRABAJO EN LA DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA
DEL ESTADO DE MÉXICO, YA QUE INTERCAMBIABAN INFORMACIÓN DIVERSA
A SUS TRABAJOS.-----

---108.- QUE ESPECIFIQUE QUE PERSONAS DE LAS SEÑALADAS COLABORA
[REDACTED] [REDACTED] EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, EN LA EMPRESA A
S.A. Y EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
QUE YA FUE CONTESTADA EN SU RESPUESTA ANTERIOR.-----

---109.- QUE DETALLE LAS FUNCIONES DE CADA UNA DE LAS PERSONAS
MENCIONADAS. RESPUESTA. QUE [REDACTED] DE
[REDACTED]

0050820

SIN
TEXT

ESTADOS A
PROCURA
RI
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

22

0025621

A.P. SE/003/95

PRESTABAN SUS SERVICIOS EN LA SUBGERENCIA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA DEL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, LA CUAL ERA DIRIGIDA POR EL [REDACTED], Y QUE LO HACÍAN CON DIVERSOS CARGOS, DE LOS CUALES ALGUNOS DE ELLOS YA HAN SIDO PRECISADOS, PERO QUIERE HACER LA OBSERVACIÓN DE QUE TAMBIÉN ESTOS EN ALGUNA OCASIÓN COLABORARON EN LA PROPIA EMPRESA DE [REDACTED]

---110.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE [REDACTED] EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO. RESPUESTA. QUE ÚNICAMENTE SABE QUE ERA INSPECTOR, PERO IGNORA CUÁLES ERAN SUS ACTIVIDADES.

---111.- QUE DIGA CÓMO Y CUÁNDO INGRESÓ [REDACTED]
RESPUESTA. QUE NO SABE CUANDO INGRESÓ

---112.- QUE DIGA SI [REDACTED] PARTICIPO EN LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE AL RENDIR SU SEGU MINISTERIAL, EN COMENTARIOS CON SUS AMIGOS Y EX-COMP [REDACTED] Y [REDACTED], ALGUNO DE ELLOS LE [REDACTED] HABÍA PARTICIPADO EN LA CAMPAÑA COLOSIO, AL PARECER EN EL GRUPO DE KARATECAS, YA QUE TIE DE QUE DICHA PERSONA ES EXPERTA EN KARATE.

---113.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE [REDACTED] CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE DESCONOC REALIZABA.

---114.- QUE DIGA SI CONOCE AL [REDACTED]
RESPUESTA. QUE NO LO CONOCE, PERO SI TUVIERA A LA VISTA DEL MISMO POSIBLEMENTE PODRÍA IDENTIFICARLO

---115.- QUE DIGA COMO Y CUANDO CONOCIÓ AL [REDACTED]
RESPUESTA. QUE COMO DIJO ANTES, NO LO CONOCE

---116.- QUE DIGA QUE TIPO DE RELACIÓN EXISTE ENTRE EL [REDACTED] Y EL [REDACTED]
RESPUESTA. LA DESCONOCE.

---117.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI CONOCE A [REDACTED] Y [REDACTED]
RESPUESTA. QUE NOS LOS CONOCE, E IGNORA QUE PARTICIPACIÓN TENGAN EN LOS HECHOS.

---118.- QUE DIGA COMO Y CUANDO CONOCIÓ EL DECLARANTE A LAS PERSONAS SEÑALADAS EN LA PREGUNTA ANTERIOR. RESPUESTA. QUE COMO DIJO ANTERIORMENTE NO LAS CONOCE.

1500500

SIN TEXTO

ESTADOS U
PROCURAT
RE
PROCURAT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A
23

0025622

A.P. SE/003/95

---119.- QUE DIGA SI [REDACTED]
COLABORARON CON EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA
CIUDAD DE MÉXICO. RESPUESTA. QUE DESCONOCE QUE RELACIÓN TENGAN DICHAS
PERSONAS CON EL [REDACTED]

---120.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE LAS PERSONAS SEÑALADAS EN
LA PREGUNTA ANTERIOR EN EL AEROPUERTO. RESPUESTA. IGNORA SI DICHAS
PERSONAS LABORABAN O LABORARON PARA EL [REDACTED] Y QUE FUNCIONES
REALIZABAN.

---121.- QUE DIGA SI [REDACTED] Y [REDACTED]
PARTICIPARON EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA

---122.- QUE DIGA CUALES ERAN LAS FUNCIONES DE [REDACTED]
[REDACTED] EN LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL DEL L
DONALDO COLOSIO MURRIETA. RESPUESTA. LA DESCONOCE POR COMPL

---123.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] VISITABA AL [REDACTED]
[REDACTED] EN LAS OFICINAS DEL PRI NACIONAL. RESPUESTA. QUE R
UNA OCASIÓN, AL INICIO DE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOS
FUE A VER AL [REDACTED], PARA ENTREGARLE CUENTAS DE LA
ESTE LE PIDIÓ AL DECLARANTE QUE LO ACOMPAÑARA AL PRI, Y QUE
INCLUSO TAMBIÉN IBAN DOS PERSONAS MAS, ENTRE ELLAS [REDACTED]
[REDACTED] QUE SERIA APROXIMADAMENTE LAS 20:00 VEINTE HORAS, CU
AL EDIFICIO SEDE DEL PRI (PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUC
RECUERDA QUIEN DE ELLOS IBA MANEJANDO PERO QUE UTILIZARON
QUE TENIA ASIGNADA EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO Y QUE
ANteriormente, QUE AL LLEGAR AL EDIFICIO DEL PRI, EL DICEN
[REDACTED] ACOMPAÑARON AL [REDACTED], HASTA UNA OFICINA QUE
EN LA PLANTA BAJA DEL EDIFICIO PRINCIPAL, Y QUE HABÍA M
CIVIL, PERO CON EL CORTE DE PELO TIPO M [REDACTED], QUE EL MAYOR LES PIDO QUE
LO ESPERARAN EN UNA SALA DE TRABAJO QUE SE ESTABA A UN LADO DE OTRA
OFICINA DONDE AL PARECER DESPACHABA EL [REDACTED]

[REDACTED] CON QUIEN AL PARECER [REDACTED] ESTUVO POR ESPACIO DE 30 MINUTOS, PARA
QUE AL SALIR DE DICHA OFICINA SE RETIRARAN DE NUEVA CUENTA HACIA EL
AEROPUERTO DE ESTA CIUDAD, QUE DURANTE EL TRAYECTO AL MISMO NO COMENTO
NADA EL [REDACTED] Y QUE EL DECLARANTE LE IBA COMENTANDO ALGUNOS
DETALLES DE LA EMPRESA Y QUE AL LLEGAR A LA EXPLANADA DEL AEROPUERTO, EL
DICENTE SE DESPIDIÓ DEL [REDACTED]

0052852

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

24

0025623

A.P. SE/003/95

---124.- QUE DIGA EL MOTIVO DE DICHAS VISITAS. RESPUESTA. QUE NO SABE EXACTAMENTE EL MOTIVO DE LAS VISITAS QUE REALIZABA EL [REDACTED] AL [REDACTED] [REDACTED], PERO QUE CONSIDERA QUE PUDIERON HABER SIDO PARA INFORMAR ACERCA DE LAS LLEGADAS AL AEROPUERTO DE DETERMINADOS FUNCIONARIOS O PERSONALIDADES, E INCLUSO QUIZÁS AL PERSONAL DE CAMPAÑA DEL PROPIO CANDIDATO, YA QUE LES DABAN ALGUNAS FACILIDADES A ESTOS PARA CUANDO TENÍAN LA NECESIDAD DE ABORDAR UN AVIÓN LO HICIERAN RÁPIDAMENTE.-----

---125.- QUE DIGA SI EN EL MES DE ENERO DE 1994, EL [REDACTED] REALIZÓ UN VIAJE A ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON EL [REDACTED] [REDACTED] O CON ALGÚN OTRO MILITAR. RESPUESTA. QUE NO SABE NADA CON RELACIÓN AL VIAJE Y QUE DEL ÚNICO VIAJE QUE SE ENTERÓ EL DECLARANTE, QUE [REDACTED] AL EXTRANJERO FUE UN VIAJE A LA CIUDAD DE MIAMI, DEL [REDACTED], EL CUAL ESTABA EN EL EQUIPO DE SEGURIDAD DEL SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL LUIS DONALDO COLOSIO, PERO RECUERDA CON PRECISIÓN LA FECHA DEL VIAJE, PERO POSIBLEMENTE MES DE FEBRERO DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, Y QUE DEL VIAJE FUE PARA RECIBIR CAPACITACIÓN RESPECTO DEL MANEJO DE LA DETECCIÓN DE MICRÓFONOS AMBIENTALES Y LIMPIEZA DE LÍNEAS TELEFÓNICAS QUE HABÍA SIDO ADQUIRIDO POR LA SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL. DICHO [REDACTED] ERA EL SEGUNDO DEL [REDACTED] [REDACTED] DEL LICENCIADO COLOSIO.-----

---126.- QUE DIGA EL MOTIVO DE DICHO VIAJE. RESPUESTA. QUE DESCONOCE EL MOTIVO.-----

---127.- CUANDO EL [REDACTED] ESTABA EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y LLEGABA A VIAJAR, QUE DIGA EL DECLARANTE CUÁNTO TIEMPO DE ANTICIPACIÓN EL [REDACTED] LE INFORMABA SOBRE LOS VIAJES. RESPUESTA. QUE EL DICENTE NUNCA ERA ENTERADO DE LOS VIAJES O PROYECTOS DE VIAJE QUE TENÍA EN MENTE EL [REDACTED] Y QUE MENOS AÚN SE LE INFORMABA DEL OBJETO DE LOS VIAJES.-----

---128.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI SE ENTERÓ DEL MOTIVO DEL VIAJE DEL [REDACTED] Y [REDACTED] A LAS CIUDADES DE MEXICALI Y TIJUANA EN EL AÑO DE 1994. RESPUESTA. QUE EN SU MOMENTO EL DECLARANTE NO SUPO NADA RESPECTO A ESE VIAJE, SINO QUE FUE HASTA POSTERIOR A SU SEGUNDA DECLARACIÓN, CUANDO SE ENTERÓ DE QUIÉN HABÍA PARTICIPADO EN ESE VIAJE, Y QUIÉNES HABÍAN EFECTUADO EL MISMO, Y ESTO LO SUPO POR EL COMENTARIO QUE

00503500

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURÍA
DE
FISCALÍA
SUS PROCURADOR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

0025624

A.P. SE/003/95

[REDACTED] LO CUAL YA QUEDÓ ASENTADO
EN SU ANTERIOR DECLARACIÓN.-----

---129.- QUE NOS DIGA CON PRECISIÓN SI SABE LA FECHA EN QUE SE REALIZARON
ESOS VIAJES. RESPUESTA. SE RESPONDE EN SU ANTERIOR RESPUESTA QUE NO LA
SABE.-----

---130.- QUE NOS DIGA SI ADEMÁS DE LAS PERSONAS SEÑALADAS, TUVO
CONOCIMIENTO DE QUE ALGUNAS OTRAS TAMBIÉN REALIZARON EL VIAJE O SE
INCORPORARON MAS TARDE. RESPUESTA. QUE ÚNICAMENTE SE ENTERÓ QUE QUIENES
REALIZARON ESE VIAJE FUERON, [REDACTED]

[REDACTED] Y [REDACTED], SIN QUE
TENGA CONOCIMIENTO DE QUE OTRAS PERSONAS HAYAN VIAJADO A ESE LUGAR.-----

---131.- QUE NOS DIGA SI CONOCE A LA [REDACTED] Y
NOMBRE. RESPUESTA. QUE SI CONOCE A LA SEÑORA PERO ÚNICAMENTE
SIN SABER SU NOMBRE NI APELLIDOS.-----

---132.- QUE NOS DIGA SI EL [REDACTED]
RESPUESTA. QUE NO SABE, YA QUE NUNCA TUVO UN ACERCAMIENTO DE
PARA ESTAR ENTERADO DE ESAS SITUACIONES.-----

---133.- DURANTE EL TIEMPO QUE TRABAJÓ CON EL [REDACTED], SE
UN VIAJE QUE REALIZÓ ESTE EN COMPAÑÍA DE [REDACTED] A LA CIUDAD DE
EN EL AÑO DE 1994. RESPUESTA. QUE RECUERDA QUE EN UNA OCASIÓN

[REDACTED] REALIZARON UN VIAJE A LA
TIJUANA O MEXICALI, CON MOTIVO DE [REDACTED]

[REDACTED] QUE SE LLEVÓ A CABO EN ALGUNA DE ESAS CIUDADES.
ESTAR SEGURO DE QUE HAYA SIDO EN EL AÑO DE 1994 MIL NOVECIENTOS
CUATRO.-----

---134.- QUE NOS DIGA CUANDO SE REALIZÓ ESTE VIAJE Y CUAL FUE EL
RESPUESTA. YA LE DIÓ CONTESTACIÓN EN LA PREGUNTA ANTERIOR.-----

---135.- QUE NOS DIGA SI EL TENIENTE [REDACTED]
LABORÓ ÚNICAMENTE EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO,
O TAMBIÉN LO HIZO EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y EN LA EMPRESA
ASISTENTES S. A. DE C. V. RESPUESTA. QUE SÍ CONOCE AL TENIENTE [REDACTED]
PERO QUE NO ES AMIGO DEL DICENTE ÚNICAMENTE LO
CONOCIÓ DE VISTA, DEBIDO A QUE TRABAJÓ CON EL [REDACTED] DENTRO DEL
AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y QUE AL PARECER SU FUNCIÓN ERA LA
REALIZACIÓN DE ANÁLISIS DE INFORMACIÓN DE LAS SUBGERENCIAS A CARGO DE

0052434

SIN
TEXT

PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

26

0025625

A.P. SE/003/95

Y QUE ESTE SEÑOR POSTERIOR A LA SALIDA DE [REDACTED] EN EL AEROPUERTO, SE INCORPORÓ A LA EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA DENOMINADA ASISTENTES, S.A., SIN SABER SI A LA FECHA SIGA DESEMPEÑÁNDOSE EN LA MISMA, ACLARANDO QUE PARA CUANDO ESTE SEÑOR SE INCORPORA A LA CITADA EMPRESA, EL DECLARANTE YA NO LABORABA EN ESTA.-----

---136.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EXISTÍAN PLANES PARA QUE PARTICIPARA EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE NADIE LE PROPUSO QUE SE INTEGRARÍA A LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, PERO QUE CUANDO SE HIZO CARGO DE LA LIMPIEZA DE LAS LÍNEAS TELEFÓNICAS DEL LICENCIADO COLOSIO EN LA SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL, EL [REDACTED] COMENTÓ AL DECLARANTE YA CUANDO EL LICENCIADO COLOSIO ERA QUE SI SE REQUERÍAN SUS SERVICIO, TENDRÍA QUE HACER LAS MISMAS SITUACIÓN QUE NUNCA SE LLEVÓ A CABO.-----

---137.- QUE ESPECIFIQUE CUALES ERAN ESOS PLANES, ES CONSISTIRÍAN SUS FUNCIONES DENTRO DE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE YA LE DIÓ CONTESTACIÓN EN SU RESPUESTA ANTERIOR.

---138.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] TENÍA PLANES PARA PARTICIPAR EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE COMO LO ANTERIOR DECLARACIÓN SE TENIA LA CONFIANZA DE QUE EL [REDACTED] INTEGRARA A LA CAMPAÑA DE SEGURIDAD DEL CANDIDATO, YA QUE RELACIÓN CON EL [REDACTED] Y ESTE FUE NOMBRADO COORDINADOR DE SEGURIDAD.-----

---139.- QUE DIGA EL NOMBRE DE LA PERSONA QUE INVITO A PARTICIPAR EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE RECIBIÓ UNA INDICACIÓN FORMAL PARA PARTICIPAR EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, QUE LA ÚNICA PROPUESTA FUE LA QUE LE [REDACTED]

PERO QUE NUNCA SE INTEGRÓ A LA MISMA.-----

---140.- QUE DIGA EL NOMBRE DE LA PERSONA QUE INVITO AL [REDACTED] A PARTICIPAR EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE NO ESTÁ SEGURO PERO QUE POSIBLEMENTE HAYA SIDO EL [REDACTED], DEBIDO AL ACERCAMIENTO QUE EXISTÍA ENTRE ELLOS.-----

---141.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI PARTICIPÓ EN LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL DEL LICENCIADO LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA Y CUALES ERAN SUS FUNCIONES. RESPUESTA. QUE NO PARTICIPÓ EN LA CAMPAÑA.-----

---142.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL [REDACTED] PARTICIPÓ EN LA CAMPAÑA

085333

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025626

A.P. SE/003/95

PRESIDENCIAL DEL LICENCIADO COLOSIO MURRIETA. RESPUESTA. QUE NO PUEDE ASEGURAR SI EL [REDACTED] PARTICIPÓ DIRECTAMENTE EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, PERO QUE SI LLEGÓ A OBSERVAR QUE ALGUNOS ELEMENTOS BAJO SU MANDO EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, BRINDABAN FACILIDADES A LOS MIEMBROS DEL EQUIPO DE SEGURIDAD DE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, EN EL SENTIDO DE FACILITAR SU ACCESO A LA EXPLANADA DE LOS VEHÍCULOS Y DE LOS PROPIOS INTEGRANTES A LAS SALAS DE ABORDAJE, QUE ESTO PUDO HABER SIDO A SOLICITUD DEL [REDACTED], DEBIDO AL ACERCAMIENTO ENTRE ELLOS Y A LA RELACIÓN ENTRE MILITARES.-----

---143.- QUE ESPECIFIQUE CUALES ERAN LAS FUNCIONES DEL [REDACTED] DICHAM CAMPAÑA PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE NO TIENE PR FUNCIONES REALIZABA Y TAMPOCO ESTABA ENTERADO DE QUE PARTI MISMA.-----

---144.- QUE DIGA CUAL ERA LA RELACIÓN DEL [REDACTED] CON E COLOSIO. RESPUESTA. QUE NO SABE HASTA DONDE EXISTÍA RELACI [REDACTED] Y EL LICENCIADO COLOSIO, PERO QUE HUBO UN ACERCA ELLOS POR CONDUCTO DE EL [REDACTED] TRABAJO EN SUS OFICINAS DE LA SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL SUS LÍNEAS TELEFÓNICAS, Y QUE POR ESE MOTIVO EL [REDACTED] ESTABA BIEN CON ÉL.-----

---145.- QUE DIGA QUIÉNES ERAN LOS ELEMENTOS DEL E PRESIDENCIAL QUE PRESTABAN SEGURIDAD EN EL DOMICILIO PA LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE DESCONOCE QUIÉNES SE PRESTABAN SEGURIDAD EN EL DOMICILIO PARTICULAR DEL LICENCI RECORDANDO ÚNICAMENTE QUE CUANDO REALIZÓ LIMPIEZA DE TELEFÓNICAS DE LA OFICINA O DESPACHO PARTICULAR DEL LICENCI

[REDACTED] SIN RECORDAR EL NÚME GUARDIAS O PERSONAL DE SEGURIDAD, PERO QUE AL PARECER ESTE ERA DE LA SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL.-----

---146.- QUE DIGA BAJO LAS ORDENES DE QUIÉN ESTABAN DICHOS ELEMENTOS. RESPUESTA. QUE LO DESCONOCE.-----

---147.- QUE DIGA CADA CUANDO EL [REDACTED] PARTICULAR DEL LICENCIADO COLOSIO A SUPERVISAR LA GUARDIA. RESPUESTA. QUE [REDACTED] LLEGÓ A ASISTIR AL DOMICILIO DEL LICENCIADO COLOSIO PARA CHECAR AL PERSONAL DE SEGURIDAD, ASÍ COMO TAMBIÉN

2588500

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

130
FORMA CG-1A

28

0025627

A.P. SE/003/95

IGNORABA QUÉ RELACIÓN DE ESTE TIPO PUDIERA HABER EXISTIDO.-----

---148.- QUE DIGA QUIÉN O QUIÉNES DE LOS ELEMENTOS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL SE ENCARGABAN DEL CONTROL DE LAS VISITAS AL DOMICILIO DE LA [REDACTED] DE COLOSIO. RESPUESTA. QUE DESCONOCE LO RELACIONADO A LA PREGUNTA.-----

---149.- QUE NOS DIGA SI CONOCE A LOS SEÑORES QUE RESPONDEN A LOS NOMBRES DE [REDACTED] Y [REDACTED] Y POR QUÉ LOS CONOCE. RESPUESTA. QUE NO CONOCE A LAS MENCIONADAS PERSONAS E IGNORA QUÉ RELACIÓN TENGAN EN LOS HECHOS.-----

---150.- QUE NOS DIGA QUÉ FUNCIONES DESEMPEÑABAN Y BAJO LA QUIEN ESTABAN. RESPUESTA. QUE COMO ANTERIORMENTE DIJO DESCONOCEAN SEAN LAS CITADAS PERSONAS.-----

---151.- QUE DIGA QUIÉNES SON LOS SOCIOS DE LA EMPRESA DENOMINADA ASISTENTES, S.A. DE C.V. RESPUESTA. QUE CUANDO ESTUVO A CARGO DE ESTA EMPRESA, ALGUNOS DE LOS [REDACTED] ERAN [REDACTED] EN EL [REDACTED]

ATIZAPÁN, ESTADO DE MÉXICO Y [REDACTED] ESTUVO A CARGO DE LA DIRECCIÓN DE ESA EMPRESA, NO TENIA DOCUMENTACIÓN DE LA MISMA, ES DECIR, NUNCA TUVO EN SUS MANOS LA CONSTITUTIVA DE LA EMPRESA, POR MEDIO DE LA CUÁL PUDIERA HABER SABIDO DE QUIÉNES ERAN LOS SOCIOS FUNDADORES, CUÁL ERA EL MOMENTO MÍNIMO FIJO, CON CUÁNTO SE CONSTITUYÓ EL CAPITAL VARIABLE Y EL NÚMERO DE ACCIONES EMITIDAS Y PAGADAS POR CADA UNO DE LOS QUE FORMABAN LA SOCIEDAD, YA QUE ESTA INFORMACIÓN LA MANEJABA EXCLUSIVAMENTE [REDACTED] O BIEN EN SU CASO SU SECRETARIA Y [REDACTED] INFORMACIÓN QUE SIEMPRE GUARDABAN EN CAJA FUERTE, QUE EN ESTE MOMENTO EL PERSONAL QUE ACTÚA PONE A LA VISTA DEL COMPARECIENTE UNA COPIA FOTOSTÁTICA TAMAÑO CARTA, EN LA QUE APARECE EN MANUSCRITO VARIOS NOMBRES Y NÚMEROS DE ACCIONES, INCORPORADA A LAS PRESENTES ACTUACIONES EN LA DILIGENCIA DE CATEO PRACTICADA EN EL DOMICILIO DE LA EMPRESA [REDACTED] S.A., MISMO DOCUMENTO QUE EL DECLARANTE EN PRINCIPIO RECONOCE COMO LETRA [REDACTED] Y QUE EN LA MISMA SE MENCIONAN LOS NOMBRES [REDACTED] Y [REDACTED] QUE LOS DOS PRIMEROS POSIBLEMENTE SEAN [REDACTED] Y [REDACTED], RESPECTO A [REDACTED] QUIEN SEA, EL CUARTO SERÍA EL DECLARANTE, EL

7363800

SIN
TEXT

PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025628

A.P. SE/003/95

QUINTO PODRÍA SER EL [REDACTED], QUE LABORABA PARA ASISTENTES, S.A. Y SE ENCARGABA DE LOS BLINDAJES DE LOS VEHÍCULOS, QUE COMO DATO ADICIONAL ÉSTE ERA [REDACTED]

PROBABLEMENTE LA DISTRIBUCIÓN DE QUINIENTAS ACCIONES DE UNA SOCIEDAD LA HAYA CONCEDIDO EL [REDACTED], PERO QUE NUNCA SE LOS HIZO SABER-----

---152.- QUE DIGA A QUÉ SE DEDICA LA EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA SEÑALADA. RESPUESTA. QUE SE DEDICABA A LA PRESTACIÓN DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADOS Y A LA MANUFACTURA DE BLINDAJES AUTOMOTRICES.-----

---153.- QUE DIGA CUANTAS PERSONAS LABORABAN EN LA EMPRESA ASISTENTES S.A. DE C.V. RESPUESTA. QUE ADMINISTRATIVAMENTE CUANDO EL DECLARANTE ESTABA A CARGO SE DESEMPEÑABAN SEIS PERSONAS, Y QUINCE O VEINTE GUARDIA DE SEGURIDAD PRIVADA, LOS CUALES ESTABAN DISTRIBUIDOS EN LOS SERVICIOS QUE TENÍAN CONTRATADOS, QUE ENTRE LOS ADMINISTRATIVOS SE ENCONTRABA EL DECLARANTE, QUE REALIZABA LA FUNCIÓN DE [REDACTED]

[REDACTED] QUE REALIZABA LA FUNCIÓN [REDACTED]

[REDACTED], CUYA FUNCIÓN ERA LA DE [REDACTED]

[REDACTED] CUYA FUNCIÓN ERA LA DE [REDACTED]

[REDACTED] TAMBIÉN ERA [REDACTED]

[REDACTED] Y [REDACTED]

[REDACTED] QUÉ [REDACTED]

---154.- QUE ESPECIFIQUE LOS CARGOS Y LAS FUNCIONES DE CADA UNA DE LAS PERSONAS QUE HA SEÑALADO EN SU RESPUESTA ANTERIOR. RESPUESTA. QUE YA RESPUESTA A LA MISMA ANTERIORMENTE.-----

---155.- QUE DIGA QUE SUELDO PERCIBÍA EL DECLARANTE Y CUALES ERAN SUS FUNCIONES EN LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V. RESPUESTA. QUE PERCIBÍA UN SUELDO DE [REDACTED] PESOS, Y QUE SUS FUNCIONES ERAN LA [REDACTED]

[REDACTED] ENTENDIÉNDOSE DE LA [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], MENOS FINANCIEROS, SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS Y EN GENERAL TODO LO NECESARIO A SU CARGO.-----

---156.- QUE DIGA CUAL ERA EL TRABAJO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL QUE SEGUÍA DESEMPEÑANDO EL DECLARANTE EN LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V. Y SI CONTINUABA RECIBIENDO GRATIFICACIONES POR ELLO. RESPUESTA. QUE UNA VEZ QUE EL DECLARANTE DEJÓ DE COLABORAR EN LA OFICINA QUE EL [REDACTED] TENÍA ANEXA AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, Y PASÓ A OCUPAR LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASISTENTES, S.A., YA NO VOLVIÓ A OCUPARSE DE NINGÚN ASUNTO RELACIONADO CON EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL.-----

1586900

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A
30
0025629

A.P. SE/003/95

---157.- QUE SEÑALE LOS NOMBRES DE LOS CLIENTES MÁS IMPORTANTES DE LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V. RESPUESTA. QUE ENTRE LOS QUE RECUERDA HABÍA UNOS [REDACTED] DE APELLIDO [REDACTED] Y QUE ESTOS JUNTO CON OTROS VECINOS PAGABAN CUATRO GUARDIAS DE SEGURIDAD PARA VIGILANCIA EN LA CALLE DE [REDACTED] SIN RECORDAR EL NÚMERO, [REDACTED]

QUE OTRO [REDACTED]

ERA LA [REDACTED] DEL [REDACTED] AHÍ TENÍAN CONTRATADO UN [REDACTED] S [REDACTED], QUE TAMBIÉN TENÍA UN SERVICIO CONTRATADO EN UN [REDACTED] O [REDACTED] UBICADO SOBRE LA CALLE DE [REDACTED] DE LA EMPRESA SAMSUNG DE MÉXICO DE C.V., Y QUE EL SERVICIO ERA CUBIERTO POR [REDACTED]

CADA TURNO, SIENDO EL HORARIO DE VEINTICUATRO POR VEINTICUATRO HORAS. ---158.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] ACUDÍA A LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. RESPUESTA. QUE DURANTE EL TIEMPO QUE SE DESEMPEÑÓ COMO SUPERVISOR Y POSTERIOR D [REDACTED] DE LA [REDACTED]

---159.- QUE DIGA SI EL [REDACTED] PROPUSO AL [REDACTED] QUE SE ASOCIARA EN LA [REDACTED], S.A. DE C.V. RESPUESTA. QUE DESCONOCE TOTALMENTE SI ENTRE DICHAS PERSONAS HAYA HABIDO UN ARREGLO DE ESE TIPO. ---

EMPRESA SEÑALADA. RESPUESTA. QUE NUNCA SE ENTERÓ DURANTE EL TIEMPO QUE DESEMPEÑÓ EN LA MISMA, DE QUE [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] EMPRESA. ---

---161.- QUE DIGA EL DECLARANTE CUAL ERA LA SITUACIÓN FINANCIERA DE LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. CUANDO INGRESO Y HASTA QUE DEJO DE LABORAR EN ELLA. RESPUESTA. QUE DESDE QUE INGRESÓ EL DICENTE A LA EMPRESA EN 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS, HASTA SU SALIDA EN AGOSTO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE LA EMPRESA NO ERA BUENA, YA QUE CON TRABAJO APENAS SALÍA PAR CUBRIR LA NÓMINA DEL PERSONAL Y LOS GASTOS DIARIOS DE LA EMPRESA, POR TANTO NO HABÍA EXCEDENTES PARA INYECTAR CAPITALES NUEVOS A LA EMPRESA, MENOS AUN PARA LA COMPRA DE MOBILIARIO, EQUIPO Y VEHÍCULOS, QUE EL ÚNICO DINERO FRESCO QUE LLEGÓ A ENTRAR A LA EMPRESA FUE EL INVERTIDO POR EL DECLARANTE PARA EL PAGO DE UNA NOMINA DEL PERSONAL QUE SE DEBÍA EN LA EMPRESA, Y QUE ESTO LO HIZO

0543506

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A
31

0025630

A.P. SE/003/95

COMO UNA MUESTRA DE APOYO AL [REDACTED], QUIEN EN ESE ENTONCES [REDACTED]

---162.- QUE DIGA SI SABE CUÁLES ERAN LOS INGRESOS DEL [REDACTED]
QUIEN O QUE INSTITUCIÓN SE LOS PAGABA. RESPUESTA. QUE DESCONOCE CUAL ERA
[REDACTED] Y QUE INSTITUCIÓN CUBRÍA LOS
MISMOS, QUE TAMBIÉN DESCONOCE QUE PORCENTAJE DE LOS RECURSOS DE LA
EMPRESA ASISTENTES, S.A. LE CORRESPONDÍA AL [REDACTED] POR SER EL
PROPIETARIO, YA QUE LOS INGRESOS ERAN MANEJADOS EN SU TOTALIDAD POR
[REDACTED]

---163.- QUE DIGA QUIEN LLEVABA LA CONTABILIDAD PERSONAL DEL [REDACTED]
RESPUESTA. QUE NO SABE QUIÉN SE ENCARGABA DE LLEVAR LA CO
PERSONAL DEL [REDACTED], PERO QUE [REDACTED] SE ENCARGABA
LA CONTABILIDAD DE SU EMPRESA, ES DECIR, ASISTENTES, S.A.-----

---164.- QUE DIGA EL DECLARANTE A QUIEN DE LOS COLABORADORES
[REDACTED] LE TENIA MAS CONFIANZA. RESPUESTA. QUE A LA PERSONA
CONFIANZA LE TENIA EL [REDACTED], ERA A [REDACTED], POR
LA PERSONA CON LA QUE TENÍA UNA RELACIÓN [REDACTED]

---165.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN DE LOS COLABORADORES
[REDACTED] HACIA TRABAJOS PERSONALES A ESTE. RESPUESTA. QUE EL QUE
A REALIZAR CUESTIONES PERSONALES AL [REDACTED]

---166.- QUE DIGA EL DECLARANTE EN QUE CONSISTÍAN ESOS
PERSONALES. RESPUESTA. QUE ENTRE LOS TRABAJOS QUE PERSONALMENTE
[REDACTED] ESTABA EL LLEVAR Y T

LA [REDACTED] CASA, ASÍ COMO LLEVAR Y TRAER A LA [REDACTED]
[REDACTED], PARA QUE REALIZARA SUS MOVIMIENTOS FINANCIEROS,
E INCLUSO LA LLEVABA DE COMPRAS.-----

---167.- QUE DIGA EL DECLARANTE CUANDO, DONDE Y COMO CONOCIÓ A [REDACTED]
[REDACTED]. RESPUESTA. QUE YA DIÓ RESPUESTA A ESTA PREGUNTA EN SU
ANTERIOR DECLARACIÓN, Y SOLO AGREGARÍA QUE CONOCIÓ A [REDACTED]
[REDACTED] EN EL AÑO DE 1986 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS CUANDO COINCIDIERON
TRABAJANDO JUNTOS EN LA DIRECCIÓN GENERAL DE INTERPOL.-----

---168.- QUE DIGA EL DECLARANTE DONDE ESTABAN UBICADOS FÍSICAMENTE EL Y
[REDACTED] CUANDO ESTUVIERON ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN B DE LA

0532810

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS
PROCURADURIA
REPUBLICANA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

32

0025631

A.P. SE/003/95

INTERPOL. RESPUESTA. QUE EN ESE TIEMPO LAS OFICINAS DE LA DIRECCIÓN B DE INTERPOL, SE ENCONTRABAN UBICADAS EN LAS CALLES DE [REDACTED] Y [REDACTED], JUSTAMENTE EN LA GUARDIA DE AGENTES.-----

---169.- QUE DIGA EL DECLARANTE EN QUE MES Y AÑO LO ASIGNARON TANTO A EL COMO A [REDACTED] [REDACTED] A LAS PLAZAS DE GUADALAJARA Y PUERTO VALLARTA, JALISCO. RESPUESTA. QUE ESTO SUCEDIÓ A MEDIADOS DEL AÑO DE 1986 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS.-----

---170.- QUE DIGA EL DECLARANTE EN QUE ÁREA DE LA POLICÍA JUDICIAL FEDERAL SE ENCONTRABA, CUANDO ENVÍAN A [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA. QUE EN ESE TIEMPO EL DECLARANTE SE ENCONTRABA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE NARCÓTICOS, DEPENDIENTE DE LA DIRECCIÓN B DE LA POLICÍA JUDICIAL FEDERAL, LA CUAL ERA DIRIGIDA POR EL EXTINTO [REDACTED]

---171.- QUE PRECISE EL DEPONENTE LA FECHA EN QUE VOLVIÓ [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA. QUE NO RECUERDA CON EXACTITUD POR LOS MESES DE MAYO O JUNIO DE 1990 MIL NOVECIENTOS SEÑALÓ EN SU DECLARACIÓN ANTERIOR, Y EN LAS AFUERAS DE LA POLICÍA JUDICIAL FEDERAL, QUE PARA ENTONCES YA SE ENCONTRABA DE LÓPEZ NÚMERO NUEVE O DOCE.-----

---172.- QUE DIGA EL DEPONENTE EL MOTIVO POR EL CUAL VOLVIÓ CIUDAD DE MÉXICO A [REDACTED], Y SI HABÍA ALGUNO PRESENTE EN ESE MOMENTO. RESPUESTA. QUE FUE CON MOTIVO DE TUVO NECESIDAD DE VENIR A LA CIUDAD DE MÉXICO PARA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A UNA INVESTIGACIÓN QUE SE LE HABÍA QUE NO RECUERDA QUÉ PERSONAS ESTABAN PRESENTES.-----

---173.- QUE PRECISE EL DEPONENTE EL NUMERO TELEFÓNICO [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA. QUE POR EL MOMENTO NO RECUERDA TELEFÓNICO DE DICHA PERSONA, PERO QUE LO TIENE ANOTADO SEÑALANDO QUE AL PARECER YA NO ES DONDE SE LE PUEDE UBICAR, [REDACTED]

---174.- QUE PRECISE EL DEPONENTE LA FECHA EN QUE AL HABERSE ENTERADO DE LA PARTICIPACIÓN DE [REDACTED] EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, LO LLAMO VÍA TELEFÓNICA. RESPUESTA. QUE NON RECUERDA EN QUÉ MES FUE CUANDO SE ENTERÓ DE QUE SU COMPAÑERO [REDACTED] HABÍA PARTICIPADO EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, PERO QUE SE ENTERÓ DE ESTO, POR

1183300

EXTE

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
RE
UEPROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG-1A

33

0025632

A.P. SE/003/95

CONDUCTO DE LOS PERIÓDICOS Y QUE DECIDIÓ LLAMARLE POR TELÉFONO PARA PREGUNTARLE QUE ERA LO QUE HABÍA PASADO, ACORDANDO AMBOS REUNIRSE EN LAS AFUERAS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, DOS O TRES DÍAS DESPUÉS DE LA LLAMADA.-----

---175.- QUE PRECISE EL DEPONENTE LAS FECHAS Y EL NUMERO DE OCASIONES QUE TUVO COMUNICACIÓN TELEFÓNICA CON [REDACTED]. RESPUESTA. QUE TUVO COMUNICACIÓN TELEFÓNICA CON [REDACTED] EN CUATRO O CINCO OCASIONES, SIN QUE PUEDA RECORDAR LAS FECHAS DE LAS MISMAS.-----

---176.- QUE PRECISE EL DEPONENTE EL MOTIVO POR LOS CUALES LLEGO A TENER COMUNICACIÓN TELEFÓNICA CON [REDACTED]. RESPUESTA. QUE EL MOTIVO DE SU COMUNICACIÓN, ERA POR QUE AMBOS TENÍAN INTERÉS EN REINGRESAR AL SERVICIO JUDICIAL FEDERAL, Y QUE SE ACOMPAÑABAN PARA IR A ENTREVISTAR A LOS FUNCIONARIOS DE LA INSTITUCIÓN PARA SOLICITAR EL EMPLEO, PERO EN LA FECHA NO HAN PODIDO CONSEGUIR.-----

---177.- QUE PRECISE EL DEPONENTE A QUE MEDIOS DE COMUNICACIÓN CUANDO SEÑALA QUE A TRAVÉS DE ESTOS, SE ENTERO QUE [REDACTED] PARTICIPADO EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE A TRAVÉS DEL PERIÓDICO EL EXCÉLSIOR O EL UNIVERSAL, SIN RECORDAR LA FECHA ERAN ESOS DIARIOS, PERO QUE PROBABLEMENTE AUN LOS LEÍA, Y QUE EN CASO DE QUE SEA NECESARIO Y DE TENER QUE PRESENTAR, PODRÍA PRESENTAR.-----

---178.- QUE ESPECIFIQUE EL DICENTE CUAL FUE LA PARTICIPACIÓN EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, QUE SE LE ATRIBUYÓ EN [REDACTED].

[REDACTED] RESPUESTA. QUE R[REDACTED] PARECER LA FUNCIÓN QUE LE ATRIBUÍAN LOS MEDIOS INFORMATIVOS.

[REDACTED] ERA LA DE PERSONAL DE AVANZADA O COM[REDACTED] POSTERIORMENTE AL REUNIRSE CON [REDACTED] ESTE LE REP[REDACTED] QUE EFECTIVAMENTE PARTICIPÓ COMO CONVOYISTA EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, INTEGRADO AL EQUIPO DE SEGURIDAD DEL CANDIDATO.-----

---179.- QUE DIGA EL DICENTE SI DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO LUIS DONALDO COLOSIO, REVISABA LOS TELÉFONOS DE ESTE ÚLTIMO Y EL MOTIVO PARA ELLO. RESPUESTA. QUE EL DICENTE NO PARTICIPÓ EN LA RESCISIÓN DE LOS TELÉFONOS, DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO LUIS DONALDO COLOSIO, YA QUE A PESAR, DE QUE EN ALGÚN MOMENTO EL [REDACTED] LE INSINUÓ QUE POSIBLEMENTE PARTICIPARÍA EN LA CAMPAÑA, PARA REVISAR LAS LÍNEAS

0052835

SIN
TEXT

PROCURA
LAZAR
SUBPROCE
LUCY



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025633

A.P. SE/003/95

TELEFÓNICAS DEL CANDIDATO, DICHA FUNCIÓN NUNCA SE CONCRETÓ.-----

---180.- QUE DIGA EL DICENTE QUIEN TOMÓ LA INICIATIVA DE COMUNICARSE TELEFÓNICAMENTE, CUANDO EXPRESA QUE ÉL Y [REDACTED] ACORDARON POR ESA VÍA VERSE PARA POSTERIORMENTE PLATICAR SOBRE LA PARTICIPACIÓN QUE EL DECLARANTE TUVO EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA. QUE LA INICIATIVA ESTUVO A CARGO DEL DECLARANTE, Y CON LA INTENCIÓN DE INTERCAMBIAR PUNTOS DE VISTA DE SU PARTICIPACIÓN EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO.-----

---181.- QUE PRECISE EL DECLARANTE EL LUGAR DONDE ACORDÓ VERSE CON [REDACTED], QUIEN PROPUSO DICHO LUGAR Y EL MOTIVO QUE SE TUVO PARA ELLO. RESPUESTA. QUE COMO YA QUEDÓ SEÑALADO, EL LUGAR DONDE SE

[REDACTED] A LAS AFUERAS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, Y QUE EL MOTIVO ERA PLATICAR LA PARTICIPACIÓN EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO Y DE LA POSIBILIDAD DE SU INGRESO A ESA INSTITUCIÓN Y QUE LA PROPUESTA FUE DECISIÓN DE AMBOS.-----

---182.- QUE PRECISE EL DICENTE LA FECHA EN QUE VIÓ A [REDACTED] DESPUÉS DE ACORDARLO TELEFÓNICAMENTE. RESPUESTA. QUE NO RECUERDA EXACTA PERO QUE FUE ENTRE LOS MESES DE FEBRERO O MARZO DE NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.-----

---183.- QUE DIGA EL DICENTE COMO SE TRASLADO EN COMPAÑÍA DE [REDACTED] A LA OFICINA DEL PROPIO DEONENTE, PARA COMER. RESPUESTA. QUE EN EL ABORDO DEL VEHÍCULO QUE EL DECLARANTE TIENE ASIGNADO POR SU TRABAJO, UN CUERPO DE BOMBEROS DE [REDACTED], Y EL CUAL ANTES DE ESO QUEDÓ DESCRITO.-----

---184.- QUE ESPECIFIQUE EL DICENTE EN DONDE SE ENCUENTRA DICHA OFICINA. RESPUESTA. QUE SE ENCUENTRA UBICADA EN LA CALLE [REDACTED]

---185.- QUE DETALLE EL DICENTE LO QUE LE COMUNICÓ A [REDACTED] EN LA REFERIDA OFICINA. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE LE COMENTÓ A [REDACTED] QUE EFECTIVAMENTE HABÍA SIDO INVITADO A PARTICIPAR EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, POR CONDUCTO DEL [REDACTED] Y QUE SU FUNCIÓN POSIBLEMENTE CONSISTIRÍA EN HACER LA LIMPIEZA DE LAS LÍNEAS TELEFÓNICAS QUE UTILIZABA EL CANDIDATO, YA QUE TAMBIÉN LE COMENTÓ QUE

000000

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCU.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A
35

0025634

A.P. SE/003/95

HABÍA TRABAJADO PARA EL MISMO EN LA LIMPIEZA DE SUS LÍNEAS TELEFÓNICAS EN SEDESOL, EN EL DESPACHO DE [REDACTED] Y EN LA OFICINA DE SEDESOL UBICADA EN EL PALACIO NACIONAL, QUE ASIMISMO LE COMENTÓ QUE HABÍA ESTADO [REDACTED] QUIEN A SU VEZ LO HABÍA CONECTADO CON [REDACTED] PARA LOS TRABAJOS DE LIMPIEZA DE LAS LÍNEAS TELEFÓNICAS, QUE TAMBIÉN LE MENCIONÓ QUE DURANTE SU DESEMPEÑO COMO [REDACTED] DE ASISTENTES, S.A. DE C.V., TENÍA RELACIÓN PERMANENTE CON EL [REDACTED] CUANDO ESTE SE DESEMPEÑABA COMO SUBGERENTE EN EL AEROPUERTO DE CIUDAD DE MÉXICO, Y QUE EN EL DÍA 24 VEINTICUATRO DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, ENCONTRÁNDOSE EL [REDACTED] LLEGANDO A LA EXPLANADA DEL AEROPUERTO CERCANO AL ACCESO DE [REDACTED] DE LA SUBGERENCIA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA DEL PROPIO [REDACTED] ENCONTRÓ AL [REDACTED] ACOMPAÑADO DE VARIAS PERSONAS ENTRE EL [REDACTED] [REDACTED] Z [REDACTED] [REDACTED] CUALES AL PARECER SE DISPONÍAN A REALIZAR UN VIAJE SEGÚN LE [REDACTED] AL ESTADO DE MICHOACÁN, POR QUE TENÍAN INFORMACIÓN EXISTÍA UNA PERSONA DE NOMBRE ABURTO, EL CUAL HABÍA AMENAZADO AL CANDIDATO, QUE POR IBAN A IR POR EL, Y QUE ESPERABA PARA VER CON ELLOS, Y QUE EN ESO RECIBIÓ UNA LLAMADA TELEFÓNICA EL [REDACTED] OLA OFICIAN DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL SALIENDO APRESURADO LAS OFICINAS DEL ESTRADO MAYO PRESIDENCIAL, TARDANDO COMO [REDACTED] HORAS EN REGRESAR, Y QUE CUANDO LO HIZO LES COMENTÓ QUE CANCELADO LA SALIDA, QUE ERA ORDENES DE ARRIBA, QUE ESTABA PENDIENTE, QUE EL SEÑOR [REDACTED] CUANDO SE METIÓ EL [REDACTED] A CONTESTAR EL TELÉFONO, LE DIJO AL DECLARANTE ENTRE VARIOS [REDACTED] QUE YA TENÍAN UNA INVESTIGACIÓN HECHA DÍAS ATRÁS, QUE HABÍAN IDENTIFICADO A LA PERSONA Y QUE TENÍAN FOTOGRAFÍAS DE EL, QUE ESTABA EN MICHOACÁN Y QUE POR ESO IBAN A IR POR EL, QUE POR SUS INVESTIGACIONES SABÍAN QUE PRETENDÍA MATAR AL CANDIDATO COLOSIO, QUE TAMBIÉN LE MENCIONÓ QUE ESE TRATABA DE UN SUJETO IDENTIFICADO COMO ABURTO, Y QUE ESTOS HECHOS OCURRIERON ENTRE LAS DOCE Y LAS TRES DE LA TARDE, TRES O CUATRO DÍAS PREVIOS A QUE EL LICENCIADO COLOSIO FUERA ASESINADO, QUE IGNORA POR QUÉ SE CANCELÓ LA MISIÓN DE TRAER AL SEÑOR ABURTO Y QUE POR COMENTARIO DEL [REDACTED] [REDACTED], LA MISIÓN DE IR A TRAER AL SEÑOR ABURTO ERA PARA DESAPARECERLO, PERO QUE DESCONOCÍA POR QUÉ FUE CANCELADA LA MISIÓN, QUE

4088500

SIN
TEXT

TRADE
PROCUR
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025635

A.P. SE/003/95

TAMBIÉN LE INDICÓ QUE CUANDO SUCEDE EL ATENTADO CONTRA EL LICENCIADO COLOSIO EN TIJUANA Y SE ENTERA DE SU FALLECIMIENTO, AL DÍA SIGUIENTE SE TRASLADÓ A VER AL [REDACTED] PARA PREGUNTARLE QUE IBA A PASAR Y QUE ESTE LE DIJO QUE YA SE HABÍA ACABADO TODO, QUE CADA QUIEN LE BUSCARA POR SU LADO Y QUE LE HIZO EL COMENTARIO QUE NO ERA NECESARIO QUE LO HUBIERAN MATADO, SINO QUE SE SABIA QUE LO IBAN A INHABILITAR ÚNICAMENTE, QUE EL [REDACTED] SE NOTABA DECAÍDO VISIBLEMENTE, PERO SIN EMBARGO EL DECLARANTE SIGUIÓ LABORANDO CON LA EMPRESA DE ESTE HASTA EL MES DE AGOSTO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, PARA DESPUÉS SEPARARSE DE LA MISMA YA QUE NO OCURRÍA NINGUNA MEJORÍA, MIENTRAS QUE EL [REDACTED] CONTINUO TRABAJANDO EN EL AEROPUERTO HASTA EL MES DE ABRIL NOVECIENTOS NOVENA Y CINCO Y QUE SABIA QUE HASTA EL MES DE ESE AÑO EL [REDACTED] SEGUÍA TRABAJANDO AL ESTADO MAYOR PRES EL [REDACTED].

---186.- QUE DIGA EL EXPONENTE SI CON MOTIVO DE DICHA [REDACTED] HIZO ALGÚN COMENTARIO. RESPUESTA. QUE [REDACTED]

ÚNICAMENTE LO ESCUCHO, PERO QUE NO HIZO NINGÚN COMENTARIO AL [REDACTED]

---187.- QUE DIGA EL EXPONENTE SI EN DICHA CONVERSACIÓN EST [REDACTED] ALGUNA PERSONA. RESPUESTA. QUE NADIE MAS ESTUVO PRESENTE.---

---188.- QUE DIGA EL EXPONENTE A QUE HORA SE RETIRO [REDACTED] OFICINA DEL PROPIO DECLARANTE. RESPUESTA. QUE APROXIMADAMEN COMO A LAS 17:00 DIECISIETE HORAS.-----

---189.- QUE DIGA EL EXPONENTE SI CUANDO [REDACTED] DE LA OFICINA, LO ACOMPAÑO PERSONA ALGUNA. RESPUESTA. QUE NO PERSONA LO ACOMPAÑÓ.-----

---190.- QUE DIGA EL EXPONENTE PORQUE MOTIVO LE COMUNICO A [REDACTED] QUE DURANTE TODA LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, EL PROPIO DICENTE REVISABA QUE LOS TELÉFONOS DEL CANDIDATO NO ESTUVIERAN INTERVENIDOS. RESPUESTA. QUE NO ES VERDAD QUE EL DICENTE LE HAYA HECHO TAL COMENTARIO A [REDACTED] Y DESCONOCE CUÁL SEA EL MOTIVO DE ESE COMENTARIO.--

---191.- QUE DIGA EL EXPONENTE SI LE HIZO SABER A [REDACTED] QUE EL MISMO DECLARANTE FUE DIRECTOR DE LA EMPRESA DE SEGURIDAD FORMADA POR EL [REDACTED]. RESPUESTA. QUE EFECTIVAMENTE EL DECLARANTE LE COMENTÓ A [REDACTED] QUE SE HABÍA DESEMPEÑADO COMO DIRECTOR EN LA EMPRESA DE SEGURIDAD FORMADA POR EL [REDACTED].-----

005000

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURÍA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG - 1 A

37

0025636

A.P. SE/003/95

---192.- QUE DIGA EL EXPONENTE POR QUE MOTIVO O RAZONES ESPERO HASTA EL 30 DE NOVIEMBRE DE 1995, PARA HACER DEL CONOCIMIENTO DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL, LOS HECHOS NARRADOS EN SUS ANTERIORES DECLARACIONES. RESPUESTA. QUE NO SE HABÍA PRESENTADO AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL TODA VEZ DE QUE NO HABÍA SIDO REQUERIDO POR AUTORIDAD ALGUNA, Y QUE A PESAR DE ESTAR ENTERADO POR LOS MEDIOS INFORMATIVOS DE LOS HECHOS, NO CONSIDERÓ CONVENIENTE SU PRESENTACIÓN VOLUNTARIA ANTE LA AUTORIDAD QUE CONOCÍA DE LOS HECHOS.-----

---193.- QUE DIGA EL EXPONENTE SI PERSONA ALGUNA LE PROPUSO LA PRESENTE AVERIGUACIÓN PREVIA. RESPUESTA. QUE RECIBIÓ PUNTO CITATORIO PARA COMPARECER A RENDIR DECLARACIÓN ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL EN FECHA 30 TREINTA DE NOVIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, Y QUE LA SEGUNDA DECLARACIÓN QUE RINDIÓ EL CUATRO DE ENERO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, FUE LLAMADA TELEFÓNICA QUE RECIBIÓ EN SU TRABAJO POR PARTE DEL LICENCIADO CHAPA, A EFECTO DE QUE AMPLIARA SU DECLARACIÓN.-----

---194.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI PERSONA ALGUNA LE PROPUSO SUS DECLARACIONES EN ALGÚN SENTIDO. RESPUESTA. QUE NO REPRESENTANTE DE ALGUNA AUTORIDAD LE HA PROPUESTO O PRESENTADO DECLARACIONES LAS RINDIERA EN UN SENTIDO DETERMINADO.-----

---195.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI PERSONA ALGUNA LE OFRECIÓ DÁDIVA O BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR DECLARAR AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL LOS HECHOS NARRADOS EN SUS DECLARACIONES. RESPUESTA. QUE CUANDO RINDIÓ SU PRIMERA DECLARACIÓN EN FECHA 30 TREINTA DE NOVIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, EL DECLARANTE AL SER ENTREVISTADO POR EL LICENCIADO CHAPA, ÉSTE LE INQUIRIÓ RESPECTO DE LAS PERCEPCIONES QUE OBTENÍA POR SU TRABAJO EN EL DEPARTAMENTO DE [REDACTED], Y QUE AL ENTERARLE DE QUE GANABA [REDACTED]

[REDACTED] QUINCENALES, EL CITADO LICENCIADO LE OFRECIÓ CONSEGUIRLE UN EMPLEO EN LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PARA REINGRESARLO COMO AGENTE DE LA POLICÍA JUDICIAL FEDERAL, INDICÁNDOLE QUE NO SE PREOCUPARA, QUE YA CONTARA CON EL TRABAJO, QUE SIGUIERA EN EL DEPARTAMENTO DE [REDACTED] PERO QUE YA NO INTENTARA CONSEGUIR TRABAJO, QUE ADEMÁS LE OFRECIÓ UN AYUDA ECONÓMICA CONSISTENTE EN DOS MIL PESOS QUINCENALES, A CAMBIO DE QUE DECLARARA LO QUE YA PARA ESE MOMENTO HABÍA

00000000

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

38

0025637

A.P. SE/003/95

DECLARADO EN LA DECLARACIÓN DE REFERENCIA, ES DECIR EL DÍA 30 TREINTA DE NOVIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, QUE AL CONCLUIR SU DECLARACIÓN CONFORME A LO PROMETIDO EL LICENCIADO CHAPA LE HIZO ENTREGA PERSONALMENTE AL DECLARANTE DE DOS MIL PESOS EN EFECTIVO, Y AL DESPEDIRSE LE REITERÓ EL OFRECIMIENTO TANTO DEL TRABAJO COMO DE LO ECONÓMICO, Y QUE POSTERIORMENTE A LA SIGUIENTE QUINCENA RECIBIÓ LA AYUDA ECONÓMICA CONVENIDA PERO EN ESTA OCASIÓN TUVO QUE DESLAZARSE A LA OFICINA ADMINISTRATIVA DE ESA DEPENDENCIA UBICADA EN LAS CALLES [REDACTED]

[REDACTED], DONDE UNA SECRETARIA ADMINISTRATIVA LE ENTREGÓ DE DOS MIL PESOS EN EFECTIVO POR EL CONCEPTO YA SEÑALADO, DANDO RECIBO POR DICHA CANTIDAD Y DEL CUAL NO LE PROPORCIONARON RECIBO QUE HASTA EL MES DE ABRIL DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO SIGUIÓ RECIBIENDO LA MISMA CANTIDAD QUE YA SEÑALÓ, PERO ERA ENTREGADA OPORTUNAMENTE A LA QUINCENA, YA QUE LE DABAN DINERO QUE NO HABÍA DINERO MAS SIN EMBARGO EL DICENTE SE SIGUIÓ RECIBIENDO HASTA EL MES DE JULIO, QUE ESA MISMA CANTIDAD LE FUE OFERTADA A SUS COMPAÑEROS [REDACTED] Y [REDACTED]

LAS DECLARACIONES QUE RINDIERON ANTE EL PERSONAL DE LA ANTERIOR FISCALIA YA QUE EL DECLARANTE, NO REALIZÓ NI PARTICIPÓ EN LA INVESTIGACIÓN DE LOS PRESENTES HECHOS CON AUTORIZACIÓN DEL LICENCIADO CHAPA.-----

---196. QUE DIGA EL EXPONENTE SI PERSONA ALGUNA LE OFRECIÓ DINERO O BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR HACER DEL CONOCIMIENTO DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL HECHOS NO ACORDES A LA REALIDAD. RESPUESTA. QUE NO, QUE NO LE OFRECIÓ DINERO O BENEFICIO ALGUNO, POR HACER MANIFESTACIONES NO ACORDES A LA REALIDAD, YA QUE ESTAS NO LAS HIZO.-----

---197. QUE DIGA EL DECLARANTE SI RECIBIÓ DÁDIVA O BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR HABER COMPARECIDO ANTE LA AUTORIDAD MINISTERIAL A NARRAR LOS HECHOS QUE DETALLA EN SUS ANTERIORES DECLARACIONES. RESPUESTA. QUE COMO YA LO SEÑALÓ EN UNA RESPUESTA ANTERIOR SI RECIBIÓ BENEFICIO ECONÓMICO CONFORME A LO CONVENIDO CON LAS AUTORIDADES QUE ESTABAN A CARGO DE LA INVESTIGACIÓN.-----

--198. QUE DIGA EL EXPONENTE SI RECIBIÓ ALGUNA DÁDIVA O BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR HACER DEL CONOCIMIENTO DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL HECHOS NO ACORDES A LA REALIDAD. RESPUESTA. QUE NO, QUE NO HA HECHO MANIFESTACIONES IRREALES Y POR LO MISMO NO HA RECIBIDO NINGÚN

7000200

SIN
TEXT

PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025638

A.P. SE/003/95

BENEFICIO.-----

---199. QUE DIGA EL EXPONENTE SI PRESTO SERVICIOS PROFESIONALES A LA ANTERIOR SUBPROCURADURÍA DEL CASO COLOSIO O SI RECIBIÓ PAGOS POR GASTOS DE INVESTIGACIÓN (EN SU CASO, PORQUE Y DURANTE QUE PERIODO). RESPUESTA. QUE COMO YA DIJO NO REALIZÓ NINGÚN TRABAJO ESPECIAL Y MENOS INVESTIGACIONES PERSONALES REFERENTES A LOS HECHOS, MATERIA DE ESTA INDAGATORIA.-----

---200. QUE DESCRIBA COMO FUE SU RELACIÓN CON EL [REDACTED] ANTES DE INGRESAR AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, DURANTE SU ESTANCIA EN ESE LUGAR Y POSTERIORMENTE EN LA EMPRESA DE SEGURIDAD. RESPUESTA. QUE PRIMERAMENTE TENÍA UN TRATO INDIRECTO CUANDO SE ENCONTRABAN LABORANDO EN LA EMPRESA DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRANSITO DEL ESTADO DE MÉXICO, Y CONOCÍAN DE VISTA; Y POSTERIORMENTE CUANDO LO AUXILIÓ EN EL ESTADO PRESIDENCIAL, EL TRATO ERA DE UN SUBORDINADO HACIA SU JEFE. POSTERIORMENTE EN SU DESEMPEÑO COMO [REDACTED] LA EMPRESA DEL [REDACTED] SU TRATO FUE MÁS ABIERTO SIN ASPEREZAS, FUE CORDIAL E INCLUSO LLEGARON A HACERSE AMIGOS.-----

---201. QUE DIGA EL DECLARANTE SI SOLICITABAN AUXILIO DE ALGUNA AUTORIDAD O DEPENDENCIA DEL GOBIERNO FEDERAL, ESTATAL O MUNICIPAL EN LA REALIZACIÓN DE LAS QUE ACUDÍAN A REALIZAR INVESTIGACIONES. RESPUESTA. QUE NUNCA REALIZÓ INVESTIGACIÓN ALGUNA EN EL INTERIOR DE LA REPÚBLICA, NI EN EL EXTERIOR DE LA MISMA, PERO IGNORA SI EL RESTO DE COLABORADORES DEL [REDACTED] REALIZABAN DICHAS INVESTIGACIONES Y SI SOLICITABAN ALGUNA AYUDA O APOYO DE ALGUNA AUTORIDAD.-----

---202. QUE SEÑALE EL DECLARANTE QUE ES LO QUE HACÍAN UNA VEZ QUE UBICABAN AL O LOS SOSPECHOSOS DE LOS ANÓNIMOS QUE INVESTIGABAN. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE COMO LO SEÑALÓ ANTERIORMENTE, EN LA ÚNICA INVESTIGACIÓN QUE REALIZÓ, EL RESULTADO DE LA MISMA LO PUSO EN CONOCIMIENTO DEL [REDACTED] Y SIN QUE ESTE LE COMENTARA O INFORMARA LAS MEDIDAS QUE SE TOMARON CON RESPECTO AL SUJETO INVESTIGADO, Y REFERENTE A LOS OTROS COLABORADORES DEL [REDACTED], IGNORA CUAL ERA EL DESTINO QUE DABAN A SUS INVESTIGACIONES Y EL SEGUIMIENTO QUE SE HACIA DE LAS PERSONAS INVESTIGADAS.-----

---203. QUE DIGA EL EXPONENTE QUE INDICACIONES RECIBÍAN Y CUAL ERA LA

000000

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG - 1 A
40

0025639

A.P. SE/003/95

FORMA QUE SE LAS PROPORCIONABAN. RESPUESTA. QUE EL DICENTE EN LA ÚNICA INVESTIGACIÓN QUE REALIZÓ SÓLO SIGUIÓ LAS INDICACIONES DE OBTENER DATOS DE LA PERSONA COMO SE LO HABÍA ORDENADO EL [REDACTED] Y QUE UNA VEZ OBTENIDOS ESOS DATOS, LE HACIA ENTREGA AL MISMO DE ELLOS PARA EL TRÁMITE CONDUCTENTE.-----

---204. QUE DIGA EXPONENTE COMO SE ORGANIZABAN LOS GRUPOS DE TRABAJO QUE REALIZABAN VIAJES PARA INVESTIGAR LOS ANÓNIMOS. RESPUESTA. QUE DESCONOCE CÓMO O DE QUÉ MANERA ERAN ORGANIZADOS LOS GRUPOS QUE SE ENCARGABAN DE LAS INVESTIGACIONES.-----

---205. QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL [REDACTED] TENIA EN SU OFICINA DEL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ALGÚN RADIOTRANSMISOR. RESPUESTA. QUE SÍ LLEGÓ A VER EN LA OFICINA DEL [REDACTED] SUBGERENCIA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA DEL AEROPUERTO DE ESTA CONTARA CON VARIOS RADIOS TRANSMISORES QUE PERMITÍAN LA COMUNICACIÓN [REDACTED] TANTO CON SUS ELEMENTOS DE SEGURIDAD AEROPORTUARIA TORRE DE CONTROL DEL AEROPUERTO, CON LA OFICINA DE SERVICIOS AEROPORTUARIOS Y OTRO RADIO QUE SIEMPRE CARGABA CON EL CUAL TENIA COMUNICACIÓN CON EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, QUE CONSISTÍA EN UN RADIO DE MOTOROLA DE UN MODELO MUY ATRASADO.-----

---206. QUE DIGA EL DEPONENTE SI CONOCE AL SEÑOR [REDACTED] [REDACTED] RESPUESTA. QUE SÍ LO CONOCE Y REPRODUCE LA RESPUESTA A UNA PREGUNTA ANTERIOR EN EL MISMO SENTIDO.-----

---207. QUE DIGA EL DECLARANTE EL MOTIVO POR EL CUAL CONOCIÓ A LA PERSONA. RESPUESTA. QUE COMO YA QUEDÓ TAMBIÉN SEÑALADO EL [REDACTED] COINCIDIERON EN FUNCIONES AL TRABAJAR PARA DISTINTAS DEPENDENCIAS EN EL ESTADO DE MÉXICO.-----

---208. QUE DIGA EL DECLARANTE SI SABE SI EL SEÑOR [REDACTED] TUVO ALGUNA RELACIÓN CON EL [REDACTED] [REDACTED]. RESPUESTA. QUE SABE EL DECLARANTE QUE LA RELACIÓN ENTRE DICHAS PERSONAS ERA DE TRABAJO Y AMISTOSA, DESDE HACE APROXIMADAMENTE 15 QUINCE AÑOS, QUE INCLUSO [REDACTED] SE DESEMPEÑÓ COMO JEFE OPERATIVO DE LA SUBGERENCIA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, Y QUE POSTERIORMENTE FUE SUBSTITUIDO POR EL SEÑOR [REDACTED].-----

---209. QUE DIGA EL DECLARANTE SI EXISTIÓ ALGÚN PROBLEMA ENTRE [REDACTED] Y [REDACTED]. RESPUESTA. QUE SÍ

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

41

0025640

A.P. SE/003/95

SE ENTERÓ DE QUE TUVIERON DIFERENCIAS ENTRE SÍ, Y POR COMENTARIOS DE [REDACTED] SE ENTERÓ QUE EL MOTIVO HABÍA SIDO, UN ADEUDO CONSIDERABLE QUE HABÍA HECHO EL [REDACTED] DE UN TELÉFONO CELULAR PROPIEDAD DE [REDACTED]

---210. QUE DIGA EL DECLARANTE SI CONOCE A [REDACTED].
RESPUESTA. QUE YA QUEDÓ PRECISADA SU RELACIÓN CON DICHA PERSONA.-----

---211. QUE DIGA EL DECLARANTE EL MOTIVO POR EL CUAL CONOCE A DICHA PERSONA. RESPUESTA. QUE LA CONOCIÓ CUANDO EL DECLARANTE AUXILIÓ EN LA OFICINA ANEXA AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL EN LOS PINOS AL [REDACTED]

---212. QUE DIGA EL DECLARANTE SI EXISTE ALGUNA RELACIÓN DE AFECTO ENTRE [REDACTED] RESPUESTA. QUE

YA QUEDÓ SEÑALADO LA RELACIÓN SENTIMENTAL QUE EXISTIÓ O QUE ENTRE DICHAS PERSONAS.-----

---213. QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] PERTENECE AL GRUPO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL QUE SE DEDICARA A INVESTIGACIONES. RESPUESTA. QUE DESCONOCE SI DICHA PERSONA PERTENECE AL GRUPO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL.-----

---214. QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] PERTENECE AL GRUPO QUE SE TRASLADARÍA A MICHOACÁN A DETENER A MARIO ABURTO. RESPUESTA. QUE LO DESCONOCE, TODA VEZ DE QUE EN EL HECHO QUE LO VIÓ EN ESE LUGAR.-----

---215. QUE DIGA EL DECLARANTE SI LLEGÓ A VER LAS FOTOGRAFÍAS DE [REDACTED], TENER DE MARIO ABURTO MARTÍNEZ. RESPUESTA. QUE EN ESA OCASIÓN QUE ESCUCHARA DECIR AL [REDACTED] LO RELATÓ A MARIO ABURTO, [REDACTED] TENÍA EN SUS MANOS UN SOBRE AMARILLO TAMAÑO CUAL EXTRAJO UNA FOTOCOPIA DE UNA FOTOGRAFÍA, QUE SEGÚN SU DECLARACIÓN, MARIO ABURTO, EL SUJETO AL IBAN A BUSCAR EN EL ESTADO DE MICHOACÁN UNA FOTOCOPIA QUE EL DICENTE OBSERVÓ PERO QUE NO SE PUDO PERCATAR DETALLADAMENTE DEL SUJETO QUE APARECÍA EN LA MISMA, QUE ÚNICAMENTE RECUERDA QUE ERA UNA FOTOGRAFÍA DE 10 DIEZ X 8 OCHO CENTÍMETROS Y QUE SE APRECIABA LA FIGURA DE UN SUJETO MASCULINO, FOTOGRAFIADO DE FRENTE DE LA CINTURA HACIA ARRIBA, CON PELO [REDACTED] MÁS CARACTERÍSTICAS YA QUE LA FOTOCOPIA NO ERA MUY CLARA, Y TAMPOCO LE FUE PERMITIDA PARA OBSERVARLA CON DETALLE.-----

---216. QUE DIGA EL DECLARANTE POR QUE SENTÍA TEMOR DE MANIFESTAR LO QUE NARRÓ EN SUS ANTERIORES DECLARACIONES. RESPUESTA. QUE MÁS QUE TEMOR

0188500

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

42

0025641

A.P. SE/003/95

SENTÍA INSEGURIDAD POR SU PERSONA Y LOS INTEGRANTES DE SU FAMILIA, A QUE EL [REDACTED] FUERA A INTENTAR ALGO EN SU CONTRA, YA QUE SE SABE QUE ES UNA PERSONA MUY VIOLENTA Y UN MILITAR INTRANSIGENTE, A TAL GRADO QUE RECIENTEMENTE A MEDIADOS DEL MES DE ENERO [REDACTED]

NOMBRE [REDACTED], SE ENCONTRO CON EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, Y LE MANDÓ DECIR [REDACTED]

[REDACTED] SE CUIDARA MUCHO EN TONO DE AMENAZA.-----

---217. QUE DIGA EL DECLARANTE SI DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO [REDACTED] TENIA COMUNICACIÓN CON EL [REDACTED] RESPUESTA. QUE DE [REDACTED]

EXISTIDO TAL COMUNICACIÓN.-----

---218. QUE DIGA EL DECLARANTE SI SE SUPO QUIEN O QUIEN ORDENARON HACERLO, LOS MICRÓFONOS QUE SE LOCALIZARON EN LICENCIADO COLOSIO, CUANDO ESTE ERA SECRETARIO DE DES RESPUESTA. QUE NUNCA SE ENTERÓ QUIEN ORDENÓ LA INSTALACIÓN LOCALIZADO EN LA OFICINA DEL LICENCIADO COLOSIO EN L DESARROLLO SOCIAL, QUE TAMPOCO LES FUE INFORMADO Q RESPECTO.-----

---219. QUE DIGA EL DECLARANTE SI SE INFORMO ALGUNA OTRA SE LOCALIZARON DICHOS MICRÓFONOS. RESPUESTA. QUE ÚNICAMENTE LA LOCALIZACIÓN DEL MICRÓFONO, EL [REDACTED] PARTICULAR DEL LICENCIADO COLOSIO EN ESE ENTONCES, Y DE SU NOMBRE.-----

---220. QUE DIGA EL DECLARANTE SI DURANTE LA CAMPAÑA COLOSIO, SE LOCALIZO ALGÚN MICRÓFONO EN LAS OFICINAS, TELÉFONOS O DOMICILIO DE DICHA PERSONA. RESPUESTA. QUE LO DESCONOCE TODA VEZ DE QUE NO PARTICIPÓ DURANTE SU CAMPAÑA.-----

---221. QUE DIGA EL DECLARANTE SI DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, EL [REDACTED] INTERVINO EN LA LOCALIZACIÓN DE LOS CITADOS MICRÓFONOS. RESPUESTA. QUE DESCONOCE SI EL [REDACTED] PARTICIPÓ EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO.-----

---222. QUE DIGA EL DECLARANTE CON QUE FRECUENCIA EL [REDACTED] ACUDÍA A LA EMPRESA ASISTENTES S.A., CUANDO LABORABA EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO. RESPUESTA. QUE RECUERDA QUE DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIA COLOSIO, EL [REDACTED] ACUDIÓ, A LA

1432860

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS
PROCURADURIA
DE
REPUBLICA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG-1A
43

0025642

A.P. SE/003/95

EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V., EN COMPAÑÍA DE [REDACTED], CON EL OBJETO DE INSTALAR PARA AMBOS UNA OFICINA DENTRO DE LA EMPRESA, YA QUE EL [REDACTED] HABÍA ORDENADO QUE SE HICIERA LIMPIEZA Y ACONDICIONAMIENTO DE UNA DE LAS OFICINAS QUE SE ENCONTRABA EN LA PLANTA BAJA DEL INMUEBLE, CON EL OBJETO DE EN ELLA INSTALAR UNA OFICINA DE ANÁLISIS DE INFORMACIÓN, AL PARECER DE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO LUIS DONALDO COLOSIO, Y QUE SUPONE EL DECLARANTE QUE ESTO SE DEBÍA AL QUE NECESITABAN ADEMÁS DEL ESPACIO DE UN LUGAR DISCRETO, TODA VEZ DE QUE EN LA OFICINA DEL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO NO TENÍAN LA SUFICIENTE DISCRECIÓN Y ESPACIO; QUE FINALMENTE SE LIMPIÓ Y ACONDICIONÓ, PERO NUNCA FUE INSTALADA, NI TAMPOCO FUE UTILIZADA NI POR [REDACTED] NI [REDACTED]

---223. QUE DIGA EL DECLARANTE QUE TRABAJOS CONSIGUIÓ EL [REDACTED] SU EMPRESA DE SEGURIDAD, CUANDO LABORABA EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO. RESPUESTA. QUE EL DECLARANTE NO RECIBIÓ EL TIEMPO QUE TRABAJÓ COMO [REDACTED] DE LA EMPRESA ASISTENTES, S.A. DE C.V., QUE EL [REDACTED] LE HAYA PROPUESTO ALGÚN CLIENTE O ALGÚN CONTRATO PARA LA EMPRESA YA CITADA, SALVO LA RELACIÓN QUE EXISTE CON EL ESTADO MAYO PRESIDENCIAL, RESPECTO A LOS VEHÍCULOS PROPIOS DEL ORGANISMO, PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE SU BLINDAJE. SEGÚN TENÍA CONOCIMIENTO EL DECLARANTE, ESOS VEHÍCULOS DECOMISADOS AL SEÑOR [REDACTED] FUERON REMITIDOS PARA SU REPARACIÓN POR ELEMENTOS DEL ESTADO MAYO PRESIDENCIAL, QUE ENTRE LOS VEHÍCULOS QUE REPARABAN, SIGUIENTES, UN COUPEL MODELO 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS, COLOR NEGRO, SIN PLACAS; UN CHEVROLET CENTURY, COLOR GRIS PLATA MODELO 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS, UNA CAMIONETA CHEVROLET PICK UP, MODELO 1991 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO Ó 1992 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS, COLOR BLANCO, SIN PLACAS, OTRAS DOS CAMIONETAS CHEVROLET PICK UP, MODELOS 1989 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE Ó 1990 MIL NOVECIENTOS NOVENTA, COLORES AZUL Y ROJO, SIN PLACAS DE CIRCULACIÓN.

---224. QUE DIGA EL DECLARANTE QUIÉN ESTABLECIÓ LA MECÁNICA DE QUE EL DICENTE ACUDIERA AL AEROPUERTO, PARA RENDIR CUENTAS DE LA EMPRESA AL [REDACTED] Y EL MOTIVO PARA ELLO. RESPUESTA. QUE FUE EL PROPIO [REDACTED] QUIEN LE ORDENÓ AL DECLARANTE QUE POR LO MENOS UNA VEZ A LA SEMANA

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

44

0025643

A.P. SE/003/95

ACUDIERA A SU OFICINA EN EL AEROPUERTO, PARA QUE LE INFORMARA CÓMO MARCHABA LA EMPRESA, Y A MENOS DE QUE OCURRIERA ALGO IMPORTANTE COMO ERA EL CASO DE MULTAS, VISITAS DEL SEGURO SOCIAL O DE HACIENDA, DEBÍA ACUDIR

[REDACTED] FIRMARA LOS CHEQUES O DOCUMENTOS IMPORTANTES, YA QUE NO TENIA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA EMPRESA.-----

---225. QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL LICENCIADO LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA O SU [REDACTED] CELEBRARON ALGÚN CONTRATO CON LA EMPRESA ASISTENTES S.A. RESPUESTA. QUE DURANTE EL TIEMPO QUE DICHA EMPRESA ESTUVO A CARGO DEL DECLARANTE, LA FAMILIA [REDACTED] NO CELEBRÓ CONTRATO ALGUNO CON LA EMPRESA DIRIGIDA POR EL DE LA [REDACTED]

---226. QUE DIGA EL DECLARANTE QUE RELACIÓN TENIA EL [REDACTED] EX-JEFE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, CON LO [REDACTED] INVESTIGACIÓN FORMADOS EN ESTE ULTIMO ORGANISMO. RESPUESTA.

QUÉ RELACIÓN EXISTÍA ENTRE EL [REDACTED] ENCARGADAS DE LA INVESTIGACIÓN DE LOS ANONIMOS, QUE SÓLO RE SEÑORA [REDACTED], ERA LA ÚNICA QUE TENÍA RELACIÓ DICHÓ GENERAL, Y QUE POR CONDUCTO DEL MISMO [REDACTED]

[REDACTED] ESTABAN COMISIONADOS EN EL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL.

---227. QUE DIGA EL DECLARANTE COMO SE INFORMABAN LOS RESU INVESTIGACIONES REALIZADAS POR LOS GRUPOS DEL ESTADO MAYOR RESPUESTA. QUE A ESTA PREGUNTA YA DIÓ RESPUESTA ANTERIORMENT

---228. QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN RENDÍA TALES INFORMES QUE DESCONOCE QUIÉN RENDÍA LOS INFORMES.-----

---229. QUE DIGA EL DECLARANTE A QUIEN SE RENDÍAN DICH RESPUESTA. QUE DE LA INVESTIGACIÓN QUE SE LE ENCOMENDÓ AL DECLARANTE, INFORMÓ AL [REDACTED] Y SUPONE QUE ESTE INFORMARÍA AL [REDACTED] Y ESTE A SU VEZ AL [REDACTED], Y POR LO QUE HACE A LOS OTROS COMPAÑEROS, DESCONOCE SI RENDIAN INFORMES.-----

---230.- QUE DIGA SI CONOCE AL SEÑOR [REDACTED]. RESPUESTA. QUE CONOCE A UN SEÑOR DE APELLIDO [REDACTED], Y QUE ESTE TRABAJABA EN LA OFICINA [REDACTED] DEL ANTERIOR EQUIPO QUE CONFORMABA LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO, Y QUE HASTA AHORA SE ENTERA QUE SU NOMBRE CORRECTO ES [REDACTED]

SEÑOR SE PRESENTARON EN DOS O TRES OCASIONES A RECLAMARLE EL MOTIVO POR EL CUAL NO LES PAGABAN LAS QUINCENAS PROMETIDAS DE ACUERDO AL CONVENIO

SIN
TEXT

PROC
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

45

0025644

A.P. SE/003/95

QUE TENÍAN ACORDADO CON EL ANTERIOR FISCAL.-----

---231.- QUE DIGA POR QUÉ LO CONOCE. RESPUESTA. QUE POSTERIOR AL CONVENIO CELEBRADO CON EL LICENCIADO CHAPA, ESTE LES DIJO QUE EN SO SUBSECUENTE SE DIRIGIERAN A LA OFICINA EN LA CALLE DE [REDACTED] PARA ENTREVISTARSE CON EL SEÑOR [REDACTED], PARA QUE QUINCENALMENTE LES PAGARAN.-----

---232.- QUE DIGA CUANDO FUE LA ULTIMA VEZ QUE EL DECLARANTE RECIBIÓ GRATIFICACIÓN, BONIFICACIÓN O COMPENSACIÓN ALGUNA POR PARTE DEL EQUIPO ANTERIOR QUE FORMABA PARTE DE LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL. RESPUESTA. QUE FUE EN EL MES DE ABRIL DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, POR LA CANTIDAD DE DOS MIL PESOS, POR EL CONCEPTO ANTES INDICADO Y DE QUINCENAS ATRASADAS, QUE EN TOTAL DE NOVIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS CINCO A ABRIL DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS APROXIMADAMENTE DOCE MIL PESOS DE MANOS DEL PERSONAL DE SUBPROCURADURÍA.-----

---233.- QUE NOS DIGA SI TUVO USTED ALGÚN TRATO REFERENTE A INVESTIGACIONES ESPECIALES QUE SE REALIZARON EN FAVOR DEL ANTERIOR DE TRABAJO QUE ESTABA A CARGO DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN. QUE NO TUVO TRATO ALGUNO RESPECTO A LA INVESTIGACIÓN DE LOS HECHOS.-----

---234.- QUE NOS DIGA EL DECLARANTE, AL TENER A LA VISTA LA DOCUMENTACIÓN EN COPIA FOTOSTÁTICA, EXTRAÍDAS DE SUS ORIGINALES FEDATADOS EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA, A QUÉ PERSONAS RECONOCE EN DICHA DOCUMENTACIÓN. RESPUESTA. QUE EN PRIMER TÉRMINO RECONOCE EN COPIA FOTOSTÁTICA DE UNA LICENCIA DE CONDUCIR, AL SEÑOR [REDACTED]

[REDACTED] Y A CARGO DEL MANTENIMIENTO DE LOS [REDACTED] BLINDAJES, EN LA EMPRESA DE ASISTENTES, S.A. DE C.V.; ASIMISMO RECONOCE EN LA MISMA COPIA FOTOSTÁTICA PERO CORRESPONDIENTE A UNA CREDENCIAL PARA [REDACTED] QUIEN SE DESEMPEÑARA COMO [REDACTED] EN LA EMPRESA ANTES CITADA; QUE ASIMISMO EN UNA FOTOCOPIA TAMAÑO OFICIO EN LA QUE APARECEN FOTOGRAFÍAS TAMAÑO INFANTIL DE DIVERSAS PERSONAS RECONOCE EN TRES DE ELLAS A LA MISMA PERSONA Y QUE CORRESPONDE AL SEÑOR [REDACTED] Y PARA LOS EFECTOS DE QUE DICHOS RECONOCIMIENTOS E IDENTIFICACIONES SURTAN SUS EFECTOS LEGALES Y FORMEN PARTE DE SU DECLARACIÓN, EN ESTE ACTO SE LE PIDE QUE RUBRIQUE CON SU NOMBRE, FECHA Y FIRMA TALES DOCUMENTOS PARA EVITAR POSIBLES

10-10-10-10-10-10

SIN TEXTO

ESTADO
PROCUR
TAKEN
SUBPROCU
ADRESA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025645

A.P. SE/003/95

CONFUSIONES EN EL FUTURO, Y POSTERIORMENTE SEAN AGREGADAS A SU DECLARACIÓN.-----

---235.- QUE NOS DIGA CUÁL FUE LA ACTITUD QUE TOMÓ EL [REDACTED] POSTERIOR A SU COMENTARIO CON RELACIÓN A MARIO ABURTO CUANDO LES MOSTRO LA COPIA FOTOSTÁTICA DE LA FOTOGRAFÍA DE ÉSTE Y QUÉ HIZO CON DICHOS DOCUMENTOS. RESPUESTA. QUE LA ACTITUD DEL [REDACTED] FUE DE INMEDIATO ARREPENTIMIENTO, AL HABER EXTERIORIZADO EL COMENTARIO ANTE LA PRESENCIA DEL EMITENTE Y LOS DEMÁS PRESENTES, Y QUE PARA TAL VEZ PARA REPARAR SU INDISCRECIÓN PROCEDIÓ A GUARDAR EN UN CAJÓN DE SU ESCRITORIO LOS DOCUMENTOS.-----

---236.- QUE NOS DIGA SI AL TENER A LA VISTA EN ESTA OFICINA, AL SEÑOR [REDACTED] LO RECONOCE COMO LA PERSONA A LA CUAL LE COMENTÓ LO QUE VIÓ Y ESCUCHÓ, CUANDO SE ENCONTRABA EN LA AEROPUERTO Y LA SUBGERENCIA DEL MISMO EN LA CIUDAD DE MÉXICO QUE SI LO RECONOCE COMO LA PERSONA A QUIEN LE HIZO LOS COMENTARIOS SEÑALA EN SU DECLARACIÓN.-----

---237.- QUE NOS DIGA CUÁL ERA EL PROCEDIMIENTO PARA IR A LA OFICINA QUE OCUPABA EL [REDACTED] ADJUNTA AL ESTADO MAYOR RESPUESTA. QUE LOS QUE AL DICENTE CONCIERNE AL PRINCIPIO IGUAL QUE A CUALQUIER PERSONA, ES DECIR, QUE DEBÍA REGISTRAR UNA IDENTIFICACIÓN PERSONAL, E INDICAR A QUIÉN IBA A VISITAR EL ASUNTO, QUE ACTO SEGUIDO E, PERSONAL DE RECEPCIÓN POR VÍA COMUNICABA CON LA PERSONA BUSCADA, Y SI ÉSTA LO AUTORIZABA, EL PASO, SIENDO CONDUCIDO POR UN PROPIO HASTA LA OFICINA REQUERIDA, PERO QUE EN EL CURSO DE LOS DÍAS Y SEMANAS EL DICENTE FUE SIENDO CONOCIDO POR EL PERSONAL DE RECEPCIÓN Y YA NO REQUERÍA DE ESE TRÁMITE, PERO QUE EL MISMO ERA EXIGIDO PARA CUALQUIER PERSONA; QUE RESPECTO A LA TRÁMITE QUE SE SEGUÍA EN LA OFICINA DEL [REDACTED], EN LA SUBGERENCIA DEL AEROPUERTO DE ESTA CIUDAD, EN LA PUERTA DE ENTRADA A LA MISMA, SE ENCONTRABA LA POLICÍA AUXILIAR QUIEN PREGUNTABA A QUIEN BUSCABAN Y SI ERA PARA EL [REDACTED] LES INDICABA QUE PASARAN CON LA SECRETARIA PARA REGISTRARSE SIN TENER MAYOR PROBLEMA.-----

---SE LE PREGUNTA AL COMPARECIENTE SI QUIERE AGREGAR ALGO MAS A SU PRESENTE DECLARACIÓN INDICANDO QUE DESEA QUE QUEDE ASENTADO, QUE EN EL CITATORIO QUE SE LE ENVIÓ PARA QUE COMPARECIERA A DECLARAR, SE MENCIONA

000000

SINTEXTO

PROCU
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A
47

0025646

A.P. SE/003/95

QUE DEBERÁ DE HACERLO PARA QUE MANIFIESTE LO RELATIVO A SU COLABORACIÓN Y PARTICIPACIÓN DURANTE LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL DEL LICENCIADO [REDACTED] QUERIENDO ACLARAR QUE COMO A QUEDADO ASENTADO EN SU DECLARACIÓN DICENTE NO PARTICIPÓ Y NO ESTUVO INTEGRADO EN EL EQUIPO DE [REDACTED] QUE SI ACASO CON POSTERIORIDAD TUVIERE ALGÚN DATO QUE APOYARA LA INVESTIGACIÓN, LO HARÁ DEL CONOCIMIENTO DE ESTA REPRESENTACIÓN FEDERAL, SIENDO TODO LO QUE TIENE QUE DECIR Y PREVIA LECTURA DE SU DICHO, RATIFICA EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES, SU DECLARACIÓN HABER SIDO EXPUESTA DE MANERA VERDADERA SIN NINGÚN TIPO DE DOLOR FÍSICA NI MORAL, FIRMANDO [REDACTED] E PARA CONSTANCIA [REDACTED]

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA
CA
A ESPECIAL

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

3432100

SIN TEXTO

GA. PROCU

SUBPRO

ENCIA PARA CONDUCIR



CREDENCIAL PARA VOTAR

0025647

3-02-97



Gobierno del Estado de México
Secretaría de Gobierno
Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito

Automovilista

GENERAL
CA
A ESPECIAL

X
14
11

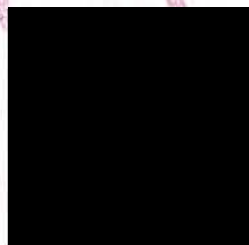
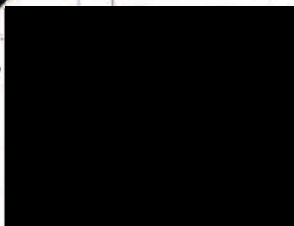
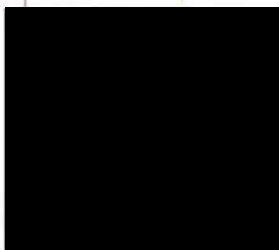
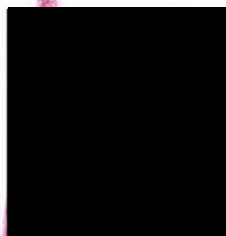
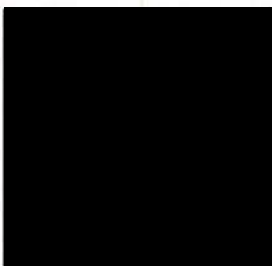
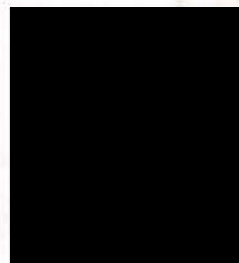
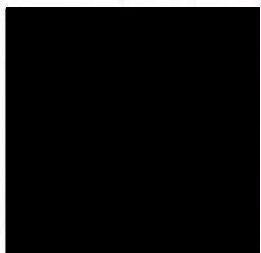
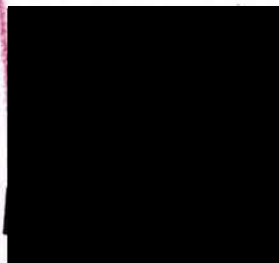
12

5400500

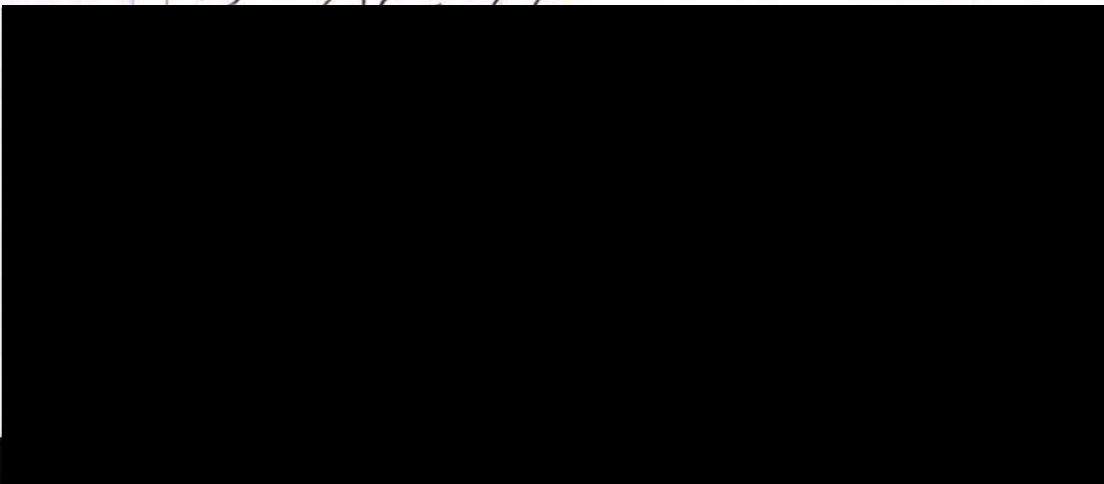
SIM
TEXT

PROCUR
SUBPR

0025648



2 07 97



180300

SIN TEXTO

PROCC

SUBPRO

0025649

375 Acciones

50 "

10 "

10 "

5 "

50 "

500 Acciones — TOTAL

GENERAL
ICA
IA ESPEC

000000

SIN TEXTO

PROCU

SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

0025650

A. P. SE/003/95

**FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN
DE** [REDACTED]

---En la Ciudad de México, Distrito Federal siendo las 9:00 nueve horas, del día 3 tres de febrero de 1997 mil novecientos noventa y siete, el suscrito Agente del Ministerio Público de la Federación, licenciado [REDACTED] [REDACTED] adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia, con quienes al final firma y da fe-----

---Que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales, se procede practicar diligencia de Fe Ministerial de los siguientes documentos. Se da fe de tener a la vista el original de un gafete expedido por el H. Ayuntamiento Constitucional, Nezahualcóyotl, Estado de México, a nombre de [REDACTED]

[REDACTED] la cual presenta una fotografía a color en el ángulo inferior derecho que coincide con los rasgos físicos del exhibiente, y presentando una firma ilegible en su cara principal, y al reverso datos personales del interesado, así como otra firma ilegible, documento del que se da fe y se agrega copia certificada a las presentes actuaciones [REDACTED]

S FE-----

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA
SUBPROCURADURIA ESPECIAL

003253

SIMTEXTO

PROCUR
SUBPROCU

0025651

---El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio
Público de la Federación, asistido a la subprocuraduría Especial del Caso
Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia
que al final firman y dan fé-----

CERTIFICA-----

---Que la presente copia fotostática, constante de una foja útil, concuerda
fielmente con su original, que se tuvo a la vista en la Ciudad de México,
Distrito Federal, a los tres días del mes de febrero de mil novecientos noventa y
siete-----

FE-----

DE A.

DE LA
PÚBLICA
SUBPROCURADURÍA ESPECIAL

1501109

SINTEXTO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

1
0025652

A.P. SE/003/95

AMPLIACION DE DECLARACION DEL SEÑOR

EN LA CIUDAD DE MEXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 8:30 OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS, DEL DIA 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL SUSCRITO LICENCIADO [REDACTED] AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACION, ADSCRITO A LA SUBPROCURADURIA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO, DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA, QUIEN ACTUA EN FORMA LEGAL Y EN COMPAÑIA DE TESTIGOS DE ASISTENCIA, QUIENES AL FINAL FIRMAN Y DAN FE, -----

----- HACE CONSTAR-----

---QUE SIENDO LA HORA ARRIBA INDICADA SE PRESENTO EN EL INTERIOR DE ESTA OFICINA EL SEÑOR [REDACTED], EN ATENCION A LA CITACION QUE SE LE HIZO A TRAVES DEL OFICIO CG/044/97 DE FECHA 27 VEINTISIETE DE ENERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, POR ESTA REPRESENTACION SOCIAL FEDERAL, POR LO QUE SE PROCEDE A TOMARLE SU AMPLIACION DE DECLARACION MINISTERIAL.---

-----C O N S T E-----

---AMPLIACION DE DECLARACION MINISTERIAL DEL SEÑOR [REDACTED]

[REDACTED]-----
PRESENTE EN EL INTERIOR DE LAS INSTALACIONES DE ESTA REPRESENTACION SOCIAL FEDERAL, EL QUE EN SU ESTADO NORMAL DICE LLAMARSE [REDACTED]

PROTESTADO QUE ES EN TERMINOS DE LEY PARA QUE SE CONDUZCA CON VERDAD EN LAS DILIGENCIAS EN QUE VA A INTERVENIR Y ADVERTIDO DE LAS PENAS EN QUE INCURREN LOS FALSOS DECLARANTES EN TERMINOS DEL ARTICULO 247, FRACCION I, Y 255 DEL CODIGO PENAL FEDERAL, ASIMISMO SE HACE DE SU CONOCIMIENTO EL

100-100000

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



A.P. SE/003/95

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

CONTENIDO DEL ARTICULO 127 BIS DEL CODIGO FEDERAL DE
PROCEDIMIENTOS PENALES, RESPECTO AL DERECHO QUE TIENE DE
NOMBRAR ABOGADO O PERSONA DE SU CONFIANZA QUE SE ENCUENTRE
PRESENTE AL RENDIR SU DECLARACION, MANIFESTANDO QUE SE
RESERVA TAL DERECHO, IDENTIFICANDOSE EN ESTE ACTO CON
CREDENCIAL [REDACTED]

DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, DIRECCION GENERAL DE
RECLUSORIOS A SU FAVOR, EN LA QUE APARECE COMO NUMERO DE
EMPLEADO [REDACTED]

[REDACTED] DOCUMENTO QUE PRESENTA UNA FOTOGRAFIA EN BLANCO Y
NEGRO, EN EL MARGEN IZQUIERDO, LA CUAL COINCIDE CON LOS
RASGOS FISONOMICOS DEL COMPARECIENTE Y UNA FIRMA QUE
RECONOCE COMO SUYA POR SER LA QUE UTILIZA EN TODOS SUS ACTOS
PUBLICOS Y PRIVADOS, DOCUMENTO DEL QUE SE DARA FE POR
SEPARADO CON CARACTER DEVOLUTIVO, AGREGANDO COPIA DEL
MISMO AL EXPEDIENTE; EN SEGUIDA, EL DECLARANTE POR SUS
GENERALES MANIFESTO LLAMARSE COMO HA QUEDADO ESCRITO, SER
DE [REDACTED] DE EDAD, ESTADO CIVIL [REDACTED]
RELIGION [REDACTED] INSTRUCCION [REDACTED]
[REDACTED], OCUPACION [REDACTED]
FEDERAL, [REDACTED] GRUPO [REDACTED], ORIGINARIO [REDACTED]
[REDACTED] CON DOMICILIO ACTUAL [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
TELEFONO [REDACTED]

[REDACTED] Y EN RELACION CON LOS HECHOS QUE SE INVESTIGAN.-----

-----DECLARA-----

000000

SINTEXTO

PROCU

SUBPRD



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

0025654³

A.P. SE/003/95

---QUE EL DE LA VOZ COMPARECE ANTE LA CITACION QUE RECIBIO POR OFICIO POR PARTE DE ESTA REPRESENTACION SOCIAL, Y AL TENER A LA VISTA SUS DECLARACIONES RENDIDAS CON FECHAS 27 VEINTISIETE DE ABRIL DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, 14 CATORCE DE MARZO DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, 28 VEINTIOCHO DE NOVIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, 8 OCHO DE DICIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO Y 28 DE DICIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, MANIFIESTA QUE LA RATIFICA EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES POR CONTENER LA VERDAD DE LOS HECHOS Y RECONOCE COMO SUYAS LAS FIRMAS QUE APARECEN EN EL MARGEN Y ALCANCE DE LAS MISMAS, COMO LA QUE UTILIZA EN TODOS LOS ASUNTOS TANTO PUBLICOS COMO PRIVADOS, Y EN RELACION A LOS HECHOS INVESTIGADOS POR ESTAS SUBPROCURADURIA ESPECIAL RESPONDE AL SIGUIENTE INTERROGATORIO. 1.- QUE DIGA A PARTIR DE QUÉ FECHA FUE ASIGNADO, COMISIONADO, ADSCRITO AL EQUIPO DE SEGURIDAD DEL ESTADO MAYOR QUE SE INTEGRÓ A LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- 1º PRIMERO DE NOVIEMBRE DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES. 2.- QUE DIGA, CUÁL ERA SU ADSCRIPCIÓN ANTES DE INCORPORARSE AL EQUIPO DE SEGURIDAD EN LA CAMPAÑA. RESPUESTA.- QUE ERA [REDACTED] DE LAS TIENDAS BODEGAS DE AURRERA, SIN QUE TUVIERA UNA OFICINA COMO LUGAR ESPECIAL PARA DESARROLLAR SU TRABAJO YA QUE SE TRASLADABA A LAS DISTINTAS BODEGAS DE LA ZONA NORTE DE LA CIUDAD PARA [REDACTED] D DE LAS MISMAS, TENIENDO A SU CARGO APROXIMADAMENTE DE 25 VEINTICINCO A 30 TREINTA ELEMENTOS DE SEGURIDAD POR TIENDA. 3.- QUE DIGA, CÓMO FUE SU DESIGNACIÓN, ES DECIR, QUIÉN LE ORDENÓ QUE DEBÍA INTEGRARSE AL EQUIPO DE SEGURIDAD, ASÍ MISMO, INDIQUE SI DICHA INCORPORACIÓN FUE EN CALIDAD DE COMISIONADO, CON LICENCIA A SU BASE, O BIEN, POR CAMBIO DE ADSCRIPCIÓN. RESPUESTA.- QUE SU DESIGNACIÓN FUE POR INVITACION DEL [REDACTED], QUE COMO ERA [REDACTED] POR PARTE DEL EJERCITO MEXICANO. 4.- QUE NOS DIGA, QUIÉN ERA SU SUPERIOR JERÁRQUICO ANTES DE UNIRSE A LA CAMPAÑA. RESPUESTA.- LOS GERENTES DE LAS DIFERENTES TIENDAS. 5.- QUE NOS DIGA, SI UNA VEZ QUE SE UNIÓ AL EQUIPO DE SEGURIDAD DE LA CAMPAÑA, SE ENTREVISTÓ CON EL [REDACTED] PARA RECIBIR INSTRUCCIONES O FUE OTRO OFICIAL QUIEN LO INSTRUYÓ. RESPUESTA.- QUE FUE EL [REDACTED] LA PERSONA DE LA QUE RECIBÍO INSTRUCCIONES. 6.- QUE NOS DIGA, SI RECUERDA EN QUÉ FECHA FUE ASIGNADO AL GRUPO DONDE DESARROLLÓ SUS FUNCIONES DENTRO DE LA CAMPAÑA. RESPUESTA.- EL 1º

4053506

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA
GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

4

0025655

A.P. SE/003/95

PRIMERO DE ENERO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO CUANDO INICIAN PROPIAMENTE LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA. 7.- QUE NOS DIGA, A QUÉ GRUPO QUEDÓ ADSCRITO Y BAJO LAS ORDENES DE QUÉ PERSONA, LAS FUNCIONES A REALIZAR, Y SI RECIBIÓ ALGUNA CAPACITACIÓN RESPECTO DEL TRABAJO QUE DESEMPEÑARÍA. RESPUESTA.- QUE PERTENECIA AL GRUPO 2 DOS BAJO LAS ORDENES DEL [REDACTED]

[REDACTED] SU FUNCION ERA LA DE SER [REDACTED] Y QUE EL [REDACTED] FUE LA PERSONA QUE LE DIO INSTRUCCIONES PARA PODER DESARROLLAR SUS FUNCIONES. 8.- QUE NOS DIGA, SI PARA HABER SIDO SELECCIONADO COMO INTEGRANTE DEL EQUIPO DE SEGURIDAD TUVO QUE TENER UN PERFIL DETERMINADO, O SI ALGUNA PERSONA EN ESPECIAL LO RECOMENDÓ. RESPUESTA.- QUE SOLO POR EL HECHO DE SER [REDACTED] FUE LLAMADO Y POR SER COMPAÑERO DE GENERACION DEL COLEGIO MILITAR DEL [REDACTED]

9.- QUE INDIQUE, SI PREVIO A SU DESIGNACION O COMISION EL DICENTE, YA HABÍA PARTICIPADO EN OTRAS COMISIONES SIMILARES ES DECIR, OTRAS CAMPAÑA, PROTECCIÓN A FUNCIONARIOS, ETC. RESPUESTA.- QUE EN CAMPAÑAS ELECTORALES NO HABIA PARTICIPADO PERO SI EN PROTECCION DE FUNCIONARIOS CUANDO TRABAJO EN SEGURIDAD NACIONAL DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION. QUE TRABAJO COMO [REDACTED] DEL [REDACTED] Y DEL LICENCIADO [REDACTED]

[REDACTED] CUANDO AMBOS EN SU TIEMPO FUNGIERON COMO SECRETARIOS DE GOBERNACION. 10.- QUE INDIQUE, SI DURANTE SU TRAYECTORIA EN EL EJÉRCITO HA SIDO CAPACITADO O RECIBIDO CURSOS PARA LA PROTECCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CAMPAÑA O ACTOS SIMILARES, (ESPECIFIQUE TIPO DE CURSOS, AÑO Y LUGAR DONDE FUERON IMPARTIDOS). RESPUESTA.- QUE NUNCA RECIBIO NINGUN CURSO DE ESA NATURALEZA MIENTRAS FUNGIO COMO [REDACTED] QUE RECIBIO INSTRUCCION PARA FUNGIR [REDACTED] EN LA SECRETARIA DE GOBERNACION.

11.- QUE NOS DIGA, EN QUÉ CONSISTÍA SU TRABAJO EN SU ANTERIOR ADSCRIPCIÓN Y SI A LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO FUERON INTEGRADOS OTROS COMPAÑEROS DE ESA MISMA ADSCRIPCIÓN, (PROPORCIONE NOMBRES DE LOS MISMOS). RESPUESTA.- QUE SU TRABAJO CONSISTIA EN [REDACTED]

[REDACTED] A LOS [REDACTED]

12.- QUE NOS DIGA, CUANTAS PERSONAS DESEMPEÑABAN EL MISMO TRABAJO QUE EL DICENTE EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, O SI TENÍA PERSONAS QUE LOS AUXILIARAN EN SU TRABAJO O BAJO SU MANDO. RESPUESTA.- QUE HABIA TRES PERSONAS, DOS QUE SE DESEMPEÑABAN EN PROVINCIA Y UNA EN EL DISTRITO FEDERAL; QUE LA UNICA PERSONA BAJO SU MANDO ERA EL [REDACTED] QUE LES ERA

0033022

SIN TEXTO

ESTADO DE
PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

5

0025656

A.P. SE/003/95

ASIGNADO; QUE EL NOMBRE DE LOS OTROS DOS CONVOYAS ERAN EL [REDACTED]

13.- QUE NOS DIGA, SI EN EL DESEMPEÑO DE SU TRABAJO MANEJABA U OPERABA ALGÚN TIPO DE APARATO O APARATOS DE RADIO-COMUNICACIÓN, ESPECIFIQUE LOS TIPOS DE APARATOS MODELOS, MARCAS, FRECUENCIAS, ALCANCES, ETC.

RESPUESTA.- QUE LE FUE ENTREGADO UN RADIO TRANSMISOR CUYO ALCANCE ERA DE APROXIMADAMENTE DE 20 VEINTE KILOMETROS, DE MARCA MOTOROLA SIN RECORDAR EL MODELO NI LA FRECUENCIA EN QUE OPERABA DICHO EQUIPO.

14.- QUE NOS DIGA, CUÁNTOS TIPOS DE SISTEMAS DE COMUNICACIÓN Y RADIO-TRANSMISIÓN CONOCE Y MANEJA, CUÁNTOS CÓDIGOS DE CLAVES CONOCE Y HA MANEJADO DENTRO DEL EJÉRCITO Y CUÁNTOS Y CUÁLES DE ELLOS UTILIZÓ EN SU LABOR ASIGNADA EN LA CAMPAÑA.

RESPUESTA.- QUE EL UNICO QUE CONOCE Y MANEJA ES EL DE TRASMISION Y RECEPCION A TRAVES DE RADIO PORTATIL; QUE CONOCE Y HA MANEJADO DISTINTOS CODIGOS DE CLAVES EN EL DESEMPEÑO DE SUS LABORES EN EL EJERCITO, EN GOBERNACION, EN LA POLICIA JUDICIAL INCLUSO EN BODEGAS AURRERA TENIA SUS PROPIAS CLAVES; QUE LAS CLAVES QUE SE UTILIZARON EN LA CAMPAÑA FUERON LAS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. QUE DICHA CLAVES LE FUERON PROPORCIONADAS DOS DIAS ANTES DE QUE INICIARAN LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA.

15.- QUE NOS DESCRIBA CON DE DETALLE SUS FUNCIONES A REALIZAR EN LA CAMPAÑA CON QUÉ FRECUENCIA LAS HACÍA.

RESPUESTA. QUE SU FUNCION ESPECIFICA ERA APRENDERSE LA RUTA DEL CANDIDATO DESDE QUE LLEGABA AUN ESTADO Y HASTA QUE SALIA DE ESTE, ASÍ COMO RUTAS ALTERNAS Y HOSPITALES DE EMERGENCIA; QUE EL DECLARANTE LLEGABA CON UN DIA DE ANTICIPACIÓN A LOS LUGARES EN LOS QUE SE DESARROLLARIAN LOS ACTOS POLITICOS, Y SE PONIA EN CONTACTO CON LOS MIEMBROS DE PRI MUNICIPAL Y ESTATAL A TRAVES DEL [REDACTED]

QUE EL DE LA VOZ REALIZABA LOS RECORRIDOS PREVIOS PARA DETERMINAR CUALES SERIAN LAS RUTAS QUE SEGUIRIA EL CANDIDATO, LAS RUTAS DE EMERGENCIA Y LOS HOSPITALES COMO YA LO SEÑALO, VERIFICANDO EN CADA LUGAR LOS ACCESOS Y SALIDAS.

16.- QUE NOS DIGA SI LOS OPERADORES DE RADIO DE TODAS SUS ACTIVIDADES EN CAMPAÑA LLEVABA REGISTRO O BITÁCORA DIARIA.

RESPUESTA.- QUE DE TODA LLAMADA QUE SE REALIZABA SE HACIA UN REGISTRO EN LA BITACORA.

17.- QUE NOS DIGA, QUIÉN SE ENCARGABA DE LA TRANSPORTACIÓN, INSTALACIÓN Y OPERACIÓN DEL EQUIPO DE RADIO-COMUNICACIÓN UTILIZADO EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO.

RESPUESTA.- LOS ELEMENTOS DE ESCALON DE TRANSMISIONES DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL.

18.- QUE NOS DIGA CUÁNTOS Y QUÉ CLASE DE EQUIPOS FUERON

0204500

SIN TEXT

PROCUI
SUBPROC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

6
0025657

A.P. SE/003/95

UTILIZADOS EN LA CAMPAÑA Y LOS LUGARES DONDE FUERON INSTALADAS LAS BASES FIJAS. RESPUESTA.- QUE ERAN DOS EQUIPOS LOS FIJOS Y LOS MOVILES, LOS PRIMEROS ERAN INSTALADOS EN LOS HOTELES DONDE SE INSTALABAN LOS MIEMBROS DE SEGURIDAD DEL CANDIDATO Y LOS SEGUNDOS EN EL AUTO CIERRE DE CONVOY; QUE SABE EL DE LA VOZ QUE EL EQUIPO MOVIL TENIA UN ALCANCE QUE LE PERMITIA ESTAR EN CONTACTO CON LA BASE FIJA QUE SE INSTALABA EN LOS HOTELES Y ESTA ULTIMA DIRECTAMENTE A LOS PINOS. **19.- QUE NOS DIGA, QUIÉN OPERABA LAS BASES FIJAS DE COMUNICACIÓN Y SI EN ÉSTAS SE LLEVABA BITÁCORA DE REGISTRO. RESPUESTA.-** QUE ERAN DISTINTOS SOLDADOS DEL EQUIPO DE TRANSMISIONES SIN RECORDAR POR EL MOMENTO EL NOMBRE DE ALGUNO DE ELLOS Y QUE SI SE LLEVABA UNA BITACORA DE REGISTRO EN ESTAS BASES. **20.- QUE NOS DIGA, SI EL CORONEL RESPONSABLE DEL GRUPO O EVENTO ERA QUIEN TAMBIÉN DECIDÍA QUE SE TRASMITÍA POR LOS RADIOS Y QUE NO, O EN SU CASO, EXISTÍA ALGÚN OTRO OFICIAL RESPONSABLE DE LAS TRANSMISIONES (MENCIONE SUS NOMBRES). RESPUESTA.-** QUE AL RESPECTO NO HABIA RESTRICCION ALGUNA SIEMPRE Y CUANDO SE TRATARA DE COMUNICACIONES QUE TUVIERAN QUE VER CON EL EVENTO MISMO Y QUE EN TODO CASO SE TENIA QUE RESPETAR EN EL MOMENTO A QUIEN SE ESTUVIERA COMUNICANDO; QUE EN SU [REDACTED] ERA EL RESPONSABLE DE SU GRUPO; QUE POR LAS DISTANCIAS EN LAS QUE SE ENCONTRABAN POR LO GENERAL TODOS SE PUENTEABAN CON EL AUTO CIERRE DE CONVOY Y ESTE A SU VEZ CON EL DE LA VOZ PARA QUE HICIERA LO MISMO CON EL [REDACTED] EL QUE DE SER EL CASO TRASMITIERA EL MENSAJE AL CANDIDATO. **21.- QUE NOS DIGA, SI EXISTÍA ALGÚN TIPO DE RUTINA DIARIA EN LOS EVENTOS EN QUE PARTICIPO PARA QUE SE REALIZARA LA TRANSMISIÓN DE UN REPORTE DE ACTIVIDADES, Y SI LO HACIA, QUIEN LO REALIZABA, A QUE BASES Y A QUE PERSONAS LOS ENVIABAN. RESPUESTA.-** QUE SE ENTREGABA UN REPORTE DIARIO DE LO QUE SE ASENTABA EN LA BITACORA, EL CUAL ERA FIRMADO POR EL ENCARGADO DE RADIO QUE ENTREGABA LAS FUNCIONES Y POR EL QUE LA RECIBIA; QUE DICHO REPORTE LO ENTREGABA DIRECTAMENTE EL ENCARGADO DEL ESCALON DE TRANSMISIONES AL CORONEL QUE ESTUVIERA ENCARGADO DEL SERVICIO ESE DIA [REDACTED] EL CUAL SUPONE REPORTABA DIRECTAMENTE AL JEFE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. **22.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI CUANDO TRASMITÍA UN REPORTE O ALGÚN MENSAJE URGENTE A LAS BASES FIJAS, UTILIZABA UNA CLAVE ESPECIAL O SIEMPRE ERA LA MISMA. RESPUESTA.-** QUE SIEMPRE ERAN LAS MISMAS CLAVES LAS QUE UTILIZABAN, LAS CUALES ERAN COMO YA LO SEÑALO LAS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL QUE SE ADAPTARON PARA LA

7886100

SINTEXTO

PROCUR
A
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

7
0025658

A.P. SE/003/95

CAMPAÑA, ES DECIR, QUE FUERON ADAPTADAS A LAS FUNCIONES DE CADA UNO A LA CAMPAÑA; QUE LA CLAVE DE EL DE LA VOZ ERA SU APELLIDO [REDACTED] QUE LA DEL [REDACTED] NO LA RECUERDA TAMPOCO LA DEL CANDIDATO NI DE LAS DEMAS CLAVES DEL RESTO DE LOS MIEMBROS DE SEGURIDAD DEL EQUIPO DE SEGURIDAD TAN SOLO LA AUTO CIERRE DEL CONVOY QUE ERA "CIERRE". 23.- QUE PRECISE EL DECLARANTE SI CUANDO TRASMITIA ALGUN MENSAJE, ESTE LE ERA DICTADO POR EL EMISOR RESPONSABLE O EL MISMO LO PASABA YA ELABORADO Y SOLO PARA LA TRANSMISION. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ RECIBIA LOS MENSAJES EN CLAVE Y LOS TRANSMITIA TAMBIEN EN LAS MISMAS CLAVES. 24.- QUE NOS DIGA, SI COMO OPERARIO DE TRANSMISIONES SABE EL SIGNIFICADO DE LAS CLAVES Y POR ENDE PUEDE INTERPRETAR DICHOS MENSAJES. RESPUESTA.- QUE SI QUE CONOCIA LA CLAVES PREVIO AL INICIO DE LA CAMPAÑA Y POR LO MISMO LAS PODIA INTERPRETAR; QUE DICHAS CLAVES SE ENTREGARON A LOS JEFES DEL GRUPO, EL JEFE ENCARGADO DE SEGURIDAD, EL ENCARGADO DE TRANSMISIONES, A LOS CONVOYSTAS, AL ENCARGADO DE LOGISTICA Y ESTOS A SU VEZ LAS TRASMITIAN A SUS ELEMENTOS. 25.- QUE NOS DIGA, QUE O CUAL FUNCION TENIA EL EQUIPO CONOCIDO COMO BASE PRINCIPAL Y CUAL ERA EL OBJETO DE LA MISMA, DONDE SE INSTALABA Y QUE DIFERENCIA TENIA RESPECTO A LA SECUNDARIA Y A LAS FIJAS. RESPUESTA.- QUE LA FUNCION DE LA BASE PRINCIPAL QUE SE ENCONTRABA UBICADA EN LOS PINOS ERA RECIBIR TODA LA INFORMACION Y POR MENORES DE LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA QUE SE DESARROLLABAN TANTO EN EL DISTRITO FEDERAL COMO EN EL INTERIOR DE LA REPUBLICA, A EFECTO DE TENER AL TANTO AL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, SIN SABER EL DE LA VOZ QUIEN O QUIENES ERAN LOS ENCARGADOS DE RECIBIR LA INFORMACION EN DICHA BASE; QUE LA DIFERENCIA RESPECTO A LA BASE FIJA ERA QUE ESTA ULTIMA TENERLOS EN COMUNICACION PERMANENTE, ES DECIR, DEL LUGAR EN LOS QUE SE DESARROLLABAN LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA CON LOS PINOS, EN CONCRETO PUENTEAR LOS MENSAJES; A SU VEZ LA BASE MOVIL ERA PARA TENER UN CONTACTO ENTRE LOS MIEMBROS DE SEGURIDAD QUE PARTICIPABAN EN LA CAMPAÑA CON LA BASE FIJA; DESEA ACLARAR EL DE LA VOZ QUE NO TODO LO QUE SE TRASMITIA DE LA BASE MOVIL AL BASE FIJA SE RETRASMITA A LOS PINOS, YA QUE ENTRE ESTAS BASES HABIA COMUNICACION PERMANENTE; QUE LA BASE FIJA HABIA UN RESPONSABLE DE TRANSMISIONES QUE DETERMINABA QUE TIPO DE INFORMACION SE ENVIABA A LOS PINOS. 26.- QUE NOS DIGA, POR QUE MOTIVO SE INSTALABA LA BASE SECUNDARIA EN EL CARRO CIERRE DEL CONVOY DEL CANDIDATO. RESPUESTA.- QUE PORQUE LOS RADIOS PORTATILES QUE UTILIZABAN NO TENIAN EL ALCANCE SUFICIENTE PARA

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPRO
20170925



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

8

0025659

A.P. SE/003/95

TRANSMITIR A LOS PUESTOS SUBSECUENTES EN LOS QUE SE DESARROLLARIAN LOS ACTOS POLITICOS; QUE DICHA BASE ERA INDISPENSABLE PORQUE A TRAVES DE ESTA SE PODIAN ENTERAR DE LO QUE SUCEDIA EN DICHOS LUGARES Y PORQUE A TRAVES DE ESTOS TAMBIEN SE TRASMITIA A LAS BASES FIJAS. 27.- QUE NOS DIGA, SI EL DICENTE VIAJÓ A LA CIUDAD DE TIJUANA PARA CUBRIR EL EVENTO DE LOMAS TAURINAS Y SI PARTICIPÓ EN EL MISMO, CUÁL FUE SU ACTIVIDAD QUE LE ASIGNÓ. RESPUESTA.- QUE SI VIAJO A LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA. EN SU CALIDAD DE CONVOYSTA CUBRIENDO ENTRE OTROS EL EVENTO DE LOMAS TAURINAS. 28.- QUE NOS DIGA, SI ESTUVO PRESENTE EN LA COLONIA LOMAS TAURINAS AL MOMENTO DEL ATENTADO CONTRA EL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE SI ESTUVO PRESENTE; QUE EL LUGAR EN EL QUE SE ENCONTRABA AL MOMENTO DEL ATENTADO ERA A 50 CINCUENTA METROS APROXIMADAMENTE Y A 5 CINCO METROS DEL PUENTE DE MADERA, LUGAR EN EL QUE SE ENCONTRABA PLATICANDO CON LOS [REDACTED] Y [REDACTED] QUE EL DE LA VOZ SE ENCONTRABA ABAJO DE LA SUBURBAN DEL EQUIPO DE TRABAJO Y LOS DOCTORES SE ENCONTRABAN DENTRO DE DICHO AUTOMOVIL. 29.- QUE NOS DIGA, SI ACASO NO ESTUVO EN LOMAS TAURINAS, PERO VIAJÓ A TIJUANA, DÓNDE SE ENCONTRABA AL MOMENTO DE LOS HECHOS QUÉ FUNCIÓN ESTABA DESEMPEÑANDO Y CON QUÉ PERSONA SE ENCONTRABA (SEÑALE LOS NOMBRES DE TODOS ELLOS). RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO SI SE ENCONTRABA EN LOMAS TAURINAS AL MOMENTO DE LOS HECHOS. 30.- QUE NOS DIGA, EN QUÉ LUGAR FUE INSTALADA LA BASE DE COMUNICACIÓN PRINCIPAL QUE SIRVIÓ PARA LA TRANSMISIÓN DE MENSAJES REFERENTES AL ATENTADO DEL LIC. COLOSIO HACIA LA CIUDAD DE MÉXICO, QUIÉN O QUE PERSONA LA OPERABA Y QUIÉN DIO LA ORDEN DE LA TRANSMISIÓN DE LOS MENSAJES. RESPUESTA.- COMO YA LO SEÑALO EL DECLARANTE LA BASE PRINCIPAL SE ENCONTRABA EN LOS PINOS, IGNORANDO QUIEN O QUE PERSONA LA OPERABA ASI COMO QUIEN DIO LA ORDEN DE LA TRANSMISION DE LOS MENSAJES RELATIVOS AL ATENTADO, PORQUE EL DE LA VOZ AUXILIO PARA SUBIR AL CANDIDATO A LA CAMIONETA BLAZER, SIN SEPARARSE NI UN SOLO MOMENTO DEL CANDIDATO. 31.- QUE NOS DIGA, CON QUÉ CLAVES ERAN IDENTIFICADOS LOS MANDOS SUPERIORES QUE REGULARMENTE UTILIZABAN LAS BASES DE RADIO-COMUNICACIÓN PARA ENVIARSE MENSAJES; E INDIQUE SUS NOMBRES Y LUGARES DE ADSCRIPCIÓN ACTUAL. RESPUESTA.- QUE RECUERDA QUE LA CLAVE DEL [REDACTED] ERA [REDACTED] QUE LA DEL [REDACTED] NO LA RECUERDA; QUE LA ADSCRIPCION ACTUAL DEL [REDACTED] SEGUN LA ULTIMA VEZ QUE LO VIO, ERA DE [REDACTED] DE [REDACTED] ES LA DE [REDACTED] DE [REDACTED] QUE LA DEL [REDACTED] EN [REDACTED]

000000

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

9

0025660

A.P. SE/003/95

32.- QUE NOS DESCRIBA DETALLADAMENTE EN TIPO DE PAPELERÍA QUE UTILIZABA EN LAS TRANSMISIONES DE LOS MENSAJES (SI LE ES MÁS FÁCIL HAGA UN BOSQUEJO A MANDO DEL FORMATO). RESPUESTA.- QUE TODA LA COMUNICACION SE REALIZABA VIA VERBAL; QUE LE CONSTA QUE SI SE INSTALABAN EQUIPO DE FAX EN LAS BASES FIJAS PERO NO LE CONSTA QUE TIPO DE INFORMACION SE TRANSMITIA A TRAVES DE ESTOS; QUE COMO PAPELERIA SOLO LE CONSTA QUE SE LLEVABA LA BITÁCORA. 33.- QUE NOS DIGA, EL TIEMPO APROXIMADO EN QUE TARDABA EN LLEGAR UNA VEZ TRASMITIDO EL MENSAJE DE LA BASE PRINCIPAL A LA BASE FIJA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, Y SI AL SER RECIBIDA POR ÉSTA SE REGISTRABA EN LA MEMORIA DE DICHO APARATO SU RECEPCIÓN, O BIEN, EL OPERADOR RECEPTOR TENÍA OBLIGACIÓN DE REGISTRARLA EN SU BITÁCORA. RESPUESTA.- QUE EL TIEMPO EN QUE TARDABAN LAS TRANSMISIONES ERAN MILECIMAS DE SEGUNDO, EN LO QUE SUBIA EL SATELITE Y BAJABA, ES DECIR, QUE NO HABIA RETARDO NINGUNO EN LAS COMUNICACIONES; QUE LOS MENSAJES NO SE REGISTRABAN EN LA MEMORIA DE LOS EQUIPOS DE LAS BASES FIJAS PERO NO SABE SI EN LA BASE PRINCIPAL DE LOS PINOS EL EQUIPO TUVIERA ESA CAPACIDAD, PERO LOS OPERADORES DE RADIO SI TENIAN LA OBLIGACION DE REGISTRAR EN SU BITÁCORA LLAMADAS Y MENSAJES IMPORTANTES. 34.- QUE NOS DIGA, CUÁL ERA EL DESTINO DE LA BITÁCORA DE REGISTRO DE LOS MENSAJES TRASMITIDOS POR CUALQUIERA DE LAS BASES UTILIZADAS EN LA CAMPAÑA, AL CONCLUIR ALGÚN EVENTO. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE LO IGNORA POR NO SER PARTE DE SUS FUNCIONES. 35.- QUE NOS DIGA, A CARGO DE QUÉ PERSONA ESTABA EL ARCHIVO DE LAS BITÁCORAS DE REGISTRO DE MENSAJES TRASMITIDOS POR LAS BASES DE COMUNICACIÓN Y EN QUÉ LUGAR SE ENCONTRABA Y ACTUALMENTE EN PODER DE QUIÉN ESTÁN ESOS ARCHIVOS. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 36.- QUE NOS DIGA, QUÉ FUNCIÓN DESEMPEÑABA EL [REDACTED] DENTRO DEL EQUIPO DE CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- ERA JEFE DE LA SEGURIDAD Y LOGISTICA DEL CANDIDATO EN UN ESCALON DE LA CAMPAÑA; AGREGANDO QUE HABIA TRES CORONELES MAS QUE DESEMPEÑABAN LA MISMA FUNCION, UNA DEL DISTRITO FEDERAL Y TRES EN PROVINCIA. 37.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE CUÁLES ERAN LOS MIEMBROS QUE INTEGRABAN EL EQUIPO DE SEGURIDAD DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- EL RESPONSABLE DE LA ESCOLTA ERA EL [REDACTED], UNO DE LOS ELEMENTOS ERA EL [REDACTED], DE LOS DEMAS NO RECUERDA SUS NOMBRES AUNQUE SI RECUERDA SUS CARACTERISTICAS FISICAS Y LOS PODRIAN IDENTIFICAR SI LE FUERAN PUESTAS A LA VISTA FOTOGRAFIAS DE LOS MISMOS. 38.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE QUIÉN ERA EL JEFE DE LA ESCOLTA PERSONAL DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.-

0260100

SIN TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA C G - 1 A

10

0025661

A.P. SE/003/95

EL [REDACTED]. 39.- QUE NOS DIGA, CUÁNDO, POR QUÉ MEDIO Y CON QUE PERSONA REALIZÓ EL VIAJE A LA CIUDAD DE TIJUANA PARA PARTICIPAR EN EL EVENTO DE LOMAS TAURINAS. RESPUESTA.- QUE EL DIA 22 VEINTIDOS DE MARZO DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES SE TRASLADO VIA AEREA A LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, CON EL [REDACTED] Y MUCHOS COMPAÑEROS MAS, MILITARES ACTIVOS, RETIRADOS Y CIVILES; QUE EN LA NOCHE DE ESE MISMO DIA SE TRASLADARON A LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, LUGAR EN EL QUE SE TRASLADARON DIRECTAMENTE A LAS OFICINAS DEL PRI MUNICIPAL, LUGAR EN EL QUE EL [REDACTED] TUVO UNA REUNION CON LOS MIEMBROS DE DICHO PARTIDO; DESPUES DE DICHA REUNION LE COMUNICO AL DE LA VOZ LO RECORRIDOS PARA LOS EVENTOS DEL DIA SIGUIENTE, EXCEPTUANDO LOMAS TAURINAS POR LA HORA Y POR LO PELIGROSO DEL LUGAR, RECORRIDO QUE REALIZARIAN AL DIA SIGUIENTE. QUE LOS DEMAS RECORRIDOS SI LOS REALIZO ESA MISMA NOCHE Y AL DIA SIGUIENTE REALIZO EL RECORRIDO EN LOMAS TAURINAS A LAS 09:00 NUEVE HORAS. 40.- QUE NOS DIGA, EN QUÉ HOTEL SE HOSPEDÓ Y SI ACASO TUVO COMPAÑERO DE HABITACIÓN, MENCIONE SU NOMBRE. RESPUESTA.- QUE SE HOSPEDO EN EL HOTEL "CORTES"; QUE SI TUVO COMO COMPAÑERO A UN MILITAR SIN RECORDAR EL NOMBRE DE ESTE NI SU RANGO. 41.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE CÓMO FUE LA FORMA EN QUE SE PRODUCEN LOS DISPAROS EN CONTRA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO LO SABE PORQUE NI SIQUIERA LOS ESCUCHO, QUE RECUERDA HABER ESCUCHADO PERFECTAMENTE EL DISCURSO DEL CANDIDATO PERO UNA VEZ QUE ESTE CONCLUYO EL SONIDO FUE ELEVADO CONSIDERABLEMENTE, ESCUCHANDOSE UNA PIEZA MUSICAL QUE SABE SE LLAMA LA CULEBRA; QUE EN RELACION A OTROS EVENTOS SI PUDO PERCIBIR QUE EL VOLUMEN DEL SONIDO ERA DEMASIADO FUERTE, QUE INCLUSO FUE MOTIVO DE COMENTARIO ENTRE EL DE LA VOZ Y LOS [REDACTED] ANTES DE QUE OCURRIERA EL ATENTADO; QUE PERCIBIO QUE SE HABIA COMETIDO EL ATENTADO PORQUE VIO A LA GENTE CORRER LO QUE MOTIVO QUE JUNTO CON LOS [REDACTED] APROXIMARAN HACIA DONDE ESTABA EL CANDIDATO SIN LOGRAR CRUZAR TODO EL PUENTE YA QUE EN DICHO LUGAR SE DIO CUENTA EL DE LA VOZ QUE VENIAN CARGANDO AL CANDIDATO POR LO QUE LOS AUXILIO PARA CARGARLO Y LLEVARLO A LA CAMIONETA BLAZER, CUYA UBICACION EN EL LUGAR DE LOS HECHOS LA DESCRIBE CON SU PUÑO Y LETRA EN UN CROQUIS, QUE SE ANEXA A LA PRESENTE INVESTIGACION PARA LO EFECTOS LEGALES CONDUCENTES; QUE EL DE LA VOZ FUE EL QUE TOMO LA INICIATIVA DE SUBIR AL CANDIDATO A LA CAMIONETA BLAZER YA QUE HABIA PERCIBIDO QUE LA AMBULANCIA QUE SE ENCONTRABA

1330103

SIN
TEXT

PROCU

SUBPROC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

11

0025662

A.P. SE/003/95

EN EL LUGAR FUE BLOQUEADA DURANTE EL TRANSCURSO DEL EVENTO; QUE EL DE LA VOZ RECIBIO DESDE UN PRINCIPIO DE LA CAMPAÑA LA INSTRUCCION QUE LA AMBULANCIA NUNCA ESTUVIERA CERCA DEL CONVOY; QUE DURANTE LA CAMPAÑA NUNCA HUBO UNA AMBULANCIA QUE FORMARA PARTE DEL CONVOY; QUE EN EL LUGAR DE LOS HECHOS LA AMBULANCIA SE ENCONTRABA COLOCADA EN UNA CALLE A UNA DISTANCIA APROXIMADA DE 7 SIETE METROS PERO QUE SE ENCONTRABA LLENA DE VEHICULOS E INCLUSO EXISTIA UNA ZANJA EN DICHA CALLE; QUE LOS VEHICULOS QUE BLOQUEABAN EL PASO DE LA AMBULANCIA FORMABAN PARTE DEL CONVOY DE INVITADOS ESPECIALES; QUE DICHO EN DICHO CONVOY SI EXISTIA UN CONVOYSTA, QUE SABE ERA UN CAPITAN SIN RECORDAR SU NOMBRE PERO SI EL HECHO DE QUE ESTE REALIZABA SUS FUNCIONES EXCLUSIVAMENTE PARA LA COMITIVA DE INVITADOS ESPECIALES, SIENDO ESTE POR SUS FUNCIONES EL RESPONSABLE DE HABER COLOCADO LOS VEHICULOS DE SU CONVOY DE TAL MANERA QUE SE OBSTRUYERA EL PASO DE LA AMBULANCIA.

42.- QUE NOS DIGA, SI CONOCÍA O SABÍA CÓMO ESTABA INTEGRADO EL GRUPO DE SEGURIDAD DEL LIC. COLOSIO.

RESPUESTA.- POR DOS ESCALONES MOVILES, UNO FIJO Y SU ESCOLTA PERSONAL.

43.- QUE DIGA, SI LO SABE CUÁNTOS GRUPOS SE CREARON PARA LA SEGURIDAD DEL LIC. COLOSIO.

RESPUESTA.- EL GRUPO DE

AL MANDO DE UN CAPITAN SIN RECORDAR EL NOMBRE DE ESTE, SIN RECORDAR QUE HUBIERA OTROS. 44.- QUE NOS DIGA, SI SABE CUÁLES ERAN LOS NOMBRES DE LOS CORONELES U OFICIALES QUE ESTABAN A CARGO DE LOS GRUPOS DE LA SEGURIDAD DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.-

EL

Y EL

45.- QUE DIGA, SI LO SABE DE CUÁNTOS ELEMENTOS SE COMPONÍA CADA GRUPO Y QUÉ FUNCIONES TENÍAN. RESPUESTA.- QUE IGNORA DE CUÁNTOS ELEMENTOS ESTABAN EN CADA GRUPO, QUE SOLO SABE QUE EL

ERA EL ENCARGADO DE LA SEGURIDAD; QUE EL GRUPO DE

SE ENCARGABA DE FORMAR VALLAS Y EL GRUPO DE LOS SUCIOS TAMBIEN FORMABAN VALLAS Y RECABABAN INFORMACION, COMO LO ERA LO QUE SE LOGRABA DETECTAR ENTRE LA GENTE QUE PARTICIPABA EN LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA ASI COMO REALIZAR ANALISIS INFORMATIVO RESPECTO DE CONFLICTOS CON OTROS PARTIDOS POLITICOS. QUE RECUERDA EL DE LA VOZ QUE DICHO GRUPO ERA COORDINADO

46.- QUE DIGA, SI LO SABE, SI EXISTÍAN OTROS GRUPOS QUE APOYABAN A LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO, EN CASO AFIRMATIVO CUÁNTOS. RESPUESTA.- SEÑALA EL DE LA VOZ QUE FUERA DE LOS QUE A MENCIONADO

1000000

SIN TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

12

0025663

A.P. SE/003/95

CON ANTERIORIDAD NO RECUERDA LA EXISTENCIA DE OTRO GRUPO O GRUPOS QUE APOYARAN LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO 47.- QUE DIGA, SI CONOCE AL SEÑOR [REDACTED]

[REDACTED], Y QUÉ FUNCIONES DESEMPEÑABA EN LA CAMPANA.

RESPUESTA.- QUE A DICHA PERSONA EL DECLARANTE LO CONOCIO EN LA CAMPANA DEL LICENCIADO COLOSIO Y QUE LAS FUNCIONES QUE DESEMPEÑABA ESTE ERAN LAS DE COORDINAR LAS VALLAS QUE FORMABA SU GRUPO. 48.- QUE DIGA EL

DECLARANTE SI SABIA QUE FUNCIONES DESEMPEÑABA EL GRUPO

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE FORMABAN VALLAS EN LOS EVENTOS DE LA CAMPANA. 49.- QUE SEÑALE EL

DECLARANTE SI CONOCIA A LOS ELEMENTOS QUE INTEGRABAN EL

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE EL

DECLARANTE SI IDENTIFICABA FISICAMENTE A LOS MIEMBROS QUE INTEGRABAN EL GRUPO DE [REDACTED]

SU FUNCION ERA DISTINTA NO TENIA MAYOR RELACION CON ELLOS LO CUAL LE IMPIDE SEÑALAR EL NOMBRE DE ELLOS. 50.- QUE

SEÑALE EL DECLARANTE QUE PERSONAS DEL GRUPO DE

[REDACTED] UTILIZABAN RADIO PARA COMUNICARSE.

RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE SABE Y LE CONSTA QUE EL

[REDACTED] TRAIA CONSIGO UN RADIO

TRANSMISOR RECEPTOR, PERO RESPECTO A LOS ELEMENTOS DE SU GRUPO NO LOS SABE; QUE EL DE LA VOZ NUNCA TUVO

CONTACTO VIA RADIO CON EL SEÑOR [REDACTED],

SABE QUE ESTE ACUDIA A LAS JUNTAS PREVIAS A LA REALIZACION

DE LOS EVENTOS PERO IGNORA COMO SE COMUNICABA CON LOS

DEMAS MIEMBROS DE SEGURIDAD COMO LO ERAN EL [REDACTED]

[REDACTED] LOS DEMAS MIEMBROS QUE

PORTABAN RADIO. 51.- QUE SEÑALE EL DECLARANTE SI

SABE COMO SE COORDINABA EL GRUPO DE [REDACTED]

[REDACTED] CON LOS DEMAS GRUPOS DE SEGURIDAD. RESPUESTA.-

QUE EL DE LA VOZ SABE QUE EN EL DESARROLLO DE LOS

EVENTOS CADA GRUPO ACTUABA POR SI SOLO DE ACUERDO A

LAS FUNCIONES QUE LES ASIGNABAN; QUE CADA GRUPO

CONTABA CON UNA FRECUENCIA DE TAL MANERA QUE NO ERA

POSIBLE QUE EXISTIERA INTERCOMUNICACION CON ELLOS

SOLAMENTE ENTRE LOS COORDINADORES DE DICHOS GRUPOS Y

SUS PROPIOS JEFES DE GRUPO; QUE TAMPOCO EXISTIA

COMUNICACION ENTRE EL AUTO CIERRE DE CONVOY EN EL QUE

ESTABA INSTALADA LA BASE SECUNDARIA Y LOS GRUPOS DE

[REDACTED] Y DEL [REDACTED]. 52.- QUE DIGA, SI

CONOCE AL [REDACTED] Y QUÉ

FUNCIONES DESEMPEÑABA EN LA CAMPANA. RESPUESTA.- QUE

EL DE LA VOZ CONOCIO AL [REDACTED] EN LA CAMPANA DEL

LICENCIADO COLOSIO Y QUE LAS FUNCIONES QUE DESEMPEÑABA

ERA DE PROPORCIONAR SEGURIDAD A TRAVES DE SU GRUPO QUE

ESTABA CONFORMADO EN SU OPINION POR 15 QUINCE GENTES

0055663

SIN TEXTO

PROCURA
RI
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

13

0025664

A.P. SE/003/95

APROXIMADAMENTE. 53.- QUE DIGA, SI CONOCIÓ O ESCUCHÓ HABLAR DEL GRUPO DE "LOS SUCIOS", DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ SI CONOCIO ESE GRUPO Y QUE ERA COORDINADO POR EL [REDACTED] QUE EL SOBRENOMBRE DE LOS [REDACTED] LES FUE PUESTO POR LOS MIEMBROS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. 54.- QUE DIGA CUAL ERA LA FUNCIÓN QUE DESEMPEÑABA EL GRUPO ANTES REFERIDO. RESPUESTA.- QUE LA FUNCION ERA LA DE RECABAR INFORMACION QUE SE GENERABA ENTRE LOS ASISTENTES A LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO ASI COMO FORMAR VALLAS PARA LA SEGURIDAD DE ESTE ULTIMO. 55.- QUE DIGA EL DECLARANTE CUANTAS PERSONAS INTEGRABAN EL GRUPO DE LOS SUCIOS. RESPUESTA.- QUE EN CONSIDERACION EL DECLARANTE EL GRUPO LO CONFORMABAN APROXIMADAMENTE 15 QUINCE PERSONAS, QUE LO SABE PORQUE ERAN SIEMPRE LAS MISMAS PERSONAS QUE EL VEIA EN LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA. 56.- QUE DIGA EL DEPONENTE SI SABE QUIEN CONTRATO A LOS INTEGRANTES DEL GRUPO DE LOS [REDACTED] RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 57.- QUE DIGA SI SABI [REDACTED] QUE ELEMENTOS Y CARACTERISTICAS SE TOMARON EN CONSIDERACION PARA LA SELECCION Y RECLUTAMIENTO DE PERSONAL DEL GRUPO DE LOS [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NO SABE A CIENCIA CIERTA QUE ELEMENTOS Y CARACTERISTICAS SE TOMARON EN CONSIDERACION PARA SELECCIONAR Y RECLUTAR A DICHO PERSONAL PERO SABE Y LE CONSTA QUE TODOS ELLOS ERAN EXPERTOS, PORQUE PRACTICABAN SIEMPRE QUE TENIAN OPORTUNIDAD DURANTE LA CAMPAÑA LOS EJERCICIOS DE LAS ARTES MARCIALES QUE EJERCIAN. QUE LO ANTERIOR ERA DE TODOS LOS QUE PARTICIPABAN EN LA CAMPAÑA CONOCIDO. 58.- QUE DIGA SI SABE DE QUIEN RECIBIAN INSTRUCCIONES EN FORMA DIRECTA LOS ELEMENTOS DEL GRUPO DE LOS [REDACTED] 59.- QUE SEÑALE LA RELACION QUE EXISTIA ENTRE EL GRUPO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y LOS GRUPOS DE LOS [REDACTED] Y DE [REDACTED] RESPUESTA.- QUE LA RELACION QUE EXISTIA ENTRE DICHO GRUPOS ERA BASICAMENTE DE TRABAJO; QUE EL DECLARANTE NO RECUERDA QUE HUBIERA EXISTIDO ALGUNA DIFERENCIA ENTRE LOS MIEMBROS DE DICHO GRUPOS Y QUE LA COORDINACION ENTRE LOS MISMOS SE DABA A TRAVES DE [REDACTED] EL [REDACTED] Y EL COORDINADOR QUE TUVIERA ASIGNADO ALGUN EVENTO, ES DECIR, EL [REDACTED] EL [REDACTED] EL [REDACTED] O EL TENIENTE [REDACTED]. 60.- QUE DIGA SI LOS ELEMENTOS DEL GRUPO DE LOS [REDACTED] PORTABAN ALGUN DISTINTIVO. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NO RECUERDA QUE DICHO ELEMENTOS PORTARAN ALGUN

4022506

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

0025665

A.P. SE/003/95

DISTINTIVO, QUE SOLO RECUERDA QUE LOS ELEMENTOS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL PORTABAN UN PIN DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL. 61.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI CONOCIA A LOS ELEMENTOS DE SEGURIDAD QUE PARTICIPABAN EN LAS GIRAS PROSELITISTAS DEL LICENCIADO COLOSIO. RESPUESTA.- QUE ANTES DE QUE INICIARA LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO EL DECLARANTE CONOCIA A LOS

[REDACTED] QUE DURANTE LA CAMPAÑA CONOCIO A TODOS LOS MIEMBROS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL Y A LOS ENCARGADOS DE LOS GRUPOS. ES DECIR,

62.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI SABE SI ASISTIO ALGUN ELEMENTO DEL GRUPO DE LOS [REDACTED] AL EVENTO DE LOMAS TAURINAS. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO LE CONSTA QUE UBIERA ASISTIDO ALGUNO DE LOS ELEMENTOS DEL MENCIONADO GRUPO PORQUE NO VIO A NADIE EN EL EVENTO DE LOMAS

[REDACTED] NI A NADIE DE LOS QUE EL IDENTIFICABA COMO MIEMBROS DE DICHO GRUPO, ADEMÁS DE QUE ESTOS SE TRASLADABAN A LOS EVENTOS POR SEPARADO.

63.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI SABE SI SE ENCONTRABAN COMISIONADOS [REDACTED]

[REDACTED] EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO CON EL [REDACTED]. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ CONOCIO A DICHAS PERSONAS DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, SIN RECORDAR EN QUE MOMENTO DE ESTA Y SI PERTENECIAN AL GRUPO DE LOS [REDACTED] O AL GRUPO DE

[REDACTED]; QUE VISITAR A SU TRABAJO EN TRES O CUANTRO OCASIONES SIENDO LA ULTIMA APROXIMADAMENTE 7 SIETE DIAS. 64.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI SABE POR QUE EL [REDACTED]

[REDACTED] Y A [REDACTED] AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO BAJO LAS ORDENES DEL [REDACTED]

DECLARANTE DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO SIEMPRE PUDO OBSERVAR A DICHAS PERSONAS E IGNORA Y SE LE HACE RARO QUE ESTUVIERAN COMISIONADAS EN EL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MEXICO POR LO QUE PUEDE AFIRMAR QUE NO SABIA QUE EL [REDACTED] HUBIERE COMISIONADO A DICHAS PERSONAS EN EL REFERIDO LUGAR. 65.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI DURANTE LOS EVENTOS A LOS QUE ACUDIA TENIA ALGUNA COMUNICACION CON EL [REDACTED] RESPUESTA.-

QUE EL DECLARANTE EN NINGUN EVENTO DE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO TUVO COMUNICACION ALGUNA CON EL [REDACTED] SALVO EL CORRESPONDER AL SALUDO DE ESTE.

66.- EN CASO DE SER AFIRMATIVA LA PREGUNTA QUE ANTECEDE, QUE DIGA EL DECLARANTE CUAL ERA EL MEDIO QUE SE UTILIZABA

2012100

SIN TEXTO

PROCUR
ADJ
SUBPROO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

15

0025666

A.P. SE/003/95

PARA ENTABLAR COMUNICACION CON EL [REDACTED].
RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO EL DE LA VOZ NUNCA
TUVO COMUNICACION PARA EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES

67.- QUE DIGA EL
DECLARANTE SI LOS INTEGRANTES DEL ESTADO MAYOR
PRESIDENCIAL TENIA PLATICAS CON EL GRUPO DE LOS [REDACTED] Y
EL GRUPO DE [REDACTED]

LOS COORDINADORES DE DICHOS GRUPOS SE REUNIAN CON LOS
CORONELES ENCARGADOS DE LA SEGURIDAD DE LOS EVENTOS DE
LA CAMPAÑA; QUE DICHAS REUNIONES SE VERIFICABAN SIEMPRE
ANTES DE QUE INICIARAN LAS GIRAS.

68.- QUE DIGA EL
DECLARANTE COMO ERA LA RELACION ENTRE LOS INTEGRANTES
DE SU GRUPO Y EL GRUPO DE [REDACTED] Y EL DE LOS

SUCIOS DURANTE LAS GIRAS DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.-
QUE LA RELACION ERA POSITIVA Y DE TRABAJO EXCLUSIVAMENTE.

69.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI SABE LOS NOMBRES Y DOMICILIOS
DE LOS INTEGRANTES DEL GRUPO DE LOS [REDACTED] RESPUESTA.-

QUE LOS IGNORA PORQUE COMO LO HA SENALADO SI BIEN
DISTINGUE A DICHOS ELEMENTOS SU RELACION CON ELLOS ERA
EXCLUSIVAMENTE DE TRABAJO

70.- QUE DIGA EL
DECLARANTE SI EXISTIA UNA RELACION DE AMISTAD ENTRE EL
[REDACTED]

RESPUESTA.- QUE NO
LE CONSTA Y QUE INCLUSO NUNCA LOS VIO PLATICAR EN EL
TRANCURSO DE LA CAMPAÑA.

71.- QUE DIGA EL
DECLARANTE DE QUE MANERA SE COMUNICABA DURANTE LOS
EVENTOS DE LA GIRA PROSELITISTA DEL LIC. COLOSIO CON LOS
DIVERSOS GRUPOS QUE ACUDIAN A PROPORCIONAR SEGURIDAD
AL CANDIDATO. RESPUESTA.-

QUE EL DE LA VOZ POR SUS
FUNCIONES DE CONVOYSTA NO TENIA RELACION CON DICHOS
GRUPOS Y POR LO TANTO NO MANTENIA COMUNICACION CON
ELLOS.

72.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EN ALGUNA OCASION EL
[REDACTED] TUVO ALGUNA

REUNION DE TRABAJO CON EL GRUPO DE [REDACTED]
Y EL GRUPO DE LOS [REDACTED] PARA ACORDAR LA MANERA EN QUE
REALIZARIAN SU TRABAJO DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC.

COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO TUVO
CONOCIMIENTO NI LE CONSTA QUE ELLO HUBIERE ACONTECIDO.

73.- QUE DIGA EL DECLARANTE CUANTAS PERSONAS
INTEGRABAN EL GRUPO DENOMINADO DE LOS [REDACTED]

RESPUESTA.- QUE LO CONFORMABAN APROXIMADAMENTE 15
QUINCE PERSONAS.

74.- QUE DIGA SI DURANTE LA CAMPAÑA DEL
LIC. COLOSIO SE PERCATÓ DE ALGUNA ANOMALÍA O LLEGÓ A
ESCUCHAR RUMORES ACERCA DE LA POSIBILIDAD DE UN
ATENTADO EN CONTRA DEL CANDIDATO. RESPUESTA.-

QUE EL
DECLARANTE A MANERA PERSONAL SEÑALA COMO SITUACIONES
FUERA DE LO COMUN EL QUE NO SE LE PERMITIERA QUE EN SU
CONVOY FUERA UNA AMBULANCIA, COMO TAMPOCO EL QUE

3860500

SIN TEXT

PROCUR
SUBPROC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

16

0025667

A.P. SE/003/95

TUVIERA QUE OCULTAR SU ARMA Y SU RADIO, PERO SABE QUE ELLO OBEDECIA A LAS ORDENES QUE EN TAL SENTIDO HABIA GIRADO EL PROPIO CANDIDATO. QUE ALGO QUE LE PARECIO NOTORIAMENTE RARO FUE LO RELATIVO AL SONIDO EN EL EVENTO DE LOMAS TAURINAS, YA QUE COMO LO SEÑALO CON ANTERIORIDAD EL VOLUMEN DE ESTE UNA VEZ CONCLUIDO EL EVENTO FUE ELEVADO DESPROPORCIONADAMENTE, SITUACION QUE NO HABIA ACONTECIDO EN EL RESTO DE LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA. QUE EL DECLARANTE TAMPOCO ESCUCHO DURANTE LA CAMPAÑA ALGUN RUMOR ACERCA DE QUE EL CANDIDATO FUERA A SUFRIR UN ATENTADO. 75.- QUE DIGA QUIEN VIAJABA OPERANDO EL RADIO BASE SECUNDARIA, INSTALADO EN EL AUTO CIERRE DEL CONVOY DEL CANDIDATO EN LOMAS TAURINAS. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NO RECUERDA EL NOMBRE DE DICHA PERSONA. 76.- QUE SEÑALE EL DECLARANTE QUE TIPO DE MENSAJES TRANSMITIA EL OPERADOR DE RADIO DEL AUTO CIERRE Y POR ORDENES DE QUIEN LO HACIA Y A QUE BASE LO HACIA. RESPUESTA.- QUE EL TIPO DE MENSAJES QUE TRANSMITIA DICHA PERSONA ERAN SIEMPRE RELATIVOS A LOS EVENTOS DE LAS CAMPAÑAS LOS CUALES ERAN TRANSMITIDOS TAMBIEN SIEMPRE EN CLAVE, SIN NECESIDAD DE QUE RECIBIERA ALGUNA AUTORIZACION PARA ELLO; QUE LAS COMUNICACIONES SE HACIAN DEPENDIENDO EL TIPO DE MENSAJE ASI COMO LA PERSONA QUE LO REALIZABA POR LO QUE LA COMUNICACION DEL AUTO CIERRE SE PODIA HACER A LA BASE FIJA, CON EL DE LA VOZ, CON LOS CORONELES ENCARGADOS DE LA SEGURIDAD DE LOS EVENTOS O

77.- QUE DIGA SI DESPUES DEL ATENTADO UTILIZO SU RADIO CON QUIEN SE COMUNICO Y CUAL FUE EL TEXTO DE SU COMUNICACION. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE ESTANDO ABORDO DE LA AMBULANCIA EN LA QUE SE TRASLADABA AL CANDIDATO SE COMUNICO CON EL OPERADOR DE RADIO INSTALADO EN EL AUTO CIERRE DEL CONVOY PARA PEDIRLE QUE SE TUVIERA PREPARADO LA SALA DE OPERACIONES, LOS MEDICOS Y SANGRE DEL TIPO DEL CANDIDATO, QUE DICHA PERSONA SE COMUNICO CON EL DE LA VOZ APROXIMADAMENTE DOS MINUTOS DESPUES INFORMANDOLE QUE ESTABA LISTO LO ORDENADO; QUE DESPUES DE ELLO NO OCUPU EL RADIO PORQUE NO TENIA A QUIEN INFORMARLE YA QUE

IBA JUNTO CON EL DE LA VOZ ABORDO DE LA AMBULANCIA. 78.- QUE INDIQUE QUIEN ESTUVO A CARGO DEL RADIO INSTALADO EN EL HOTEL CORTÉS. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE LO IGNORA. 79.- QUE DIGA SI LO SABE, SI EN DICHA BASE SE RECIBIA O RECIBIO ALGUN MENSAJE CIFRADO O SI EN GENERAL SE UTILIZABA ESE MEDIO DE COMUNICACION EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NO LE CONSTA SI EN DICHA BASE SE RECIBIA O SE RECIBIO UN MENSAJE CIFRADO COMO TAMPOCO EL

003300

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG - 1A

17

0025668

A.P. SE/003/95

QUE EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO SE UTILIZARA DICHO MEDIO DE COMUNICACION. 80.- QUE INDIQUE SI LA PERSONA QUE ESTUVO A CARGO DEL RADIO INSTALADO EL HOTEL MENCIONADO, EL DÍA DE LOS HECHOS RECIBIÓ ALGÚN MENSAJE CIFRADO DE LA BASE SECUNDARIA Y A SU VEZ RETRANSMITIÓ DICHO MENSAJE A ALGUNA BASE FIJA EN LA CIUDAD DE MÉXICO. RESPUESTA.- QUE AL DECLARANTE NO LE CONSTA LO SEÑALADO EN ESTA PREGUNTA. 81.- QUE NOS DIGA, SI CUANDO SE TRASMITÍA ALGÚN MENSAJE A UN MIEMBRO DEL EQUIPO DE SEGURIDAD DEL CANDIDATO, SE HACÍA UTILIZANDO LA CLAVE QUE LE HABÍA SIDO ASIGNADA A DICHO ELEMENTO PARA ASEGURARSE QUE ESTE RECIBIRÍA EL MENSAJE. RESPUESTA.- QUE EFECTIVAMENTE ASÍ SUCEDÍA. 82.- QUE NOS DIGA EL DECLARANTE DESDE QUE MOMENTO TUVO CONOCIMIENTO DE LA EXISTENCIA DEL GRUPO DE LOS [REDACTED] RESPUESTA.- QUE DESDE EL INICIO DE LA CAMPAÑA, ES DECIR, DESDE EL DÍA 1° DE NOVIEMBRE DE 1994, FECHA EN LA QUE EL DE LA VOZ SE INCORPORÓ A LA CAMPAÑA. 83.- QUE DIGA, A QUIÉN DE LOS MANDOS SE IDENTIFICABA CON LA CLAVE [REDACTED] Y A QUIÉN CON LA CLAVE [REDACTED] RESPUESTA.- QUE EL DECLARANTE NO RECUERDA QUE DURANTE LA CAMPAÑA A ALGUIEN SE IDENTIFICARA CON ESAS CLAVES. 84.- QUE NOS DIGA, RESPECTO A LAS CLAVES ANTES SEÑALADAS Y AHORA IDENTIFICADAS POR EL DICENTE EN QUÉ LUGAR TENÍAN SUS BASES U OFICINAS DONDE SE LES TRANSMITÍAN LOS MENSAJES. RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO, IGNORA SI A ALGUNA PERSONA SE IDENTIFICARA CON ESAS CLAVES Y POR LO TANTO NO PUEDE RESPONDER ESTA PREGUNTA. 85.- QUE NOS DIGA, SI [REDACTED] Y SI ES POSITIVO NOS INDIQUE CON QUÉ CLAVE ESTABA IDENTIFICADO. RESPUESTA.- QUE A DICHA PERSONA NUNCA LO CONOCIO DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. 86.- QUE NOS DIGA DÓNDE Y DESDE CUÁNDO LO CONOCIÓ, Y POR CONDUCTO DE QUÉ PERSONA. RESPUESTA.- QUE LO CONOCIO POR CONDUCTO DEL SEÑOR [REDACTED] APROXIMADAMENTE UN AÑO CUANDO ESTE ÚLTIMO LO INVITO A SU OFICINA UBICADA EN EL [REDACTED] [REDACTED]; QUE DICHA OFICINA SABE ERA ASISTENTES, S.A. DE C.V. ENCARGADA DE PROPORCIONAR SEGURIDAD; QUE EN DICHO LUGAR FUE PRESENTADO POR SU AMIGO CON EL [REDACTED] Y EN ESE MISMO MOMENTO RECONOCIO A UN COMPAÑERO DE GENERACION EL [REDACTED] AL CUAL EN TRES OCASIONES LLEGO A RECURRIR PARA QUE LE PRESTARA AYUDA EN EL AEROPUERTO DURANTE LA CAMPAÑA DEL DOCTOR ZEDILLO; QUE DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO NUNCA RECURRIO AL [REDACTED]

0452990

S I N T E X T

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

70
FORMA CG - 1 A

18

0025669

A.P. SE/003/95

██████████ PORQUE CUANDO EL DE LA VOZ LLEGABA YA ESTABA PREPARADO SU ACCESO AL AEROPUERTO Y A LAS AERONAVES.

87.- SABIA USTED, QUE EL ██████████ Y ██████████ PRESTÓ SUS SERVICIOS DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE DE DICHA SITUACION EL DE LA VOZ SE ENTERO CON POSTERIORIDAD AL TERMINO DE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO, POR QUE ASI SE LO COMENTO SU AMIGO ██████████

QUIEN LE SEÑALO QUE LAS FUNCIONES DEL ██████████ DURANTE LA CAMPAÑA ERAN LAS DE PROPORCIONAR FACILIDADES A LOS MIEMBROS DEL GRUPO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, POR LO ESTE RECIBIA UN SUELDO POR PARTE DEL PRI, ASI COMO TAMBIEN PRESTAR SEGURIDAD A LAS INSTALACIONES DEL AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MEXICO.

88.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE, A QUÉ OFICIALES LES CORRESPONDÍA O ERAN IDENTIFICADOS CON LA CLAVE ██████████ Y QUÉ FUNCIONES DESEMPEÑABAN. QUE EL DE LA VOZ NUNCA ESCUCHO DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO DICHA CLAVE NI TAMPOCO LA UTILIZO. 89.- QUE NOS DIGA, SI EL ██████████

██████████ TENÍA ASIGNADA ALGUNA CLAVE PARA SU IDENTIFICACIÓN POR EL RADIO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ SEÑALA QUE DICHA PERSONA NUNCA TUVO UNA CLAVE PARA SER IDENTIFICADO POR EL RADIO. 90.- QUE NOS

DIGA, SI LO SABE SI EL ██████████ PROPORCIONÓ ALGÚN APARATO DE RADIO-COMUNICACIÓN CON LA FRECUENCIA QUE USABAN LOS ELEMENTOS DE SEGURIDAD DEL CANDIDATO. RESPUESTA.- QUE NUNCA EL DE LA VOZ LO SUPO. 91.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE, SI EL ██████████

TENÍA INSTALADA ALGUNA BASE FIJA EN SU OFICINA DEL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NUNCA LO SUPO NI FUE ALGO QUE LE PREGUNTARA A ██████████

██████████ O QUE ESTE SE LO HUBIERA COMENTADO. 92.- RECUERDA ██████████ USTED HABER TRANSMITIDO VÍA RADIO, EL DÍA DEL ATENTADO O DÍAS ANTERIORES ÉSTE ALGÚN MENSAJE CON DESTINO AL ██████████

██████████ RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO RECUERDA HABERLO HECHO NI POR EL NOMBRE DE DICHO MAYOR NI EN CLAVE ALGUNA.

93.- SI LA RESPUESTA ANTERIOR FUE POSITIVA, PREGUNTAREMOS, RECUERDA USTED EL CONTENIDO DEL MENSAJE O GUARDA ALGÚN REGISTRO DEL MISMO. RESPUESTA.- QUE NO, NINGUNO POR LAS RAZONES EXPUESTAS EN SUS RESPUESTAS ANTERIORES. 94.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL ██████████

PARTICIPO EN LA ORGANIZACION DE LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO EN EL ESTADO DE MICHOACAN.

RESPUESTA.- QUE NO PARTICIPO PORQUE EL DE LA VOZ NO RECUERDA HABERLO VISTO NUNCA EN NINGUN EVENTO DE LA

034800

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

19

0025670

A.P. SE/003/95

CAMPAÑA. 95.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL [REDACTED] TENIA CONOCIMIENTO DE LOS RUMORES SUSCITADOS EN RELACION CON EL ESTADO DE MICHOACAN. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ IGNORA DICHA SITUACION, YA QUE LA INFORMACION QUE MANEJABA EL [REDACTED] ERA MUY CONFIDENCIAL Y QUE ESTE TIPO DE INFORMACION NO ERA TRANSMITIDA AL GENERAL POR CONDUCTO DEL DE LA VOZ.

96.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI SABE SI EN LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO REALIZADOS EN EL ESTADO DE MICHOACAN SE DETECTARON ARMAS. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO SE DIO CUENTA DE QUE HUBIERA OCURRIDO ALGO ASI.

97.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI CONFORME A LOS DISPOSITIVOS DE SEGURIDAD PREVISTOS EN EL ESTADO DE MICHOACAN HABRIA RIESGO O NO PARA EL CANDIDATO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ SI PARTICIPO EN LOS EVENTOS REALIZADOS EN EL ESTADO DE MICHOACAN Y EN SU CONSIDERACION NUNCA ESTUVO EN RIESGO LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO, PORQUE NO OCURRIO NINGUN INCIDENTE. RESPECTO A LOS DISPOSITIVOS DE SEGURIDAD PREVISTOS EL DE LA VOZ IGNORABA CUALES ERAN LOS QUE SE APLICABAN PORQUE POR SU FUNCION LLEGABA AL MOMENTO QUE LLEGABA EL CANDIDATO LO CUAL NO LE PERMITIA DISTINGUIR LOS MISMOS.

98.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI EL MISMO O ALGUN ELEMENTO DEL GRUPO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL SE PERCATO E INFORMO ALGO SOBRE LA CONCURRENCIA REITERADA DE ALGUNA PERSONA A LOS ACTOS DE CAMPAÑA. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NUNCA SE PERCATO NI SE ENTERO DE QUE ALGO ASI HUBIERA ACONTECIDO EN LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA.

99.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI ALGUN ELEMENTO DEL GRUPO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL TENIA CONOCIMIENTO PREVIO DE LA EXISTENCIA DE MARIO ABURTO O DE SU ASISTENCIA EN ANTERIORES ACTOS DE CAMPAÑA. RESPUESTA.- QUE DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO EL DE LA VOZ NUNCA TUVO CONOCIMIENTO DE QUE SE TUVIERA IDENTIFICADA LA EXISTENCIA DE MARIO ABURTO MARTINEZ O DE SU ASISTENCIA EN ANTERIORES ACTOS DE CAMPAÑA; QUE FUE APROXIMADAMENTE UN AÑO DESPUES DEL ATENTADO CUANDO PLATICANDO CON SU AMIGO [REDACTED] LE COMENTO DE QUE SI SE TENIA CONOCIMIENTO PREVIO DE LA EXISTENCIA DE DICHA PERSONA Y QUE SE PRESUMIA QUE HABIA ASISTIDO A LOS ACTOS

0535501

SIN
TEXT

PROCURA
I
REI
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

20

0025671

A.P. SE/003/95

DE MICHOACAN. 100.- QUE NOS DIGA SI DURANTE LA CAMPAÑA, DESEMPEÑÓ FUNCIONES DISTINTAS A LAS QUE TENÍA ASIGNADAS (SEÑALE CUÁLES CON DETALLES). RESPUESTA.- QUE DURANTE LOS ACTOS DE CAMPAÑA REALIZADOS EN EL INTERIOR DE LA REPUBLICA NO DESEMPEÑO FUNCION DISTINTA A LA DE CONVOYSTA; QUE EN EL DISTRITO FEDERAL DESEMPEÑABA DURANTE LOS ACTOS DE CAMPAÑA FUNCIONES DE SEGURIDAD QUE POR LO GENERAL ERAN CUSTODIAR EL TEMplete PERO NUNCA PRESTAR SEGURIDAD AL PROPIO CANDIDATO YA QUE ESTA CORRESPONDIA REALIZARLA A LA ESCOLTA PERSONAL DEL MISMO CANDIDATO. 101.- QUE NOS DIGA, CON QUE FRECUENCIA Y POR ÓRDENES DE QUÉ PERSONA REALIZABA DICHAS FUNCIONES. RESPUESTA.- QUE CUANDO VIAJABA AL INTERIOR DE LA REPUBLICA SIEMPRE SE DESEMPEÑO COMO CONVOYSTA BAJO LAS ORDENES DE LOS CORONELES ENCARGADOS DE LA SEGURIDAD DE LOS EVENTOS, SIENDO POR LO GENERAL EL CORONEL DEL POZO DEL CUAL RECIBÍA INSTRUCCIONES; EN EL DISTRITO FEDERAL DESEMPEÑABA SUS FUNCIONES POR INSTRUCCIONES

102.- QUE NOS DIGA, CUÁNTAS PERSONAS SE ENCARGABAN DE LA OPERACIÓN DE LOS RADIOS Y BASES PRINCIPAL Y SECUNDARIA UTILIZADOS EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE ERAN DOS RADIO.OPERADORES EN LA ESTACION FIJA, UNO EN EL AUTO CIERRE EN EL QUE SE INSTALABA LA ESTACION MOVIL Y EN LA BASE DE LAS OFICINAS NACIONALES DEL PRI, IGNORANDO CUANTOS SE ENCONTRABAN EN LA BASE INSTALADA EN LOS PINOS. 103.- QUE NOS DIGA, SI REGULARMENTE ACOSTUMBRABA RECIBIR MENSAJES EN LAS BASES PRINCIPAL O SECUNDARIA DE PARTE DEL [REDACTED], POR MEDIO DE LAS CUALES ÉSTE DABA INDICACIONES PARA QUE SE RETRANSMITIERA ALGÚN MENSAJE ESPECIAL O BIEN PARA RENDIR NOVEDADES AL TÉRMINO DE ALGÚN EVENTO. RESPUESTA.- QUE ERA NORMAL QUE EL [REDACTED] SE COMUNCARA DIRECTAMENTE YA SEA A LA BASE SECUNDARIA O A LA BASE FIJA, PARA EFECTOS DE COORDINACION DE LOS EVENTOS EN EL MOMENTO EN QUE SE DESARROLLABAN UNICAMENTE NO PARA ORDENAR QUE SE TRANSMITIERA ALGUN MENSAJE ESPECIAL O PARA RENDIR NOVEDADES AL TÉRMINO DE ALGUN EVENTO; QUE LA FUNCION DE RENDIR NOVEDADES AL TÉRMINO DE ALGUN EVENTO A LA CIUDAD DE MEXICO ERA EL ENCARGADO DE TRANSMISIONES QUE SE

1588506

SIN TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

21

0025672

A.P. SE/003/95

ENCONTRABA EN LAS BASES FIJAS INSTALADAS EN LOS HOTELES.

104.- QUE NOS DIGA, SI ADEMÁS DEL [REDACTED], OTRO MANDO SIMILAR ACOSTUMBRABA CON FRECUENCIA USAR LA VÍA DE RADIO PARA ENVIAR O RECIBIR MENSAJES. RESPUESTA.- QUE NUNCA NINGUN MIEMBRO ACOSTUMBRABA DARLE DICHO USO A LOS RADIOS, PORQUE COMO YA LO SEÑALO ESTOS SE TRANSMITIAN AL FINAL DE LOS EVENTOS POR LA PERSONA ENCARGADA PARA ELLO. 105.- QUE NOS DIGA, SI DIARIAMENTE SE LE ENVIABAN MENSAJES O REPORTE DE NOVEDADES ACERCA DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, Y DIRIGIDOS AL [REDACTED]

[REDACTED] CON SEDE EN LA OFICINA DEL ESTADO MAYOR EN LOS PINOS. RESPUESTA.- QUE EFECTIVAMENTE SE LE ENVIABA UN REPORTE DIARIO DE NOVEDADES AL JEFE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL EN SUS OFICINAS UBICADAS EN LOS PINOS, POR LA PERSONA QUE SE HA INDICADO EN LAS RESPUESTAS ANTERIORES. 106.- QUE NOS DIGA, EN RELACIÓN A LA PREGUNTA ANTERIOR, SI SE TRASMITÍA LA MISMA INFORMACIÓN A LA SEDE DEL PRI EN LA CIUDAD DE MÉXICO Y A QUÉ PERSONA. RESPUESTA.- QUE EFECTIVAMENTE ASI SUCEDIA IGNORANDO EL DE LA VOZ A QUE PERSONA EN CONCRETO EL OPERADOR DE LA RADIO LA HACIA LLEGAR. 107.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE, CUÁNTAS Y CUÁLES ERAN LAS PERSONAS QUE ESTABAN A CARGO DE OPERAR LOS RADIOS INSTALADOS EN LAS OFICINAS DEL PRI Y EN LA OFICINA DEL ESTADO MAYOR EN LOS PINOS. RESPUESTA.- QUE IGNORA CUAL ERA EL NUMERO PRECISO DE DICHAS PERSONAS, QUE SABE QUE EN CADA RADIO HABIA UN OPERADOR, EN EL PRI UNA PERSONA, EN LA FIJA DOS PERSONAS Y QUE EN LA MOVIL QUE SE UBICABA EN EL AUTO CIERRE OTRA PERSONA, IGNORANDO CUANTAS PERSONAS HUBIERE ENCARGADAS DE OPERAR EL RADIO EN LAS OFICINAS DEL ESTADO MAYOR EN LOS PINOS. 108.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE, SI TENÍA CONOCIMIENTO DE QUE EL [REDACTED], ERA PROPIETARIO DE UNA EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ IGNORABA DICHA SITUACION YA QUE NO CONOCIA A ESTA PERSONA NI NADIE SE LO COMENTO, QUE FUE ALGO QUE SE ENTERO HASTA QUE SU AMIGO [REDACTED] SE LO COMENTO. 109.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE, SI EN LA EMPRESA PRIVADA DEL [REDACTED] SE INSTALÓ ALGÚN RADIO DE COMUNICACIÓN PARA RECIBIR O TRANSMITIR MENSAJES RELACIONADOS CON LA CAMPAÑA, DE SER POSITIVO SEÑALE

STB2200

SIN TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA GENERAL DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

NOMBRES O IDENTIFIQUE A LOS QUE OPERABAN LOS RADIOS.

RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ IGNORA QUE ALGO ASI HUBIERA OCURRIDO DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO; QUE

[REDACTED] NUNCA LE COMENTO ALGO AL RESPECTO NI EL DE LA VOZ SE LO PREGUNTO.

110.- QUE NOS DIGA, QUÉ TIPO DE APARATOS DE COMUNICACIÓN SE UTILIZABAN PARA LA TRANSMISIÓN DE LOS MENSAJES O REPORTES RELATIVOS A LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO.

RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ IGNORA QUE TIPOS DE APARATOS SE UTILIZABAN EN LAS BASES FIJAS PARA LA TRANSMISION DE INFORMACION, TAN SOLO SABE QUE ESTOS EQUIPOS SI BIEN ERAN PORTATILES HABIA LA NECESIDAD DE ARMARLOS Y COLOCAR ANTENAS PARA SU FUNCIONAMIENTO; EL EQUIPO QUE SE ENCONTRABA EN LOS VEHICULOS QUE SE UTILIZABAN AL CIERRE DEL CONVOY ERAN PORTATILES Y FINALMENTE LOS RADIOS COMO EL QUE UTILIZABA EL DE LA VOZ.

111.- ESPECIFIQUE CUÁLES Y CUÁNTOS DE CADA UNO DE LOS APARATOS QUE MENCIONA EN SU RESPUESTA ANTERIOR SE MANEJARON U OPERARON DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, POR EJEMPLO : TELEX, TELETIPO, FAX, RADIOCOMUNICACIÓN, TELEGRAFÍA O CUALES QUIERA OTROS.

RESPUESTA.- QUE DE LOS EQUIPOS QUE SE INSTALABAN EN LAS BASES FIJAS EXISTIAN DOS PARA SU USO EN LOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA QUE SE REALIZABAN AL INTERIOR DE LA REPUBLICA Y DOS PARA LOS MISMOS EFECTOS QUE SE INSTALABAN EN LAS BASES MOVILES Y APROXIMADAMENTE 60 SESENTA RADIOS PORTATILES ADEMAS DEL EQUIPO INSTALADO EN LAS OFICINAS NACIONALES DEL PRI Y DEL ESTADO MAYOR EN LOS PINOS; QUE TAMBIÉN SE UTILIZABAN DOS APARATOS DE FAX DURANTE LAS GIRAS, UNO INSTALADO EN LA HABITACION DEL CANDIDATO, OTRO EN LA HABITACION DEL [REDACTED]

[REDACTED] OTRO EN LA HABITACION DEL CORONEL ENCARGADO DE LA SEGURIDAD DEL EVENTO Y UNO MAS EN EL LUGAR EN EL QUE SE INSTALABA LA BASE FIJA.

112.- QUE NOS SIGA, QUÉ ENTIENDE EL DE LA VOZ POR TÁCTICA MILITAR, Y CUÁL ERA LA MISIÓN QUE TENÍA ENCOMENDADA DENTRO DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO.

RESPUESTA.- QUE LA PALABRA TACTICA MILITAR CONSISTE EN ELABORAR UNA ESTRATEGIA PARA LOGRAR UN OBJETIVO Y QUE SU MISION DENTRO DE LA CAMPAÑA ERA LLEVAR AL CANDIDATO POR LA RUTAS MAS SEGURAS Y RAPIDAS EN SU CAMPAÑA PROSELITISTA.

113.- QUE NOS DIGA, DE ACUERDO A LA MISIÓN

000000

SIN TEXTO

ESTADO
PROCURA
RI
SUBPROCUR
Y ALZ



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

23

0025674

A.P. SE/003/95

QUE TENÍA ASIGNADA, ES DECIR LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO, CUÁL FUE LA TÁCTICA IMPLEMENTADA PARA PROTEGER LA INTEGRIDAD FÍSICA DEL CANDIDATO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ IGNORA CUAL FUE LA TACTICA QUE SE IMPLEMENTO POR NO SER PARTE DE SUS FUNCIONES. 114.- QUE NOS DIGA, SI LA TÁCTICA A QUE SE REFIERE EN SU RESPUESTA ANTERIOR FUE INSTRUMENTADA POR EL [REDACTED]

PERSONA (INDIQUE EL NOMBRE) PARA LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO Y SI LA MISMA SE APLICÓ CORRECTAMENTE Y DE ACUERDO A LOS PRINCIPIOS, REGLAS Y TÉCNICAS CONOCIDAS EN LA DISCIPLINA MILITAR, O BIEN ÚNICAMENTE SE SIGUIERON LAS INSTRUCCIONES RECIBIDAS. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA PORQUE NO SABE QUE ORDENES HABIAN RECIBIDO LOS CORONELES ENCARGADOS DE LA SEGURIDAD DE LOS EVENTOS Y PORQUE SUS FUNCIONES NO LE PERMITIAN PERCIBIR DICHA SITUACION. 115.- QUE NOS DIGA, SI QUIEN TENÍA LA RESPONSABILIDAD DEL MANDO DE LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO Y SI ANTE LA POTENCIAL PRESENCIA DE ALGO INESPERADO, SE ESTABLECIÓ PREVIAMENTE UNA EFICAZ SITUACIÓN TÁCTICA PARA SALVAGUARDAR LA MISIÓN ENCOMENDADA. RESPUESTA.- QUE EFECTIVAMENTE COMO SE SEÑALA QUIENES ERAN REPONSABLES DE LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO TENIAN INSTRUCCIONES PARA IMPLEMENTAR MEDIDAS DE SEGURIDAD PARA RESPONDER EFICAZMENTE A UNA SITUACION INESPERADA; QUE EL DE LA VOZ IGNORA CUALES ERAN LAS INSTRUCCIONES DE DICHOS MANDOS PERO QUE EL EN LO PARTICULAR TENIA COMO INSTRUCCION EN CASO DE ENCONTRAR PROBLEMAS DE DESORDEN AL LLEGAR A ALGUN EVENTO DE LA CAMPAÑA, DIRIGIRSE INMEDIATAMENTE AL SIGUIENTE PUNTO DE LA GIRA Y EN CASO DE ENCONTRAR LA MISMA SITUACION CONTINUAR CON LA MISMA INDICACION INCLUSO DE LLEGAR SI FUERE NECESARIO AL HOTEL O AL AEROPUERTO MISMO. 116.- QUE NOS DIGA, SEGÚN SU EXPERIENCIA COMO MILITAR; LOS MANUALES OPERATIVOS Y EN LA PARTICIPACIÓN QUE HA TENIDO EN OTRAS CAMPAÑAS POLÍTICAS, CUÁLES SON LOS FACTORES TÁCTICOS QUE SIEMPRE DEBEN TENER PRESENTE Y QUE CONTRIBUYEN A PRODUCIR UN BUEN O MAL RESULTADO. RESPUESTA.- QUE EL FACTOR PRINCIPAL LO ES SIEMPRE LA SEGURIDAD PERSONAL DE LA PERSONA QUE ES CUSTODIADA Y PARA QUE ESTA TENGA EXITO ES NECESARIO QUE DICHA

1968005

SIN TEXT

ESTADOS
PROCURA
GABINETE
R
SUBPROCU
1968005



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

24

0025675

A.P. SE/003/95

PERSONA ACEPTE EL TERCER CIRCULO QUE ES EL PERSONAL QUE LO CUSTODIA; QUE EN SU OPINION PARTICULAR EN LOS HECHOS ACONTECIDOS EN LOMAS TAURINAS EL PROBLEMA FUE QUE LA ESCOLTA PERSONAL DEL CANDIDATO NO SIGUIO LOS PASOS QUE DEBE SEGUIR UNA ESCOLTA PERSONAL, YA QUE NO OBSTANTE QUE SE IMPLEMENTO UNA FORMACION ESTA ERA ABIERTA CUANDO LA SITUACION QUE SE PRESENTABA EXIGIA QUE ESTA FUERA TOTALMENTE CERRADA, ES DECIR, ESTAR TOTALMENTE PEGADOS AL CANDIDATO PARA PROTEGERLO Y AUXILIARLO EN SU SALIDA SIN EMBARGO, ESTA SITUACION NO PUDO IMPLEMENTARSE YA QUE EL CANDIDATO EXIGIA QUE PERMITIERAN QUE LA GENTE SE LE ACERCARA Y LO TOCARA NO OBSTANTE QUE ELLO IMPLICABA QUE LOS MIEMBROS DE LA ESCOLTA NO REALIZARAN SU TRABAJO COMO ERA SU OBLIGACION. **117.- QUE NOS DIGA, LO QUE A SU JUICIO ENTIENDE O DEFINIRÍA COMO "MISIÓN".** **RESPUESTA.-** MISION ES TODA ORDEN SUPERIOR QUE LOS LLEVA A ALGUN FIN SIN IMPORTAR LO MEDIOS Y MODOS PARA CONSEGUIRLO. **18.- QUE NOS DIGA, QUÉ O CUÁLES FUERON LOS MEDIOS QUE SE LE PROPORCIONARON PARA LLEVAR CON ÉXITO LA MISIÓN QUE SE LE ENCOMENDÓ Y POR QUÉ EN SU MOMENTO NO LOS UTILIZÓ. (DETECTORES DE METALES, LÁMPARAS SORDAS, ETC. ETC.).** **RESPUESTA.-** QUE LOS MEDIOS QUE AL DE LA VOZ LE FUERON PROPORCIONADOS PARA LLEVAR CON EXITO LA MISION QUE SE LE ENCOMENDO LOS OCUPÓ, SIENDO ESTOS EL PROCURAR EN CASO DE EMERGENCIA TRASLADAR AL CANDIDATO AL MEJOR HOSPITAL, LO CUAL REALIZO; SOLICITAR QUE SE TUVIERA SANGRE DEL TIPO DEL CANDIDATO, SALA DE OPERACION CON LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA ATENDER UNA EMERGENCIA Y MEDICOS DE TODAS LAS ESPECIALIDADES, LO CUAL HIZO A TRAVES DEL RADIO QUE TAMBIEN PARA ELLOS SE LE PROPORCIONO, POR LO QUE CONCLUYE QUE EL UTILIZO SUS MEDIOS Y SUS MODOS PARA CUMPLIR CON SU MISION. DESEA ACLARAR QUE LA AMBULANCIA QUE SE ENCONTRABA EN LOMAS TAURINAS NO ERA PARTE DE SU CONVOY Y SE ENCONTRABA YA EN EL LUGAR CUANDO ARRIBO EL CANDIDATO; QUE DESEA ACLARAR QUE NI EL DE LA VOZ NI PERSONA QUE EL CONOCIERA TENIA BAJO SU MANDO EL CONTROL DE DICHA AMBULANCIA LA CUAL COMO YA LO SEÑALO SE VIO OBSTRUIDA POR EL CONVOY DE INVITADOS ESPECIALES; QUE NO HUBO POSIBILIDAD DE ABRIRLE PASO A LA AMBULANCIA POR LA FORMA EN QUE QUEDARON DICHOS

2700901

SINTEXT®

PROCUR
F
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

25

0025676

A.P. SE/003/95

VEHICULOS Y QUE NO ERA SU RESPONSABILIDAD PORQUE DICHO VEHICULO NO FORMABA PARTE DE SU CONVOY, DE HABERLO SIDO SE HUBIERA ENCARGADO DE COLOCARLA DETRAS DEL CARRO CIERRE DE CONVOY QUE SE UBICABA CASI ENFRETE DEL PUENTE DE MADERA QUE DABA ACCESO AL LUGAR EN EL QUE SE DESARROLLO EL EVENTO PROSELITISTA, TAL Y COMO LO DESCRIBE EN EL CROQUIS QUE PARA TAL EFECTO A ELABORADO.

119.- QUE NOS DIGA SI ENTRE SUS FUNCIONES A REALIZAR EN LA CAMPAÑA, ESTABAN LAS DE PREPARAR Y ADOPTAR TODAS LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA LA SEGURIDAD FÍSICA DEL CANDIDATO Y LA FAMILIA DE ESTE (SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA PREGUNTAR EL POR QUÉ FALLARON DICHAS MEDIDAS).

RESPUESTA.- QUE ENTRE LAS FUNCIONES DEL DECLARANTE NO SE ENCONTRABA EL PREPARAR Y ADOPTAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROPORCIONAR LA SEGURIDAD FISICA DEL CANDIDATO Y SU FAMILIA, SIN EMBARGO MANIFIESTA QUE EN SU CONSIDERACION DICHAS MEDIDAS FALLARON PORQUE NO SE SIGUIO AL PIE DE LA LETRA EL CONCEPTO DE SEGURIDAD. **120.-**

QUE NOS DIGA, SI DE ACUERDO A LO QUE SE ENCUENTRA PRESCRITO EN LOS MANUALES OPERATIVOS DEL EJERCITO, EN LO REFERENTE A LOS PRINCIPIOS GENERALES O BÁSICOS Y SU APLICACIÓN EN LA TÁCTICA FUE LA ADECUADA EN TORNO A LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO.

RESPUESTA.- QUE EN SU CONSIDERACION NO SE APLICARON CORRECTAMENTE DICHOS PRINCIPIOS EN LA TACTICA POR LAS RAZONES QUE HA EXPUESTO EN SUS ANTERIORES RESPUESTAS. **121.-**

QUE NOS DIGA, SI EN TODO EL GRUPO QUE INTEGRABA LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO EXISTÍA UNIDAD EN CUANTO AL OBJETIVO Y DESDE LUEGO CONTINUIDAD EN LA ACCIÓN PARA REALIZAR UNA BUENA SEGURIDAD A LA PERSONA DEL CANDIDATO.

RESPUESTA.- QUE TEORICAMENTE LA HABIA PERO EN LA PRACTICA ESTA SE VEIA RESTRINGIDA POR EL MISMO CANDIDATO. **122.-**

QUE NOS DIGA SI EL OBJETIVO QUE MENCIONÓ LES FUE IMPUESTO U ORDENADO POR EL RESPONSABLE DEL GRUPO, O BIEN CADA INTEGRANTE VOLUNTARIAMENTE HIZO SUYO EL OBJETIVO ACEPTANDO EN CONJUNTO LA MISIÓN ENCOMENDADA.

RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ LLEVO A CABO SU MISION, CUMPLIENDO SUS INSTRUCCIONES QUE PARA TAL EFECTO LE HABIAN SIDO ASIGNADAS. **123.-**

QUE NOS DIGA, SI DURANTE SU INSTRUCCIÓN MILITAR A RECIBIDO CAPACITACIÓN SOBRE LA SEGURIDAD EN

2700000

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS
PROCURADIA
D
REP
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

26

0025677

A.P. SE/003/95

GENERAL APLICADA EN EL EJERCITO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ RECIBIO CAPACITACION PARA PODER PROPORCIONAR SEGURIDAD A INSTALACIONES DE VALOR MILITAR COMO LOS SON INSTALACIONES PETROLERAS ELECTRICAS, TELEFONICAS ETC. ASI COMO A EQUIPO MILITAR. **124.- QUE NOS DIGA EN RAZÓN A SU RESPUESTA ANTERIOR; COMO DEFINIRIA EL CONCEPTO DE SEGURIDAD, VISTA ESTA COMO UNA ORDEN O MISIÓN QUE SE LE ENCOMIENDA. RESPUESTA.-** ES LA APLICACION DE TODOS SUS CONOCIMIENTOS MILITARES PARA HACER CUMPLIR LA MISION QUE LE ES ENCOMENDADA. **125.- QUE NOS DIGA SI DE ACUERDO A LO QUE SE PRESCRIBE Y ORDENA EN LOS MANUALES OPERATIVOS DEL EJERCITO EN MATERIA DE SEGURIDAD; SI SE LE PRESENTARA EN SU ENCOMIENDA O MISIÓN MAYOR PELIGRO O BIEN POR LA MAYOR TRASCENDENCIA DE LA OPERACIÓN QUE REALIZA, QUÉ MEDIDAS DEBE DE OBSERVAR EN MATERIA DE SEGURIDAD Y CUÁL ADOPTARÍA EN ESPECIAL SOBRE EL PROBLEMA PRESENTADO (ATENTADO V.S. EL CANDIDATO). RESPUESTA.-** QUE EN EL CASO PARTICULAR Y DE ACUERDO A LA FUNCIÓN QUE EL DESEMPEÑABA EL DE LA VOZ IMPLEMENTO LAS MEDIDAS EN MATERIA DE SEGURIDAD QUE LE FUERON ENCOMENDADAS, ES DECIR, LOGRAR TRASLADAR AL CANDIDATO LO MAS PRONTO POSIBLE AL HOSPITAL PARA QUE RECIBIERA LA ATENCION MEDICA NECESARIA. QUE EN SU OPINION LA [REDACTED] DEL CANDIDATO DEBIO HABER CERRADO EL CIRCULO PARA MAYOR SEGURIDAD Y RESULTADOS EFECTIVOS SEGUN LAS CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRESENTARON EN LOMAS TAURINAS. **126.- QUE NOS DIGA SI POR LA MISIÓN ENCOMENDADA PUEDE EXISTIR LA POSIBILIDAD DE CORRER RIESGOS SORPRESIVOS, E INDIQUE SI ES CIERTO O NO QUE DICHOS RIESGOS DEBEN SER PREVISTOS Y CALCULADOS POR EL RESPONSABLE DE LA MISIÓN EN VIRTUD DEL PELIGRO AL CUAL POR NATURALEZA ESTÁ EXPUESTO. RESPUESTA.-** QUE EFECTIVAMENTE SI PUEDE EXISTIR LA POSIBILIDAD DE CORRER RIESGOS SORPRESIVOS, PERO ESTOS SI PUEDEN SER PREVISTOS Y CALCULADOS POR EL RESPONSABLE DE LA MISION. QUE EN EL CASO PARTICULAR EL DE LA VOZ TENIA ESPECIAL CUIDADO AL HACER LOS RECORRIDOS PREVIOS PARA SELECCIONAR LA RUTA PRINCIPAL, LA ALTERNA Y LA DE EMERGENCIA DE, UBICAR COLADERAS PUENTES PEATONALES Y DE VEHICULOS ASI COMO SEMAFOROS PARA PODER EVITAR EN LO POSIBLE ATRAVESARSE CON ELLOS PARA ASI NO CORRER RIESGOS INECESARIOS COMO

YTHC200

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA
GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

27

0025678

A.P. SE/003/95

LO SERIAN BOMBAS O FRANCO TIRADORES. 127.-

CONSIDERARÍA USTED, QUE DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, LOS RESPONSABLES DE LOS GRUPOS QUE SE FORMARON ASÍ COMO EL COORDINADOR GENERAL ACTUARON CON AUDACIA E INTELIGENCIA EN LA APLICACIÓN EN LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD. ¿ POR QUÉ SI, POR QUÉ NO ?. RESPUESTA.- QUE EN CONSIDERACION DEL DE LA VOZ LAS PERSONAS QUE SE SEÑALAN ACTUARON E HICIERON USO DE SUS CONOCIMIENTOS EN MATERIA DE SEGURIDAD, SIN EMBARGO, EL PROPIO CANDIDATO INFLUYO EN EL RESULTADO POR RESTRINGIR EN SUS FUNCIONES A LAS PERSONAS QUE FORMABAN PARTE DE SU SEGURIDAD. 128.-

QUE NOS DIGA, SI LAS INSTRUCCIONES QUE RECIBÍO RESPECTO A SUS FUNCIONES COMO INTEGRANTE DEL EQUIPO DE SEGURIDAD FUERON LO BASTANTE CLARAS Y ENTENDIBLES, DE ACUERDO A LA ESTRATEGIA TRAZADA PARA LA SEGURIDAD DEL CANDIDATO. RESPUESTA.- QUE LAS INSTRUCCIONES QUE RECIBIO EL DE LA VOZ SI LO FUERON. 129.- QUE NOS DIGA, SI DE ALGUNA FORMA PARTICIPÓ EN EL PLAN TÁCTICO DE SEGURIDAD IMPLEMENTADO EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. SI ES AFIRMATIVA LA RESPUESTA, EXPLIQUE LOS DETALLES. RESPUESTA.- QUE NO PARTICIPO EL DE LA VOZ EN LA ELABORACION DE PLAN TACTICO DE SEGURIDAD. 130.- QUE NOS DIGA, SI COMO EX-INTEGRANTE DEL EQUIPO DE SEGURIDAD DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, CONSIDERA QUE DENTRO DEL GRUPO EXISTÍA O EXISTIÓ LA SUFICIENTE COORDINACIÓN ENTRE LOS MANDOS COMO PARA HABER EVITADO EL ATENTADO. RESPUESTA.- QUE SI EXISTIA LA SUFICIENTE COORDINACION, COMUNICACION Y CAPACIDAD PARA HABER EVITADO EL ATENTADO. 131.- QUE NOS DIGA EN RELACIÓN A SU RESPUESTA ANTERIOR SI CONSIDERA QUE DENTRO DE LOS MANDOS O JEFES RESPONSABLES QUE ESTABAN AL FRENTE DE LOS GRUPOS DE ESCALAFÓN ESTOS TENÍAN UNA BUENA COLABORACIÓN ENTRE SI, O POR EL CONTRARIO ESTA ERA NULA. RESPUESTA.- QUE POR LO QUE EL DE LA VOZ PUDO OBSERVAR EXISTIA UNA BUENA COMUNICACION Y ENTENDIMIENTO. 132.- CONSIDERA USTED, QUE EN CONJUNTO EL EQUIPO DE SEGURIDAD DEL ESTADO MAYOR AL SER DESIGNADO PARA PROTEGER AL LICENCIADO COLOSIO, TENÍA A SU CARGO LA RESPONSABILIDAD DE SALVAGUARDAR LA VIDA DEL CANDIDATO POR SOBRE CUALQUIER COSA, O BIEN QUIENES TENÍAN ESA OBLIGACIÓN ERAN ÚNICAMENTE LOS

27-00000

SINTEXT®

PROCUR
#A#E#E
SUBPROCU
#A#E#E#E



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

28
0025679

A.P. SE/003/95

MANDOS MEDIOS, SUPERIORES O LA ESCOLTA PERSONAL.

RESPUESTA.- QUE EFECTIVAMENTE EL GRUPO EN SU CONJUNTO E INDIVIDUALMENTE TENIA ESA RESPONSABILIDAD INCLUSO EL DE LA VOZ Y RESPONDER SI FUERE EL CASO CON LA VIDA PARA LOGRAR EL OBJETIVO DE SALVAGUARDAR LA VIDA DEL CANDIDATO.

133.- QUE NOS DIGA, QUIEN O CUAL ERA EL NOMBRE DEL OFICIAL CRIPTÓLOGO DE LA UNIDAD DONDE EL DICENTE SE DESEMPEÑABA O BIEN DEL EQUIPO DE SEGURIDAD DEL CANDIDATO. RESPUESTA.-

QUE EL DE LA VOZ IGNORA SI HABIA UN OFICIAL CRIPTOLOGO EN SU GRUPO O EN EL EQUIPO DEL CANDIDATO, QUE SABE QUE CUALQUIERA DE LOS ELEMENTOS DE TRANSMISIONES DEBE TENER LA CAPACIDAD PARA DESCIFRAR MENSAJES PERO IGNORA COMO YA LO SEÑALO SI EN EL EQUIPO HUBIERA ALGUIEN CON ESA DESIGNACION.

134.- QUE NOS DIGA, QUIEN ERA EL JEFE DEL SERVICIO DE TRANSMISIONES DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- EL

135.- QUIEN ERA EL ENCARGADO DE VERIFICAR CONSTANTEMENTE LOS SISTEMAS CRIPTOGRÁFICOS EMPLEADOS, DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO Y DENTRO DEL EQUIPO DE SEGURIDAD DEL CANDIDATO. RESPUESTA.-

QUE EL DE LA VOZ NUNCA LO SUPO, QUE NO ERA ALGO QUE ESTUVIERA DENTRO DE SUS FUNCIONES.

136.- QUE NOS DIGA, DENTRO DE LA CLASIFICACIÓN DE DOCUMENTOS Y MATERIAL MANEJADO EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO EN MATERIA DE TRANSMISIONES QUÉ GRADO DE CLASIFICACIÓN TENÍA, ES DECIR (SOLO COMO GUÍA) A)MUY SECRETO; B)SECRETO; C)CONFIDENCIAL. RESPUESTA.-

QUE TODO ERA CONFIDENCIAL.

137.- QUE NOS DIGA, QUIÉN ORDENABA Y QUÉ CARGO TENÍA LA PERSONA (AUTORIDAD) QUE ESTABLECÍA LA CLASIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS Y DE ESTOS CUÁLES ERAN LOS CONSIDERADOS COMO: MUY SECRETOS, SECRETO Y CONFIDENCIAL. RESPUESTA.-

QUE EL DE LA VOZ IGNORA QUIEN REALIZABA DICHAS FUNCIONES Y CUAL ERA SU NOMBRE.

138.- QUE NOS DIGA, COMO ERAN CLASIFICADOS "LOS MENSAJES" EXPEDIDOS A TRAVES DEL SISTEMA DE TRANSMISIONES ESTABLECIDO. ¿SECRETOS O CONFIDENCIALES?

DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EN EL SISTEMA DE TRANSMISIONES ESTABLECIDOS NO HABIA CLASIFICACION DE MENSAJES.

139.- QUE NOS DIGA, CUÁLES ERAN LOS MEDIOS O AGENTES ESPECIALES (CONTROLADOS Y COORDINADOS POR LA SECCIÓN SEGUNDA DEL ESTADO MAYOR)

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

29

0025680

A.P. SE/003/95

QUE SE ENCARGABA DE HACER LA LLEGAR EN SU CASO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NUNCA SUPO EL NOMBRE DE ESTOS PERO SI SABIA DE LA EXISTENCIA DE ESTOS Y QUE HABIAN MIEMBROS DE TODAS LAS SECCIONES DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL INCORPORADOS EN LA CAMPAÑA. 140.- QUE NOS DIGA, CUÁL ERA EL CENTRO PRINCIPAL DE TRANSMISIONES DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO Y DONDE ESTABA UBICADO. RESPUESTA.- EN LAS OFICINAS NACIONALES DEL PRI EN LA PLANTA BAJA DEL EDIFICIO NUEVO. 141.- CUÁL ERA Y DONDE ESTABA INSTALADO, EL CENTRO DE TRANSMISIONES DE RETAGUARDIA. RESPUESTA.- QUE NO EXISTIA, QUE EN TODO CASO EL CENTRO DE TRANSMISIONES INSTALADO EN EL AUTO CIERRE DEL CONVOY FUNGIA COMO CENTRO DE TRANSMISIONES DE RETAGUARDIA. 142.- QUE NOS DIGA, QUÉ FUNCIÓN TENÍA EL CENTRO DE TRANSMISIONES AVANZADO. RESPUESTA.- QUE TAMPOCO EXISTIA DICHO CENTRO. QUE LAS BASES FIJAS QUE SE INSTALABAN EN LOS HOTELES FUNCIONABAN HASTA EL MISMO DIA EN QUE SE DESARROLLABAN LOS EVENTOS; QUE ANTES DE CONCLUIR UN EVENTO EL GRUPO QUE SE DIRIGIA AL SIGUIENTE EVENTO PARA INFORMAR AL COORDINADOR DE SEGURIDAD DE LOS EVENTOS REALIZABAN FUNCIONES PROPIAMENTE DE UN CENTRO DE TRANSMISIONES DE AVANZADA. 143.- QUE NOS DIGA, QUIÉNES DE LOS MANDOS U OFICIALES DEL EJERCITO TENÍAN BAJO SU CONTROL LOS DIFERENTES CENTROS DE TRANSMISIONES. RESPUESTA.- EL CORONEL QUE ESTABA ENCARGADO EN ESE MOMENTO DE LA SEGURIDAD DEL EVENTO Y CUYOS NOMBRES A SEÑALADO CON ANTERIORIDAD. 144.- QUE NOS DIGA, QUÉ TIPOS DE EJES DE TRANSMISIONES FUERON USADOS EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, EXPLIQUE POR QUÉ. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ LO IGNORA. 145.- QUE NOS DIGA, (SI LO SABE) EN QUÉ LUGAR SE ENCONTRABA INSTALADO EL CENTRO O CENTROS DE ESCUCHA DE TRANSMISIONES, RELATIVOS A LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- EN LOS HOTELES EN LOS QUE SE INSTALABAN LAS BASES FIJAS, EN EL AUTO CIERRE DEL CONVOY, EN LAS OFICINAS NACIONALES DEL PRI Y EN LOS PINOS. 146.- QUE NOS DIGA, CUÁL ERA LA FORMA DE BAUTIZO Y ARCHIVO DE MENSAJES, TRANSMITIDOS DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ SE DIO CUENTA QUE TODO SE HACIA A TRAVES DE BITACORAS IGNORANDO CUAL ERA EL SISTEMA QUE SE IMPLEMENTABA CON

SIN TEXT

PROCURA
FE
SUBPROCUR



PROCURADURÍA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG - 1 A

30

0025681

A.P. SE/003/95

POSTERIORIDAD SOBRE LAS BITACORAS. 147.- QUE NOS DIGA, SI RECUERDA EL NÚMERO DE LETRAS O NÚMEROS QUE SE TENÍAN EN CADA GRUPO CIFRADO DE LOS MENSAJES TRANSMITIDOS DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ LO IGNORA Y SI HUBO MENSAJES CIFRADOS EL DE LA VOS NUNCA LOS VIO Y SUPONE QUE LAS PERSONAS QUE TENIAN DICHA INFORMACION ERAN LOS MANDOS SUPERIORES. 148.- QUE NOS DIGA, CUÁLES ERAN LOS INDICADORES DE LOS SISTEMAS CRIPTOGRÁFICOS, USADOS EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE SU RESPUESTA ES IGUAL A LA SEÑALADA EN LA PREGUNTA ANTERIOR. 149.- QUE NOS DIGA, SI RECUERDA, SI ADEMÁS DE MENSAJES QUE TRANSMITÍA, RECIBÍA DATOS DE INFORMACIÓN COLATERAL A TRAVÉS DE OTROS CANALES O MEDIOS, (SEÑALE QUÉ TIPO DE INFORMACIÓN) EJEMPLO : DOCUMENTOS CAPTURADOS; MENSAJES DESCIFRADOS Y DESCODIFICADOS, REPORTES DE RADIOGONIOMETRÍA. RESPUESTA.- QUE NUNCA TRANSMITIO O RECIBIO INFORMACION COLATERAL YA QUE EL APARATO DE TRANSMISION CON QUE CONTABA EL DE LA VOZ NO FUNCIONABA EN OTRO CANAL. 150.- QUE NOS DIGA, QUIEN O QUÉ PERSONA SE ENCARGABA DE HACER EL CRIPTOANÁLISIS DE LOS MENSAJES CIFRADOS PARA CONVERTIRLOS EN TEXTO CLARO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA, SEÑALANDO QUE CUALQUIER MILITAR CON GRADO TIENE LA CAPACIDAD DE REALIZAR CRIPTOANÁLISIS SIEMPRE Y CUANDO SE LE PROPORCIONE PREVIAMENTE LA CLAVE PARA HACERLO. 151.- QUÉ NOS DIGA, (SI LO SABE) SI DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO SE UTILIZARON SISTEMAS DE RADIOGONIOMETRÍA Y QUIÉN LOS OPERABA. RESPUESTA.- QUE NO SE UTILIZARON DURANTE LA CAMPAÑA. 152.- QUE NOS DIGA, QUÉ MÉTODO FUE EL ADOPTADO DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO Y UTILIZADO POR LOS CRIPTÓLOGOS DEL ESTADO MAYOR PARA EL CIFRADO DE LOS MENSAJES TRANSMITIDOS EJEMPLO : A) TRANSPOSICIÓN O B) SUBSTITUCIÓN. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ LO IGNORA. 153.- QUE NOS DIGA, EN RELACIÓN A LA RESPUESTA ANTERIOR SI FUE "A" PREGUNTAR, SI FUE SU APLICACIÓN SIMPLE, DOBLE O MÚLTIPLE. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 154.- QUE NOS DIGA, SI SU RESPUESTA FUE "B", SI LA APLICACIÓN FUE SIMPLE O DOBLE. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 155.- QUE NOS DIGA, QUÉ MÉTODOS SE EMPLEARON EN EL SISTEMA DE ELABORACIÓN DE LOS MENSAJES CIFRADOS EJEMPLO: MECÁNICOS, ELECTRÓNICOS,

1850500

SIN TEXTO

PROCURA
RE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

31

0025682

A.P. SE/003/95

ELÉCTRICOS O UNA COMBINACIÓN DE ESTOS. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA. 156.- QUE NOS DIGA, SI TUVO CONOCIMIENTOS DE QUÉ PERSONA O PERSONAS ELABORARAN EL PLAN GENERAL DE TRANSMISIONES. RESPUESTA.- QUE NUNCA SUPO EL DE LA VOZ QUIEN ELABORO DICHO PLAN. 157.- QUE NOS DIGA, EN QUÉ CONSISTÍA EL PLAN GENERAL DE TRANSMISIONES. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ POR EL NIVEL QUE TENIA NO LE PERMITIA CONOCER DICHA INFORMACION QUE ESTA SOLO ESTABA RESERVADA PARA LOS MANDOS SUPERIORES. 158.- QUE NOS DIGA, SI LO SABE POR QUÉ PERSONA DEL MANDO SUPERIOR, FUE APROBADO EL PLAN DE TRANSMISIONES QUE SE UTILIZÓ EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ LO IGNORA PERO SUPONE QUE POR LOGICA DEBIO SER EL [REDACTED]. [REDACTED].- QUE NOS DIGA, SI CONOCIÓ EL PLAN DE OPERACIONES DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO Y SI DICHO PLAN ESTABA DEBIDAMENTE APOYADO POR EL PLAN DE TRANSMISIONES. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA QUE DICHA INFORMACION SOLO CORRESPONDIA CONOCERLA A LOS MANDOS SUPERIORES. 160.- QUE NOS DIGA SI CONSERVA EN SU PODER LA COPIA DEL PLAN DE TRANSMISIONES QUE LE FUE PROPORCIONADA PARA EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES DURANTE LA CAMPAÑA (COMPROMETERLO A PRESENTARLA). RESPUESTA.- QUE NI AL DE LA VOZ NI AL RESTO DE LOS CONVOYSTAS LE FUE ENTREGADA DICHA INFORMACION, QUE EN TODO CASO ESTA DEBIO SER ENTREGADA AL MAYOR ENCARGADO DE LAS TRANSMISIONES, A LOS CORONELES ENCARGADOS DE LA SEGURIDAD DE LOS EVENTOS Y AL [REDACTED]. 161.- CONSERVA USTED, UNA COPIA DEL INSTRUCTIVO OPERATIVO DE TRANSMISIONES QUE SE LE PROPORCIONÓ PARA SU TRABAJO OPERATIVO. RESPUESTA.- QUE AL DE LA VOZ NUNCA LE FUE ENTREGADO INSTRUCTIVO OPERATIVO DE TRANSMISIONES ALGUNO. 162.- RECUERDA USTED, SI DURANTE SU DESEMPEÑO EN LAS TRANSMISIONES QUE EFECTUÓ EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, ALGUNO DE LOS PÁRRAFOS QUE TENÍA EL INSTRUCTIVO DE OPERACIONES DE TRANSMISIONES SE VIÓ COMPROMETIDO Y QUE EN CONSECUENCIA SE HUBIERA DESTRUIDO EL ORIGINAL, (SEÑALE FECHA Y CAUSAS). RESPUESTA.- QUE NUNCA PORQUE NO RECIBIO DICHO INSTRUCTIVO. 163.- QUE NOS DIGA, SI LLEGÓ A UTILIZAR EN ALGÚN MOMENTO EL I.O.T. DE RESERVA, SEÑALE EN QUÉ CASOS Y POR INSTRUCCIONES DE QUIÉN. RESPUESTA.- QUE

5802500

SIN TEXTO

PROCURA
RE
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

32
0025683

A.P. SE/003/95

NO PORQUE NUNCA LES FUE PROPORCIONADO EL INSTRUCTIVO PRINCIPAL DE TRANSMISIONES. 164.- QUE NOS DIGA SI TENÍA O TUVO ACCESO A LOS ANEXOS DEL PLAN DE TRANSMISIONES EJEMPLO : DIAGRAMA DE RED RADIO; CROQUIS DE RUTAS ALÁMBRICAS DE LA CAMPAÑA; DIAGRAMA DE TRÁFICO TELEFÓNICO; CROQUIS DE RUTAS DE MENSAJEROS. RESPUESTA.- QUE NUNCA LO TUVO. 165.- QUE NOS DIGA, CUÁL FUE LA METODOLOGÍA UTILIZADA PARA DESCIFRAR LOS MENSAJES TRANSMITIDOS EN CLAVE DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ LO IGNORA. 166.- QUE NOS DIGA CUÁL ES EL PROCEDIMIENTO QUE SE LLEVABA O SE LLEVA A CABO PARA RECIBIR EN LA BASE FIJA LOS MENSAJES CIFRADOS TRANSMITIDOS DURANTE LA CAMPAÑA; Y CUÁLES SON LOS PASOS POSTERIORES PARA COMUNICAR A LOS MANDOS O DESTINATARIOS DE LA RECEPCIÓN DE DETERMINADO MENSAJE. RESPUESTA.- QUE NO LE CONSTA QUE SE HUBIERA UTILIZADO ESE TIPO DE COMUNICACION DURANTE LA CAMPAÑA. 167.- QUE NOS DIGA CUÁL ES LA FORMA DE PASAR EL MENSAJE AL MANDO, ES DECIR SE LE PASA EN FORMA CIFRADA O BIEN EN TEXTO CLARO. RESPUESTA.- QUE LA FORMA HABITUAL DE HACERLO ES CIFRADA. 168.- QUE NOS DIGA QUIÉN SE ENCARGABA DE DESCIFRAR Y DECODIFICAR LOS MENSAJES Y SI ESTA MISMA PERSONA LOS PONÍA EN TEXTO CLARO. RESPUESTA.- QUE LO IGNORA EL DE LA VOZ. 169.- QUE NOS DIGA CON QUÉ FRECUENCIA SE CAMBIABAN LAS CLAVES Y LOS CÓDIGOS DE LOS MENSAJES QUE SE TRANSMITÍAN EN FORMA CIFRADA. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ LO IGNORA, QUE SI ELLO LLEGO A SUCEDER SOLAMENTE ESTABAN ENTERADOS LOS MANDOS SUPERIORES. 170.- QUE NOS DIGA QUÉ SIGNIFICADO TENÍA LA CLAVE [REDACTED] EN MATERIA DE TRANSMISIONES Y DENTRO DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, Y SI DICHA CLAVE ERA UTILIZADA EN LA TRANSMISIÓN DE TODOS LOS MENSAJES RELACIONADOS CON LA CAMPAÑA. RESPUESTA.- QUE AL NIVEL EN EL QUE SE DESEMPEÑABA EL DE LA VOZ NO EXISTIA ESA CLAVE E IGNORA LA MANERA EN QUE PUDO HABER SIDO UTILIZADA. 171.- QUE REALICE CON EL RADIOGRAMA QUE EN ESTE ACTO EN COPIA FOTOSTÁTICA SE LE PONE A LA VISTA, UN EJERCICIO PARA DESCIFRARLO, Y PRIMERAMENTE LOCALICE LA CLAVE DEL MISMO Y POSTERIORMENTE SAQUE EL TEXTO EN CLARO. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO RECUERDA LA MANERA DE PODER REALIZAR EL EJERCICIO QUE SE LE PONE SIN

EEGCLM
21.3.76.2

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROG



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

33

0025684

A.P. SE/003/95

EMBARGO MANIFIESTA QUE UNA VEZ ANALIZADO EL RADIOGRAMA PUEDE ASEGURAR QUE ESTE ESTÁ CONTENIDO EN PAPELERIA OFICIAL QUE CORRESPONDE A LA SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL, DIRECCION GENERAL DE TRANSMISIONES; QUE DICHO RADIOGRAMA FUE ENVIADO POR LA SECCION SEGUNDA (DE INTELIGENCIA) DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL; QUE EL MISMO FUE ENVIADO AL JEFE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL DE ACUERDO A LA CLAVE [REDACTED] QUE PARECE EN EL MARGEN MEDIO DERECHO DEL MISMO; QUE SI BIEN LA PARTE FINAL DE DICHO RADIOGRAMA EN LA QUE SE SEÑALA [REDACTED]

ES ALGO QUE NORMALMENTE SE ACOSTUMBRA PUDO HABER SIDO HECHO CON LA INTENSION DE CONFUNDIR LA PERSONALIDAD DE QUIEN LO ENVIO YA QUE EN EL MARGEN INFERIOR DERECHO SE CONTIENE LA FIRMA DE LA PERSONA QUE SUPUESTAMENTE LO ENVIO ADEMAS DEL SEÑALAMIENTO [REDACTED]

QUE PUDIERA CORRESPONDER A LA CLAVE DE IDENTIFICACION DEL REMITENTE. COPIA DICHOS DOCUMENTOS FIRMADOS POR EL DECLARANTE SON AGREGADOS A LA PRESENTE DILIGENCIA POR LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES 172.- QUE NOS DIGA DE CUANTAS COLUMNAS SE COMPONE UN RADIOGRAMA CIFRADO Y DE IGUAL FORMA NOS INDIQUE DE CUANTAS LETRAS SE COMPONE UNA PALABRA CIFRADA. RESPUESTA.- QUE UN RADIOGRAMA SE COMPONE DE CINCO COLUMNAS Y QUE CADA PALABRA CIFRADA SE COMPONE DE SEIS LETRAS. 173.- QUE NOS DIGA CUÁLES SON LOS TIPOS DE SISTEMAS CRIPTOGRÁFICOS Y EN QUÉ CONSISTEN LOS SISTEMAS CONOCIDOS COMO TRANSPOSICIÓN Y SUSTITUCIÓN. RESPUESTA.- QUE EL DE LA VOZ NO RECUERDA PORQUE SON DE MANEJO EXCLUSIVO DE LOS ELEMENTOS DE TRANSMISIONES. QUE EL SISTEMA CONOCIDO COMO TRANSPOSICION CONSISTE EN TRASPASAR UNA LETRA O NUMERO POR OTRO Y EL DE SUBSTITUCION CAMBIAR UNA LETRA O NUMERO POR OTRO.

174. - QUE DIGA EL DECLARANTE CUANDO, DONDE Y COMO CONOCIO A [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE LO CONOCIO CUANDO TRABAJABA EN LA POLICIA JUDICIAL EN EL GRUPO INTERPOL EN EL AÑO DE 1988 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, O 1989 MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE, YA QUE LOS DOS PERTENECIAN AL MISMO GRUPO. 175. - QUE NOS DIGA EL DECLARANTE DESDE ENTONCES QUE TIPO DE RELACION TENIA CON [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA.- QUE SU RELACION NO SOLO

0052084

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCURA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

34

0025685

A.P. SE/003/95

ERA DE TRABAJO SI NO DE AMISTAD COMO HASTA LA FECHA. 176.-

QUE DIGA EL DECLARANTE DONDE ESTABAN UBICADOS FISICAMENTE EL Y [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. CUANDO ESTUVIERON ADSCRITOS A LA DIRECCION B DE LA INTERPOL. RESPUESTA. EN LA AVENIDA [REDACTED]. 177.-

QUE DIGA EL DECLARANTE EN QUE MES Y AÑO LO ASIGNARON TANTO A EL COMO A A [REDACTED] A LAS PLAZAS DE GUADALAJARA Y PUERTO VALLARTA, JALISCO. RESPUESTA. QUE EL DE LA VOZ Y [REDACTED]

FUERON ENVIADOS JUNTOS CON OTRAS PERSONAS MAS A LA CIUDAD DE GUADALAJARA JALISCO PARA INVESTIGAR EL ROBO DE UNAS CAJAS DE SEGURIDAD EN UN BANCO, SIN RECORDAR EXACTAMENTE LA FECHA PERO AL PARECER FUERON EN EL AÑO DE 1990 MIL NOVECIENTOS NOVENTA PARA HACER TRANSFERIDOS CON POSTERIORIDAD TODO EL GRUPO A PUERTO VALLARTA.

178.- QUE DIGA EL DECLARANTE EN QUE AREA DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL SE ENCONTRABA, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] CUANDO FUE ENVIADO A CIUDAD GUZMAN. RESPUESTA.

QUE AMBOS SE ENCONTRABAN ADSCRITOS EN PUERTO VALLARTA Y QUE FUE AL DE LA VOZ AL QUE A LOS 6 SEIS MESES ENVIARON A CIUDAD GUZMAN JUNTO CON OTRO COMPAÑERO DE NOMBRE [REDACTED]. 179.- QUE PRECISE EL DEPONENTE LA FECHA EN QUE VOLVIO A VER [REDACTED].

RESPUESTA. QUE LO VIO HACE APROXIMADAMENTE UN AÑO. 180.- QUE DIGA EL DEPONENTE EL MOTIVO POR EL CUAL VOLVIO A VER EN LA CIUDAD DE MEXICO A [REDACTED]

Y SI HABIA ALGUNA OTRA PERSONA PRESENTE EN ESE MOMENTO. RESPUESTA. QUE [REDACTED] [REDACTED] LE HABLO POR TELEFONO A SU CASA, SIN SABER COMO CONSIGUIO SU NUMERO TELEFONICO; QUE EL DE LA VOZ LE COMENTO SU INTENCION DE INGRESAR DE NUEVA CUENTA A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL A LO QUE [REDACTED] [REDACTED] LE COMENTO QUE TAMBIEN ESE ERA SU DESEO POR LO QUE SE PUSIERON DE ACUERDO PARA VERSE EN [REDACTED] [REDACTED] AL DIA SIGUIENTE. QUE AL DIA SIGUIENTE SE VIERON EN DICHO LUGAR EL DE LA VOZ Y ABRAHAM HERRERA FUERON A VER A SUS CONTACTOS EN LAS OFICINAS DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL; QUE POSTERIORMENTE ESE MISMO DIA [REDACTED] LO INVITO A COMER CERCA DE LA ESTACION DE [REDACTED] DONDE [REDACTED] SE DESEMPEÑABA COMO [REDACTED]; QUE EN EL LUGAR DONDE

0050000

SIN TEXTO

PROCURA
RT
SUBPROSECUTOR



A.P. SE/003/95

SUBPROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

COMIERON ESTUVIERON APROXIMADAMENTE UNA HORA Y MEDIA, TIEMPO DURANTE EL CUAL AMBOS PLATICARON LO QUE HABIAN HECHO EN EL TIEMPO QUE DEJARON DE VERSE Y DURANTE LA CAMPAÑA; QUE [REDACTED] NUNCA LE COMENTO QUE EL EN LO PERSONAL HUBIERE PARTICIPADO EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO; QUE LO QUE LE CONTO FUE LO QUE HABIA HECHO CUANDO TRABAJABA CON EL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO. QUE DOS DIAS DESPUES DE SU REUNION CON [REDACTED]

[REDACTED] RECIBIO UN CITATORIO DE PARTE DE ESTA SUBPROCURADURIA ESPECIAL FIRMADO POR EL PROPIO LICENCIADO [REDACTED] A PARA QUE ACUDIERA A RENDIR DECLARACION; QUE UNA VEZ QUE SE PRESENTO EN LAS OFICINAS DE ESTA SUBPROCURADURIA ESPECIAL FUE ATENDIDO PERSONALMENTE POR EL LICENCIADO [REDACTED] QUIEN LO ENTREVISTO PREGUNTANDELE QUE EN QUE TRABAJABA RESPONDIENDO EL DE LA VOZ QUE NO TENIA TRABAJO POR LO QUE [REDACTED] LE SEÑALO QUE NO SE PREOCUPARA QUE YA TENIA TRABAJO PERO QUE LE AYUDARA PROPORCIONANDELE INFORMACION Y QUE SI SABIA QUE ALGUIEN TUVIERA TAMBIEN INFORMACION SOBRE EL CASO QUE EL DE LA VOZ SE LE ACERCARA Y LO INVITARA A DECLARAR POR LO QUE EL DE LA VOZ LE CONTESTO QUE EL NO TENIA INFORMACION PERO CONOCIA A UN AMIGO QUE SI LA TENIA PERO TEMIA POR SU VIDA, EN ESOS INSTANTES [REDACTED] LE DIJO QUE NO SE PREOCUPARAN POR EL TRABAJO NI POR LA VIDA QUE EL SE HACIA RESPONSABLE DE LO QUE LES PASARA A [REDACTED]

LA VOZ; QUE DESDE ESE MOMENTO LES IBA A PAGAR Y LOS IBA A DAR PRONTO DE ALTA EN LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL. QUE COMO [REDACTED] PERTENECIA A LA JUNTA DE HONOR DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL LE IBA A PROPONER AL SUBPROCURADOR PARA QUE LOS DIERA DE ALTA. QUE DESPUES DE DICHA ENTREVISTA EL DE LA VOZ RINDIO SU DECLARACION Y QUE AL SEGUNDO DIA DE QUE ESTO SUCEDIO EL DE LA VOZ EN COMPAÑIA DE [REDACTED] SE PRESENTARON DIRECTAMENTE CON EL LICENCIADO [REDACTED]; ACLARANDO QUE NO FUE SINO HASTA QUE EL DE LA VOZ CONVENCIO A [REDACTED] SE PRESENTARA ANTES ESTA SUBPROCURADURIA ESPECIAL Y QUE ESTE ULTIMO SE ENTREVISTARA CON EL LICENCIADO [REDACTED] QUE LE

0050690

SIN
TEXT

PROCURA

SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

36

0025687

A.P. SE/003/95

FUE ENVIADO UN CITATORIO PARA QUE SE PRESENTARA A RENDIR SU DECLARACION. QUE EN DICHA ENTREVISTA EL LICENCIADO

██████████ CORROBORO A ██████████ LO QUE EL DE LA VOZ LE HABIA COMENTADO EN EL SENTIDO DE QUE SERIAN DADOS DE ALTA EN LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL Y RECIBIRIAN UN PAGO TEMPORAL EN LO QUE DICHA SITUACION SE DABA SIEMPRE Y CUANDO PROPORCIONARA LA INFORMACION QUE TENIA RESPECTO DE LOS HECHOS SUCEDIDOS DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. QUE EL LICENCIADO ██████████

██████████ PREGUNTO A ██████████ CONOCIA A OTRA PERSONA QUE PUDIERA PROPORCIONAR INFORMACION A LO QUE ESTE ULTIMO CONTESTO QUE SI, QUE CONOCIA AL SEÑOR ██████████

QUE NO SABIA SI DICHA PERSONA QUISIERA COLABORAR QUE INCLUSO SERIA DIFICIL LOCALIZARLO, QUE SABIA QUE ESTE NO TENIA TRABAJO A LO QUE ██████████ LES RESPONDIO HACIENDOLES EL MISMO OFRECIMIENTO PARA EL SEÑOR ██████████ POR LO QUE ██████████ SE COMPROMETIO A LOCALIZARLO; QUE EL SEÑOR ██████████ PRESENTO CON EL LICENCIADO ██████████

██████████ Y EL DE LA VOZ CUATRO O CINCO DIAS DESPUES DE LA ENTREVISTA QUE SE LE HICIERA A SU AMIGO ██████████; QUE LA TONICA DE LA ENTREVISTA ENTRE ██████████ Y EL SEÑOR ██████████ FUE EXACTAMENTE EN LA MISMA TONICA QUE EN LAS DOS ANTERIORES, ES DECIR, ██████████

INFORMACION QUE CONOCIA Y SE LE HIZO EL OFRECIMIENTO PARA QUE INGRESARA A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL; QUE AL DE LA VOZ Y A SUS DOS COMPAÑEROS LES FUE ENTREGADA A PARTIR DE ENTONCES, NOVIEMBRE DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO Y HASTA JUNIO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, \$ 2,000.00 DOS MIL PESOS QUINCENALES, CANTIDAD POR LA CUAL EN OCASIONES FIRMABAN DE RECIBIDO Y EN OTRAS NO; QUE DICHA CANTIDAD LES ERA ENTREGADA A LOS TRES AL MISMO TIEMPO POR EL SEÑOR ██████████ ACLARA EL DE LA VOZ QUE EL OFRECIMIENTO POR EL LICENCIADO ██████████

JAMAS FUE CUMPLIDO. 181.- QUE PRECISE EL DEPONENTE EL NUMERO TELEFONICO DE ██████████

RESPUESTA. QUE ██████████ NO TIENE TELEFONO EN SU CASA; QUE CUANDO EL DE LA VOZ QUIERE

00000000

SIN
TEXT

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA GENERAL DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025688

A.P. SE/003/95

COMUNICARSE CON [REDACTED] LO HACE POR MEDIO DEL TELEFONO QUE ESTE TIENE EN SU TRABAJO EN LA [REDACTED] [REDACTED] L. 182.- QUE PRECISE EL DEPONENTE LA FECHA EN LA QUE [REDACTED] [REDACTED] AL HABERSE ENTERADO DE SU PARTICIPACION EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, LO LLAMO VIA TELEFONICA. RESPUESTA. QUE NO RECUERDA EXACTAMENTE LA FECHA TAN SOLO QUE FUE EN EL AÑO DE 1995 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO. 183.- QUE PRECISE EL DEPONENTE LAS FECHAS Y EL NUMERO DE OCASIONES QUE TUVO COMUNICACION TELEFONICA [REDACTED] RESPUESTA. QUE DESPUES DE LA PRIMERA LLAMADA SE HACIAN LLAMADAS OCASIONALES PARA PONERSE DE ACUERDO EN EL LUGAR Y HORA EN QUE SE VERIAN PARA ACUDIR A LA SUBPROCURADURIA ESPECIAL DEL CASO COLOSIO EN AVENIDA INSURGENTES. ACLARANDO QUE ERA PRECISAMENTE EN DICHA SUBPROCURADURIA ESPECIAL DONDE SE VEIAN. 184.- QUE PRECISE EL DEPONENTE EL MOTIVO POR LOS CUALES LLEGO A TENER COMUNICACION TELEFONICA CON [REDACTED] RESPUESTA.- QUE COMO YA LO SEÑALO EN PREGUNTAS ANTERIORES [REDACTED] [REDACTED] LE HABLO PARA SALUDARLO Y PREGUNTAR COMO SE ENCONTRABA POR LO QUE EL DE LA VOZ LE CONTESTO QUE SE ENCONTRABA SIN TRABAJO Y QUE SU DESEO ERA INGRESAR A LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL YA QUE EL OFRECIMIENTO QUE LE HABIAN HECHO PARA INCORPORARSE A LA SECRETARIA DE VIALIDAD ERA MUY LENTO QUE INCLUSO RECUERDA QUE DICHO PROYECTO PRACTICAMENTE YA SE HABIA VENIDO ABAJO POR LA MUERTE DEL DIRECTOR DE AUTO TRANSPORTE Y VIALIDAD DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, LICENCIADO [REDACTED] SIN RECORDAR SUS APELLIDOS. 185.- QUE PRECISE EL DEPONENTE A QUE REVISTAS SE REFIERE CUANDO SEÑALA QUE FUE EN ESTAS A TRAVES DE LAS CUALES [REDACTED] [REDACTED] SE ENTERO QUE HABIA PARTICIPADO EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA. QUE SE REFIERE A LA REVISTA PROCESO Y RESPECTO DE LOS PERIODICOS QUE LE SEÑALO NO LE PRECISO EL NOMBRE DE NINGUNO DE ESTOS. 186. - QUE ESPECIFIQUE EL DICENTE CUAL FUE LA PARTICIPACION EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, QUE SE LE ATRIBUYO EN LOS MEDIOS DE COMUNICACION A [REDACTED] RESPUESTA. QUE RESPECTO DE [REDACTED] EL DE LA VOZ

8835100

SIN TEXTO

#ANEX
PROCED
#ANEX
SUBPROC



SECRETARÍA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

NO RECUERDA QUE SE LE HUBIERE ATRIBUIDO ALGUNA PARTICIPACION EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO. QUE AL DE LA VOZ EN LO PARTICULAR SE LE SEÑALABA COMO EL CONVOYSTA DE LA RUTA DEL CANDIDATO EN LOS EVENTOS REALIZADOS EN LA CIUDAD DE TIJUANA Y QUE APARECIA SU FOTOGRAFIA EN LA QUE SE LE IDENTIFICABA CARGANDO AL LICENCIADO COLOSIO DESPUES DE QUE SUFRIERA EL ATENTADO.

187. - QUE DIGA EL DICENTE SI [REDACTED] COMENTO QUE DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. LUIS DONALDO COLOSIO, REVISABA LOS TELEFONOS DE ESTE ULTIMO Y EL MOTIVO PARA ELLO. RESPUESTA. QUE EL DE LA VOZ SABE QUE [REDACTED] NO DESEMPEÑO DICHA FUNCION DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO QUE ESTO LO HIZO CUANDO EL CANDIDATO ERA TITULAR DE LA SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y QUE SEGUN RECUERDA POR QUE SE LO

[REDACTED] LA REVISION DE TELEFONOS, LA HIZO EN UNA SOLA OCASION SIN RECORDAR QUE [REDACTED] LE HUBIERE COMENTADO EN COMPAÑIA DE QUIEN ACUDIO A DICHO LUGAR NI EL NOMBRE DE LA PERSONA QUE LE PERMITIO EL ACCESO ASI COMO LA REALIZACION DE DICHO TRABAJO. 188. - QUE DIGA EL DICENTE QUIEN TOMO LA

INICIATIVA DE COMUNICARSE TELEFONICAMENTE, CUANDO EXPRESA QUE EL Y [REDACTED] ACORDARON POR ESA VIA VERSE PARA POSTERIORMENTE PLATICAR SOBRE LA PARTICIPACION QUE EL DECLARANTE TUVO EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA. QUE EL DE LA VOZ NO RECUERDA QUIEN TOMO DICHA INICIATIVA, QUE FUE ALGO QUE SE DIO EXPONTANEAMENTE SIN PREMEDITACION. 189. - QUE PRECISE EL DECLARANTE EL LUGAR DONDE ACORDO VERSE CON [REDACTED]

[REDACTED] QUIEN PROPUSO DICHO LUGAR Y EL MOTIVO QUE SE TUVO PARA ELLO. RESPUESTA. QUE EL LUGAR FUE EN LAS OFICINAS DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL UBICADAS EN AVENIDA [REDACTED]; QUE EL LUGAR FUE PROPUESTO DE COMUN A CUERDO YA QUE COMO LO SEÑALO AMBOS TENIAN INTERES DE INGRESAR A DICHA CORPORACION.

190. - QUE PRECISE EL DICENTE LA FECHA EN QUE VIO A [REDACTED] DESPUES DE ACORDARLO TELEFONICAMENTE. RESPUESTA.- DOS DIAS DESPUES DE SU LLAMADO TELEFONICO, SIN RECORDAR CON PRECISION LA FECHA EN QUE ESTO OCURRIO. 191. - QUE INDIQUE EL DEPONENTE SI EL

0032500

SIN
TEXT

PROCUR

SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

A.P. SE/003/95

MISMO DIA QUE SE REUNIO CON [REDACTED]
FUERON A COMER A LA OFICINA DE ESTE. RESPUESTA. QUE COMO
YA LO SEÑALO EN PREGUNTAS ANTERIORES FUERON A COMER
ESE MISMO DIA PERO A UNA FONDA CERCANA AL ESTACION DE
[REDACTED] DONDE [REDACTED] SE

DESEMPEÑABA COMO [REDACTED] 192. -QUE
DIGA EL DICENTE COMO SE TRASLADO EN COMPANIA DE [REDACTED]

[REDACTED] A LA OFICINA DE ESTE PARA COMER.
RESPUESTA. QUE SE TRASLADARON EN EL VEHICULO PROPIEDAD
DE [REDACTED] A LA FONDA QUE YA SEÑALO
EN ANTERIORES RESPUESTAS Y POSTERIORMENTE SI ACUDIERON
A LA ESTACION DE BOMBEROS PARA QUE EL DE LA VOZ
CONOCIERA SUS INSTALACIONES Y SU EQUIPO Y
POSTERIORMENTE [REDACTED] LO DEJO EN UNA ESTACION
DEL [REDACTED] 193. - QUE ESPECIFIQUE EL DICENTE EN

DONDE SE ENCUENTRA DICHA OFICINA. RESPUESTA. QUE NO
RECUERDA LA UBICACION EXACTA TAN SOLO QUE SE UBICABA EN
EL [REDACTED] 194. -

QUE DETALLE EL DICENTE LO QUE LE COMUNICO A
[REDACTED] EN LA REFERIDA OFICINA.

RESPUESTA. COMO YA LO SEÑALO EL DE LA VOZ EL LUGAR EN EL
QUE TUVIERON LA OPORTUNIDAD DE PLATICAR FUE EN UNA FONDA
CERCA DE LA ESTACION DE BOMBEROS EN LA QUE TRABAJA
[REDACTED] Y RESPECTO DE LO QUE LE COMUNICO A ESTE
YA LO SEÑALO AL DAR RESPUESTA NUMERO 180 CIENTO OCHENTA.

195. -QUE DIGA EL EXPONENTE SI CON MOTIVO DE DICHA
CONVERSACION LE HIZO ALGUN COMENTARIO A [REDACTED]

[REDACTED] RESPUESTA. QUE EN RELACION A LA
INFORMACION QUE SE PUBLICO EN LOS DISTINTOS MEDIOS DE
COMUNICACION RESPECTO DE LA PARTICIPACION DEL DE LA VOZ
EN LA CAMPAÑA LE COMENTO QUE DICHA INFORMACION ERA
VERIDICA YA QUE SOLAMENTE SE LE SEÑALABA COMO EL
CONVOYSTA EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO Y
APARECIA EN LAS FOTOS CARGANDO A ESTE ULTIMO. QUE
RESPECTO A LO RELATIVO A LO SUCEDIDO CON [REDACTED]

NO SE LO COMENTO POR QUE EN AQUEL ENTONCES AUN NO HABIA
RECIBIDO EL CITATORIO PARA DECLARAR. 196. - QUE DIGA EL

EXPONENTE SI EN DICHA CONVERSACION ESTUVO PRESENTE
ALGUNA PERSONA. RESPUESTA. QUE SOLO ESTUVIERON

[REDACTED] Y EL DE LA VOZ. 197. - QUE

0022500

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025691
A.P. SE/003/95

DIGA EL EXPONENTE A QUE HORA SE RETIRO DE LA OFICINA DE
[REDACTED] RESPUESTA. QUE

APROXIMADAMENTE UNA HORA DESPUES DE QUE LLEGARON Y
QUE [REDACTED] REALIZO LABORES INERENTES A SU
CARGO DE [REDACTED] DE DICHA ESTACION. 198. - QUE DIGA EL
EXPONENTE SI CUANDO SE RETIRO DE LA OFICINA, LO ACOMPAÑO
PERSONA ALGUNA. RESPUESTA. QUE SE RETIRO SOLAMENTE CON
[REDACTED], EL CUAL LO DEJO EN EL [REDACTED] 199.

- QUE DIGA EL EXPONENTE SI [REDACTED]
HIZO SABER QUE FUE [REDACTED] DE LA EMPRESA DE SEGURIDAD
FORMADA POR EL [REDACTED]. RESPUESTA. QUE

EFFECTIVAMENTE SE LO HIZO SABER. 200. - QUE DIGA EL
EXPONENTE SI PERSONA ALGUNA LE PROPUSO DECLARAR EN LA
PRESENTE AVERIGUACION PREVIA. RESPUESTA. QUE COMO YA LO
SEÑALO LO HIZO EL PROPIO SUBPROCURADOR ESPECIAL DE
AQUEL ENTONCES LICENCIADO CHAPA BEZANILLA, A TRAVES DE
UN CITATORIO OFICIAL. 201. - QUE DIGA EL

DECLARANTE SI PERSONA ALGUNA LE PROPUSO QUE RINDIERA
SUS DECLARACIONES EN ALGUN SENTIDO. RESPUESTA. QUE NO
QUE EL DE LA VOZ DECLARO LIBREMENTE LO QUE SABIA Y LE
CONSTA. 202.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI PERSONA ALGUNA LE
OFRECIO ALGUNA DADIVA O BENEFICIO DE CUALQUIER
NATURALEZA, POR DECLARAR ANTE EL MINISTERIO PUBLICO
FEDERAL LOS HECHOS NARRADOS EN SUS ANTERIORES
DECLARACIONES. RESPUESTA. QUE NO RECIBIO DADIVA O
BENEFICIO POR DECLARAR SINO COMO YA LO MENCIONO FUE POR
PROPORCIONAR INFORMACION ASI COMO EL DE PROPORCIONAR
EL NOMBRE DE PERSONAS QUE TUVIERAN INFORMACION
RESPECTO DEL CASO QUE SE INVESTIGA. 203. - QUE

DIGA EL EXPONENTE SI PERSONA ALGUNA LE OFRECIO ALGUNA
DADIVA O BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR HACER
DEL CONOCIMIENTO AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL HECHOS
NO ACORDES A LA REALIDAD. RESPUESTA. QUE NUNCA SUCEDIÓ
TAL COSA. 204. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI RECIBIO DADIVA O
BENEFICIO DE CUALQUIER NATURALEZA, POR HABER
COMPARECIDO ANTE LA AUTORIDAD MINISTERIAL A NARRAR LOS
HECHOS QUE DETALLA EN SUS ANTERIORES DECLARACIONES.
RESPUESTA. QUE COMO YA LO SEÑALO NUNCA SUCEDIÓ TAL
HECHO. 205. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI A PARTE DE
[REDACTED], [REDACTED]

0032201

SIN
TEXT

ESTADOS
PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

Y EL PROPIO DEPONENTE HUBO ALGUNA OTRA PERSONA A LA QUE EL SUBPROCURADOR ESPECIAL CHAPA BEZANILLA LE HUBIERA HECHO IGUALES OFRECIMIENTOS QUE A ESTOS. RESPUESTA. QUE SEGUN LE CONSTAN Y SABE FUE UNICAMENTE A ELLOS TRES A LOS QUE CHAPA BEZANILLA HIZO LOS OFRECIMIENTOS QUE YA SEÑALO CON ANTERIORIDAD.

206. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO O EL MISMO LE CONSTA SI EL [REDACTED] TENIA EN SU OFICINA DEL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO, ALGUN RADIO-TRANSMISOR.

RESPUESTA. QUE EL DE LA VOZ NUNCA CONOCIO LA OFICINA DEL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO EN LA CIUDAD DE MEXICO NI [REDACTED] LE COMENTO ALGO AL RESPECTO.

207. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO SI EL SEÑOR [REDACTED] TUVO ALGUNA RELACION CON EL [REDACTED]

RESPUESTA. QUE AL DE LA VOZ NO LE COMENTO NADA AL RESPECTO QUE DICHA INFORMACION LA PROPORCIONO [REDACTED] A [REDACTED] EN SU ENTREVISTA CON ESTE Y POSTERIORMENTE A RENDIR SU DECLARACION, QUE FUE DE ESA MANERA QUE EL DE LA VOZ SE ENTERO POR HABER ESTADO PRESENTE TANTO EN LA ENTREVISTA COMO EN LA DECLARACION DE [REDACTED].

208. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO QUE SI EXISTIO ALGUN PROBLEMA ENTRE [REDACTED] Y [REDACTED]

RESPUESTA. QUE LO SABE POR QUE COMO YA LO SEÑALO EN SU RESPUESTA ANTERIOR PRESENCIO LOS MOMENTOS EN QUE [REDACTED]

INFORMACION, Y POR LO MISMO SABE QUE LA DIFERENCIA ENTRE DICHAS PERSONAS FUE POR UN TELEFONO CELULAR QUE ESTE SEÑOR LE PRESTO AL [REDACTED] EL CUAL SE NEGABA A PAGAR LA CUENTA DEL MISMO.

209. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO ALGO ACERCA DE [REDACTED] RESPUESTA. QUE ESTA

INFORMACION TAMBIEN LA CONOCIO EN LA MISMA CIRCUNSTANCIA EN LA QUE SUPO LO QUE SE HA SEÑALADO EN LAS PREGUNTAS ANTERIORES.

210. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO QUE EXISTIA ALGUNA RELACION DE AFECTO ENTRE [REDACTED]

0052005

SIN TEXTO

ESTADO
PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025693

A.P. SE/003/95

[REDACTED] RESPUESTA. QUE FUE EN LA
DECLARACION DE [REDACTED]

[REDACTED] QUE SE ENTERO DE DICHA
RELACION PERO NO PORQUE [REDACTED]
PLATICADO PERSONALMENTE 211.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI

[REDACTED] PERTENECIO A ALGUN

GRUPO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL QUE SE DEDICARA A
EFECTUAR INVESTIGACIONES. RESPUESTA. QUE EL DE LA VOZ

NUNCA LO SUPO A PESAR DE QUE DICHA PERSONA FUE SU
COMPAÑERO DE GENERACION TODA VEZ QUE TENIA AÑOS DE NO
VERLO, E INCLUSO ESTO NO LO SUPO NI CUANDO LO VIO EN EL
AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE MEXICO DURANTE LA CAMPAÑA
DEL DOCTOR ZEDILLO COMO TAMPOCO CUANDO LO VIO EN LA

EMPRESA EN QUE TRABAJA SU AMIGO [REDACTED] SINO

HASTA QUE SE DA LA ENTREVISTA DE SU AMIGO [REDACTED]

[REDACTED] EN LA FISCALIA ESPECIAL CON [REDACTED] Y EN

LAS DECLARACIONES QUE ESTE RINDIO CON POSTERIORIDAD.

212.- QUE SEÑALE EL DECLARANTE SI SABIA O [REDACTED]

[REDACTED] LE COMENTO CUALES ERAN LAS

FUNCIONES DEL [REDACTED]

PRESIDENCIAL. RESPUESTA.- QUE [REDACTED]

[REDACTED] LE COMENTO AL DE LA VOZ QUE EL [REDACTED]

ERA EL ENCARGADO DE REALIZAR LOS ANALISIS DE INFORMACION

DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL ASI COMO REALIZAR

INVESTIGACIONES RESPECTO DE LOS ANONIMOS QUE SE RECIBIAN

EN CONTRA DEL PRESIDENTE CARLOS SALINAS DE GORTARI.

213.- QUE DIGA EL DEPONENTE TODO LO QUE SU AMIGO [REDACTED]

[REDACTED] LE COMENTO ACERCA DEL GRUPO

ESPECIAL AL QUE PERTENECIA. RESPUESTA.- QUE LA LABOR DE

DICHO GRUPO ERA INVESTIGAR HASTA ENCONTRAR A LOS

RESPONSABLES DE LOS ANONIMOS ENCONTRA DEL PRESIDENTE

DE LA REPUBLICA. 214.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED]

[REDACTED] LE COMENTO ACERCA DE LAS

INVESTIGACIONES QUE HABIAN REALIZADO CON ANTERIORIDAD AL

ATENTADO DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE [REDACTED]

[REDACTED] LE COMENTO QUE REALIZABAN

INVESTIGACIONES SIN PRECISARLE EN QUE CONSISTIAN ESTAS O

POR NO RECORDAR EL DE LA VOZ SI LE SEÑALO ALGUNA EN

ESPECIAL. 215.- QUE DETALLE PORMENORIZADAMENTE EL

DECLARANTE QUE FUE LO QUE [REDACTED]

00000000

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA LEY
SUBPROCURADURIA DE LA LEY



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025694

A.P. SE/003/95

LE CONTO ACERCA DEL VIAJE QUE EL GRUPO ESPECIAL DEL [REDACTED] IBA A REALIZAR A MICHOACAN DIAS ANTES DE QUE SUFRIERA EL LIC. COLOSIO EL ATENTADO. RESPUESTA.- QUE [REDACTED] LE COMENTO QUE YA ESTABAN LISTOS EN LA EXPLANADA DE LA OFICINA DEL [REDACTED] EN EL AEROPUERTO PREPARADOS CON MALETAS Y ARMAMENTO SUPUESTAMENTE PARA SALIR A MICHOACAN; QUE ENTRE LAS PERSONAS QUE SE ENCONTRABAN LISTAS PARA REALIZAR DICHO VIAJE LE COMENTO QUE ESTABAN ENTRE OTROS EL [REDACTED] EL PROPIO [REDACTED] Y UNA O DOS PERSONAS MAS DE LAS CUALES NO RECUERDA SUS NOMBRES; QUE YA ESTANDO LISTOS PARA SALIR EL [REDACTED] RECIBIO UNA LLAMADA TELEFONICA Y LES DIJO QUE NO SE MOVIERAN QUE EN UN MOMENTO REGRESABA, SIN RECORDAR SI [REDACTED] LE COMENTO QUE DICHA LLAMADA PROVENIA DE LOS PINOS O DE OTRO LUGAR; QUE NO RECUERDA CON PRESICION CUANTO TIEMPO LE CONTO A [REDACTED] EN REGRESAR, PERO SI QUE LES DIJO CUANDO LLEGO "MUCHACHOS SE SUSPENDIO LA SALIDA", SIN DARLES MAYOR RAZON. 216.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO QUE [REDACTED] PERTENECIA AL GRUPO QUE SE TRASLADARIA A MICHOACAN A DETENER A MARIO ABURTO MARTINEZ. RESPUESTA.- QUE [REDACTED] LE COMENTO AL DECLARANTE QUE [REDACTED] FORMABA PARTE DEL GRUPO DEL [REDACTED] PERO QUE EL DICENTE NO RECUERDA SI EL PROPIO [REDACTED] LE COMENTO SI [REDACTED] TAMBIEN A MICHOACAN. 217.- QUE DIGA EL DEPONENTE SI [REDACTED] LE REFIRIO LO RELATIVO A LOS COMENTARIOS QUE EL [REDACTED] N VIRTIO UNA VEZ QUE SE ENTERO DE LA MUERTE DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE EFECTIVAMENTE [REDACTED] QUE HABIA DICHO EL [REDACTED], REFIRIENDOSE A LA FOTO DE ABURTO. 218.- QUE SEÑALE EL DICENTE SI [REDACTED] LLEGO A COMENTARLE QUE TENIAN CONOCIMIENTO PREVIO AL ATENTADO DEL LIC. COLOSIO, DE LA EXISTENCIA DE MARIO A BURTO MARTINEZ. RESPUESTA.- SEÑALA EL DECLARANTE QUE NO, QUE [REDACTED] SE ENTERO DE LA EXISTENCIA DE MARIO ABURTO EL MISMO DIA QUE ACONTECIO EL ATENTADO

10000000

SIN TEXT

ESTADOS
PROCURA
R
TUBEROS



0025695

A.P. SE/003/95

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

AL CANDIDATO CUANDO EL [REDACTED] LES MOSTRO EN SU OFICINA UNA FOTO DE MARIO ABURTO Y LES DIJO QUE POR ESA PERSONA IBAN A IR A MICHOACAN EL DIA QUE LES CANCELARON LA SALIDA. SEÑALANDOLES TAMBIEN QUE ERA COSA DE HERIRLO NO DE MATARLO. 219.- QUE SEÑALE EL DECLARANTE SI [REDACTED]

[REDACTED] LE COMENTO ACERCA DE UN VIAJE QUE SE REALIZO A PRINCIPIOS DEL AÑO DE 1994 A LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, CON EL OBJETO DE REALIZAR UNA INVESTIGACION. RESPUESTA.- QUE RECUERDA QUE SI LE COMENTO DICHA SITUACION PERO NO EN QUE CONSISTIRIA DICHA INVESTIGACION COMO TAMPOCO LA FECHA EN QUE LE HIZO ESE COMENTARIO. 220.- QUE SEÑALE EL DICENTE SI [REDACTED]

[REDACTED] LE CONTO QUIEN VIAJO A LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, CUAL FUE EL OBJETO DE ESE VIAJE Y LOS RESULTADOS QUE SE OBTUVIERON. QUE NO RECUERDA CON

[REDACTED] A PARTE DEL [REDACTED], SIN RECORDAR SI LE SAÑALO EL OBJETO DEL VIAJE Y EL RESULTADO DEL MISMO. 221.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED]

[REDACTED] LE CONTO DE ALGUN VIAJE QUE EL GRUPO ESPECIAL DEL [REDACTED] HUBIERE REALIZADO A LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, QUIENES PARTICIPARON EN DICHO VIAJE, CUAL ERA EL OBJETO DEL MISMO Y SU RESULTADO.

RESPUESTA.- QUE SI RECUERDA QUE LE COMENTO ALGO RESPECTO DE UN VIAJE A MEXICALI PERO NO DE LAS PERSONAS QUE HUBIEREN PARTICIPADO EN EL MISMO, EL OBJETO Y SU RESULTADO. 222.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED]

[REDACTED] LE CONTO DE ALGUN VIAJE QUE EL GRUPO ESPECIAL DEL [REDACTED] HUBIERE REALIZADO A CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS, QUIENES PARTICIPARON EN DICHO VIAJE, CUAL ERA EL OBJETO DEL MISMO Y SU RESULTADO. RESPUESTA.- QUE SI RECUERDA QUE LE COMENTO ALGO RESPECTO DE UN VIAJE A DICHA CIUDAD PERO NO DE LAS PERSONAS QUE HUBIEREN PARTICIPADO EN EL MISMO, EL OBJETO Y SU RESULTADO. 223.-

QUE DIGA EL DECLARANTE SI CON POSTERIORIDAD A SU PARTICIPACION EN LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO TUVO OPORTUNIDAD DE ESTAR EN CONTACTO CON EL [REDACTED]

EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO O EN CUALQUIER OTRO LUGAR. RESPUESTA.- QUE EN EL AEROPUERTO NUNCA LO VIO QUE EN LA EMPRESA DEL [REDACTED] [REDACTED] LO VIO EN DOS OCASIONES, UNA CUANDO SE LO

0052638

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



A.P. SE/003/95

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

PRESENTO [REDACTED] Y OTRA CUANDO LO SALUDO SOLAMENTE. 224.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI ALGUNA OTRA PERSONA, YA SEA COMPAÑERO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL O DE CUALQUIER OTRO GRUPO LE HA COMENTADO CUESTIONES SIMILARES A LAS QUE [REDACTED] LE COMENTO RESPECTO DE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA.- QUE NUNCA NADIE LE HA COMENTADO ALGO AL RESPECTO. 225. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LLEGO A COMENTARLE ACERCA DE LAS FOTOGRAFIAS QUE EL [REDACTED], LE HABIA COMENTADO TENIA DE MARIO ABURTO MARTINEZ. RESPUESTA. QUE SOLAMENTE CUANDO EL DIA DEL ATENTADO EL [REDACTED] Y A LOS DEMAS ELEMENTOS DE SU GRUPO ESPECIAL LO RELATIVO A MARIO ABURTO Y LES MOSTRO UNA FOTOGRAFIA DE DICHA PERSONA. 226. - QUE DIGA EL DECLARANTE POR QUE SENTIA TEMOR DE MANIFESTAR LO QUE NARRO EN SUS ANTERIORES DECLARACIONES. RESPUESTA. QUE ELLO OBEDECIO A LAS AMENAZAS QUE EL [REDACTED] A HECHO A SU AMIGO [REDACTED] EN EL SENTIDO DE QUE SE CUIDE PORQUE SABE QUE HA VENIDO A DECLARAR A ESTA SUBPROCURADURIA ESPECIAL Y PORQUE CONSIDERA QUE EL [REDACTED] ES UNA PERSONA QUE PUEDE AVERIGUAR EL MOTIVO POR EL CUAL [REDACTED] A VENIDO A DECLARAR. 227. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, EL [REDACTED] TENIA COMUNICACION CON [REDACTED] RESPUESTA. QUE EL DE LA VOZ NUNCA LO SUPO. 228. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO CUAL ERA EL TRABAJO QUE DESEMPEÑABA ANTES DE INCORPORARSE A LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO. RESPUESTA. ACLARA EL DE LA VOZ QUE NO LE CONSTA QUE [REDACTED] HUBIERE PARTICIPADO EN LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO Y SABE QUE ESTE SE DESEMPEÑABA EN LA EMPRESA DE SEGURIDAD DEL [REDACTED]. 229. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE CONTO DE QUE SE HABIAN LOCALIZADO MICROFONOS EN LAS OFICINAS DEL LIC. CUANDO ESTE ERA SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL. RESPUESTA. QUE SI RECUERDA QUE LE COMENTO QUE SE HABIA ENCONTRADO UN MICROFONO AMBIENTAL. 230.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI

0052830

SIN TEXTO

PROCUI
SUBPROC



0025697

A.P. SE/003/95

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

REALIZABA ALGUNA INVESTIGACION PARA ESTA SUBPROCURADURIA CUANDO ESTABA AL CARGO DEL SEÑOR CHAPA BEZANILLA. RESPUESTA. QUE EL LICENCIADO CHAPA BEZANILLA LE SOLICITO QUE EL DE LA VOZ OBTUVIERA TODA LA INFORMACION QUE PUDIERA RESPECTO DEL CASO COLOSIO EN LOS PINOS POR LA FACILIDAD QUE TENIA PARA INGRESAR A DICHAS INSTALACIONES, A LO CUAL SE ABOCO EL DECLARANTE SIN OBTENER MAYOR INFORMACION DE LA QUE YA SE TENIA TODA VEZ QUE EL CIRCULO DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL ES MUY CERRADO Y NO QUERIA DESPERTAR SOSPECHAS, SIN RECORDAR QUE [REDACTED] LE HUBIERE ENCARGADO ALGUNA INVESTIGACION ESPECIFICA COMO TAMPOCO RESPECTO DE [REDACTED] EL CUAL RECUERDA SE DESEMPEÑABA DURANTE LA CAMPAÑA DEL LICENCIADO COLOSIO COMO JEFE DE SERVICIO DE SEGURIDAD DE LA CIUDAD DE MEXICO. 231. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO SI DURANTE LA CAMPAÑA DEL LIC. COLOSIO, EL [REDACTED] AN INTERVINO EN LA LOCALIZACION DE LOS CITADOS MICROFONOS. RESPUESTA.- QUE NUNCA LE COMENTO NADA AL RESPECTO [REDACTED]. 232. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE CONTO CON QUE FRECUENCIA EL [REDACTED] ACUDIA A LA EMPRESA ASISTENTES S.A., CUANDO LABORABA EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE [REDACTED] LE COMENTO QUE EL [REDACTED] CASI NUNCA ACUDIA A LA EMPRESA, QUE MAS BIEN ERA [REDACTED] EL QUE ACUDIA AL AEROPUERTO PARA LLEVARLE AL [REDACTED] LA NOMINA DE LA EMPRESA Y DOCUMENTACION QUE TENIA QUE FIRMAR RESPECTO DE LA EMPRESA. 233. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE DIJO QUE TRABAJOS CONSIGUIO EL [REDACTED] PARA SU EMPRESA DE SEGURIDAD, CUANDO LABORABA EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO. RESPUESTA.- QUE NO RECUERDA QUE [REDACTED] LE HUBIERA COMENTADO ALGO AL RESPECTO. 234. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE SEÑALO QUIEN ESTABLECIO LA MECANICA DE QUE [REDACTED] ACUDIERA AL AEROPUERTO, PARA RENDIR CUENTAS DE LA EMPRESA AL [REDACTED] Y EL MOTIVO PARA ELLO. RESPUESTA. QUE NO RECUERDA QUE [REDACTED]

0052827

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

A.P. SE/003/95

LE HAYA COMENTADO ALGO RESPECTO DE DICHA SITUACION.

235. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO SI EL LIC. LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA O [REDACTED]

ALGUN CONTRATO CON LA EMPRESA ASISTENTES S.A. RESPUESTA.- QUE NUNCA SUPO NADA AL RESPECTO.

236. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO CON DETALLE QUE RELACION TENIA EL [REDACTED] EX-JEFE DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL, CON LOS GRUPOS DE INVESTIGACION FORMADOS EN ESTE ULTIMO ORGANISMO. RESPUESTA.- QUE NINGUNO DE LOS SUPUESTOS SEÑALADOS [REDACTED]

237. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE COMENTO COMO SE INFORMABAN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS POR LOS GRUPOS DEL ESTADO MAYOR PRESIDENCIAL. RESPUESTA. QUE NUNCA LE COMENTO ALGO EN RELACION A LO CUESTIONADO.

238. - QUE DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE DIJO QUIEN RENDIA TALES INFORMES. RESPUESTA. QUE AL IGUAL QUE SU ANTERIOR RESPUESTA [REDACTED] NUNCA LE COMENTO NADA. 239. - QUE

DIGA EL DECLARANTE SI [REDACTED] LE DIJO A QUIEN SE RENDIAN DICHOS INFORMES. RESPUESTA. QUE TAMPOCO DICHA SITUACION SE LA COMENTO. 240.- QUE SEÑALE EL DECLARANTE CUAL HUBIERE SIDO LA FORMA IDEAL DE HABER ACTUADO EN UN CASO DE CONTIGENCIA COMO EL QUE OCURRIO EN LOMAS TAURINAS.- RESPUESTA.- QUE EN CONSIDERACION AL DE LA VOZ Y RESPECTO DE LA FUNCION QUE EL DESEMPEÑABA EN LA CAMPAÑA SI HUBIERA ESTADO LA AMBULANCIA A SU CARGO LA HUBIERE COLOCADO AL ULTIMO DE SU CONVOY Y NO PERMITIR LA OBSTRUCCION DE LA AMBULANCIA PARA QUE EL CANDIDATO DESPUES DE SUFRIR EL ATENTADO HUBIERE INGRESADO A ESTA DE INMEDIATO Y RECIBIERA LO MAS PRONTO POSIBLE LOS PRIMEROS AUXILIOS. 241 QUE DIGA EL DECLARANTE CUAL ERA EL NOMBRE DEL CHOFER QUE LE FUE ASIGNADO PARA LOS EVENTOS QUE SE DESARROLLARIAN EN TIJUANA BAJA CALIFORNIA. RESPUESTA.- QUE DICHA PERSONA ERA UN OFICIAL DE LA POLICIA FEDERAL DE CAMINOS, CON EL CUAL SABE Y RESPONDE AL NOMBRE DE [REDACTED] YA HABIA TRABAJADO EN DISTINTOS EVENTOS DE LA CAMPAÑA; QUE RECUERDA QUE DICHO

8000500

S I N T E X T O

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

48

0025699

A.P. SE/003/95

OFICIAL LE COMENTO EL 23 VEINTITRES DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO POR LA MAÑANA CUANDO REALIZO EL DE LA VOZ EL RECORRIDO PARA DETERMINAR LAS RUTAS QUE SEGUIRIA EL CANDIDATO PARA ASISTIR A LOS DIVERSOS EVENTOS EN SU CAMPAÑA, QUE HABIA RETIRADO EL APOYO TOTAL DE LA POLICIA FEDERAL DE CAMINOS PARA LA CAMPAÑA; QUE RECUERDA QUE DICHA PERSONA LE MENCIONO QUE INCLUSO TAMBIEN EL IBA A HACER RETIRADO SIN SABER CON PRECISIÓN CUANDO. **242.- QUE DIGA EL DECLARANTE QUIEN DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO DE SEGURIDAD DEL CANDIDATO DIO ALGUNA ORDEN EN ESPECIFICO UNA VEZ QUE ACONTECIO EL ATENTADO. RESPUESTA.-** QUE EL DE LA VOZ RECUERDA QUE CUANDO LOS MIEMBROS DE LA ESCOLTA DEL CANDIDATO LO CARGABAN DECIAN QUE LO QUERIAN SUBIR A LA AMBULANCIA PERO EL DECLARANTE COMO SABIA LA UBICACION DE LA AMBULANCIA Y SU OBSTRUCCIÓN, AYUDO A DICHO GRUPO PARA CARGAR AL CANDIDATO Y LES INDICO QUE LO SUBIERAN A LA BLAZER; QUE EL DECLARANTE VIAJABA EN LA PARTE TRASERA Y POR AFUERA DE LA CAMIONETA Y CUANDO SE DIO CUENTA DE LA CERCANIA DE LA AMBULANCIA PEGO EN EL TOLDO DE LA CAMIONETA PARA QUE EL CHOFE SE PARARA Y PODER INTRODUCIR AL CANDIDATO A DICHO VEHICULO Y TRASLADARLO AL HOSPITAL; QUE YA EN EL INTERIOR DE LA AMBULANCIA FUE EL PROPIO DECLARANTE EL QUE POR INICIATIVA PROPIA Y POR EL CONOCIMIENTO QUE TENIA DEL HOSPITAL QUE SE HABIA ASIGNADO PARA CASOS DE EMERGENCIA, QUE CONTABA CON HERIPUERTO, Y EQUIPO MEDICO DE LO MEJOR, INDICO AL CHOFE QUE SE DIRIGIERA AL HOSPITAL GENERAL. **243.- QUE SEÑALE EL DECLARANTE CUALES FUERON LAS PALABRAS QUE ESCUCHO** [REDACTED] **EN EL INTERIOR DE LA AMBULANCIA CUANDO ERA TRASLADADO EL CANDIDATO. RESPUESTA.-** QUE EL DECLARANTE LE ESCUCHO DECIR "YA JEFE TODO TERMINO YA JEFE TODO A CABO", AL TIEMPO QUE CON SU MANO LE DABA PALMADAS EN UNA DE SUS PIERNAS; QUE EL [REDACTED] **EN EL INTERIOR DE LA AMBULANCIA DURANTE EL TRANSCURSO DEL VIAJE AL HOSPITAL, INCLUSO CUANDO LE ESCUCHO DECIR ESAS PALABRAS TENIA UNA ACTITUD PENSATIVA. 244.- QUE DIGA EL DECLARANTE SI CONOCE AL SEÑOR** [REDACTED] **Y PORQUE LO CONOCE. RESPUESTA.-** QUE EL DE LA VOZ NO RECUERDA CONOCER A DICHA PERSONA NI HABER

00000000

SIN
TEXT

PROCU
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

49

0025700

A.P. SE/003/95

ESCUCHADO ESE NOMBRE. QUE ACTO SEGUIDO LE SON PUESTAS A LA VISTA DEL DECLARANTE DOS HOJAS EN FOTOCOPIA EN LAS QUE SE APRECIAN EN UNA DE ELLAS TRES DISTINTOS DOCUMENTOS CON FOTOGRAFIA DE TRES PERSONAS DISTINTAS, Y EN LA SEGUNDA DE ELLAS DOS FOTOGRAFIAS QUE APARECEN EN FOTOCOPIA, PARA EL EFECTO DE QUE SEÑALE SI RECONOCE ALGUNA DE LAS PERSONAS QUE EN ESTAS APARECEN SEÑALANDO RESPECTO DE LA PRIMERA HOJA NO RECONOCE A NADIE Y CON REFERENCIA A LA SEGUNDA TAMPOCO RECONOCE A NINGUNA; ACTO SEGUIDO SE PONE A LA VISTA DEL DECLARANTE UNA HOJA CON DIVERSOS DATOS PARA QUE DE IGUAL MANERA SEÑALEN SI LE SON FAMILIARES O SI ALGUNO DE ELLOS FUE HECHO CON SU PUÑO Y LETRA. QUE AL RESPECTO EL DE LA VOZ NO RECONOCE LOS DATOS SEÑALADOS EN LAS TRES PRIMERAS ANOTACIONES QUE APARECEN EN DICHA HOJA, QUE LA CUARTA Y QUE APARECE AL FINAL DE DICHO DOCUMENTO LO RECONOCE COMO SUS DATOS ASI COMO HAVERLOS PROPORCIONADO DE SU PUÑO Y LETRA AL

CUANDO VISITO LA EMPRESA DEL EN COMPANIA DE ; QUE DICHOS DATOS LOS PROPORCIONO AL TENIENTE CORONEL POR ASI AVERLOS SOLICITADO YA QUE FUERON COMPAÑEROS EN EL COLEGIO MILITAR. ACTO SEGUIDO SE PONEN A LA VISTA DEL DEPONENTE 9 NUEVE HOJAS EN LAS QUE APARECEN IGUAL NUMERO DE FOTOGRAFIAS EN FOTOCOPIA, UNA MAS EN LA QUE APARECEN 17 DIECISIETE FOTOGRAFIAS EN FOTOCOPIA Y UNA ULTIMA EN LA QUE SE OBSERVAN TRES FOTOGRAFIAS EN FOTOCOPIA A EFECTO DE QUE SEÑALE SI RECONOCE A ALGUNA DE LAS PERSONAS; QUE EL DE LA VOZ SOLO RECONOCE SOLAMENTE RECONOCE A FOTOGRAFIA APARECE TRES VECES EN LA HOJA QUE CONTIENE 17 DIECISIETE FOTOGRAFIAS. COPIAS DE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE FUERON PUESTOS A LA VISTA DEL DECLARANTE SE AGREGAN A LA PRESENTE DILIGENCIA PARA LOS EFECTOS LEGALES HA QUE HAYA LUGAR. SEÑALA EL DECLARANTE QUE ES TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR PERO SI RECORDARA ALGUN OTRO DATO RELACIONADO CON LOS HECHOS, LO HARA SABER A ESTA SUBPROCURADURIA ESPECIAL, PREVIA LECTURA DE SU DICHO LO RATIFICA Y FIRMA AL MARGEN Y AL CALCE PARA CONSTANCIA LEGAL, AGREGANDO QUE TODO LO MANIFESTADO LO HA HECHO

0052300

SIN
TEXT

ESTADO
PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

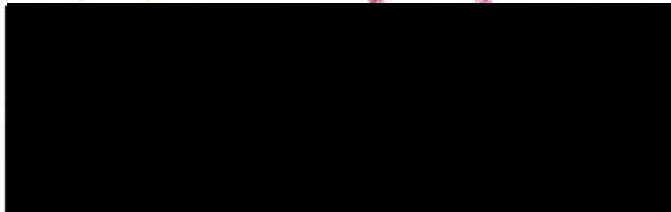
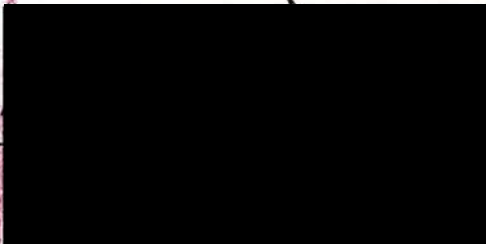
FORMA CG - 1 A

50

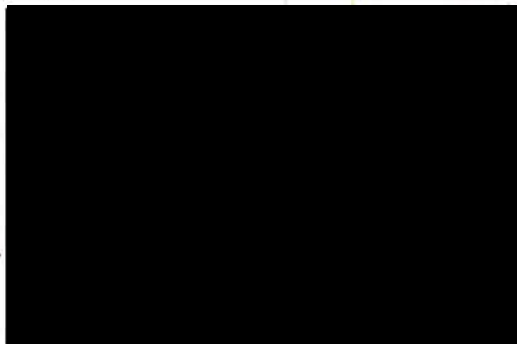
0025701

A.P. SE/003/95

EN FORMA EXPONTANEA Y SIN PRESION
-----DAMOS FE-----

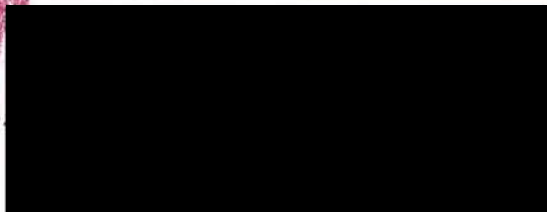


T. DE A.



LIC.

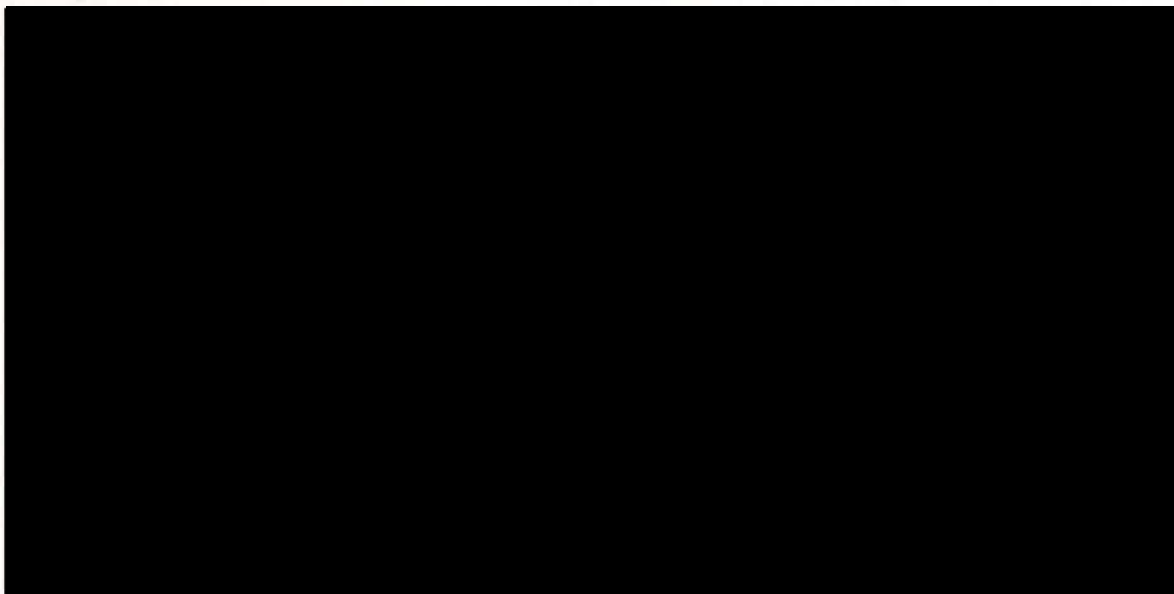
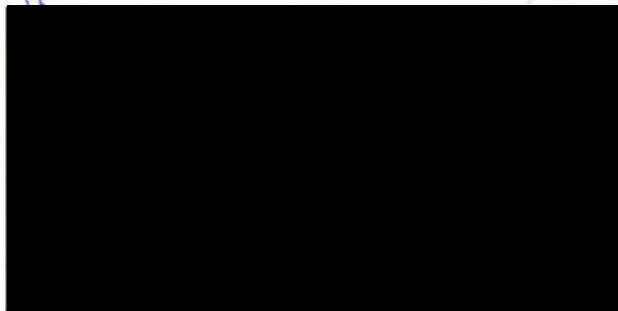
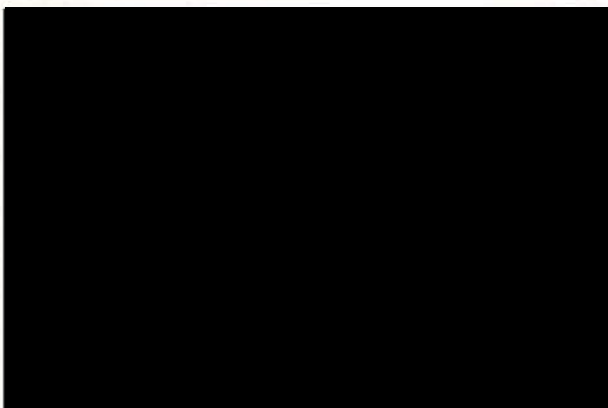
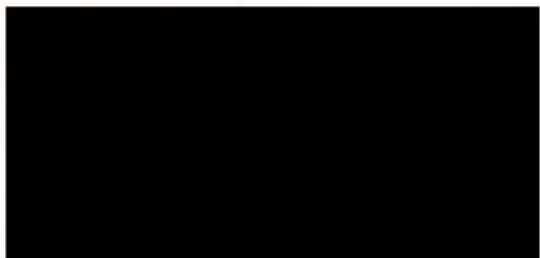
T. DE A.



C.

PROCURADURIA
GENERAL
DE LA
REPUBLICA
SECRETARIA
DE JUSTICIA
Y FISCERIA

1078904



EXTO

ESTADOS
PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURÍA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG - 1 A

0025702

A.P. SE/003/95

FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN DE
[REDACTED]

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 9:15 NUEVE HORAS CON QUINCE MINUTOS DEL DÍA 3 TRES DE FEBRERO 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL LICENCIADO [REDACTED]

AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN, ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO, DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE TESTIGOS DE ASISTENCIA, QUIENES AL FINAL FIRMAN Y DAN FE-----

---Y CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 208 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, SE PROCEDE A ASENTAR DILIGENCIA DE FE MINISTERIAL EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:-----

---SE DA FE DE TENER A LA VISTA EN EL INTERIOR DE ESTA OFICINA LA CREDENCIAL CON NUMERO [REDACTED] [REDACTED], EXPEDIDA POR

[REDACTED] DIRECTOR OPERATIVO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE RECLUSORIOS DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, A FAVOR DEL SEÑOR [REDACTED]

LO ACREDITAR COMO [REDACTED] LA CUAL PRESENTA EN EL MARGEN SUPERIOR IZQUIERDO UNA FOTOGRAFÍA EN BLANCO Y NEGRO QUE CONCUERDA CON LOS RASGOS FISONÓMICOS DE DICHA PERSONA, Y EN EL REVERSO DE LA MISMA, UNA FIRMA ILEGIBLE. -----

---CON LO ANTERIOR SE CONCLUYE LA DILIGENCIA FIRMANDO DE CONFORMIDAD LOS QUE EN ELLA INTERVIENE

-----DAMOS FE-----

LIC. [REDACTED]

T. DE A. [REDACTED]

0050500

SIN TEXTO

ESTADO
PROCURAD
SUBPROCUR



0025703

---EL SUSCRITO LICENCIADO [REDACTED]
MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACION ADSCRITO A LA
SUBPROCURADURIA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO, QUIEN ACTUA EN
FORMA LEGAL EN COMPAÑIA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA QUE AL
FINAL FIRMAN Y DAN FE.-----

-----CERTIFICA-----

---QUE LA PRESENTE COPIA FOTOSTATICA CONSTANTE
CONCUERDA FIELMENTE CON SU ORIGINAL QUE SE TU
CIUDAD DE MEXICO, DISTRITO FEDERAL, A LOS 3 TR
FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE

-----DAMOS FE-----

T. DE A.

LIC.



02790

IN TEXT

PROCU
SUBPROCU



PROCURADURÍA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG. 1A

0025704

A.P. SE/003/95

CONSTANCIA: DE LOS DOCUMENTOS QUE [REDACTED]
[REDACTED] E IDENTIFICO EN SU AMPLIACIÓN DE
DECLARACIÓN MINISTERIAL.

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL SIENDO LAS 12:00 DOCE HORAS DEL DÍA 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL SUSCRITO LICENCIADO [REDACTED] AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACIÓN ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL DEL CASO COLOSIO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL Y EN COMPAÑÍA DE TESTIGOS DE ASISTENCIA, QUIENES AL FINAL FIRMAN Y DAN FE. -----

-----HACE CONSTAR-----

---QUE SIENDO LA HORA ARRIBA INDICADA Y ESTANDO PRESENTE EN LAS OFICINAS DE ESTA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL EL SEÑOR [REDACTED] PARA RENDIR SU AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN MINISTERIAL, LE FUE REQUERIDO POR ESTA REPRESENTACIÓN SOCIAL PLASMARA EN UN CROQUIS QUE AL EFECTO SE LE FACILITÓ, CUAL FUE LA UBICACIÓN QUE TUVO EN CONVOY DEL CANDIDATO DEL PRI A LA PRESIDENCIA LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA, DEL CUAL ERA ENCARGADO, EN LA COLONIA LOMAS TAURINAS DE LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA EL DÍA 23 VEINTITRÉS DE MARZO DE 1994 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO. ASÍ MISMO SE LE SOLICITÓ DESCRIBIERA LA FORMA EN QUE SE DISTRIBUYERON LAS PERSONAS QUE VIAJARON EN LA AMBULANCIA EN LA QUE EL LICENCIADO COLOSIO FUE TRASLADADO DE LA COLONIA

003304

SIN TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCU
G/102/22



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

FORMA CG - 1 A

0025705

A.P. SE/003/95

LOMAS TAURINAS AL HOSPITAL GENERAL DE LA CIUDAD DE TIJUANA,
BAJA CALIFORNIA DESPUÉS DE SUFRIR EL ATENTADO; POR ÚLTIMO SE LE
PUSIERON A LA VISTA 26 VEINTISÉIS TARJETAS DE IDENTIFICACIÓN EN
LAS QUE APARECEN LAS FOTOGRAFÍAS Y DATOS PERSONALES DE IGUAL
NÚMERO DE PERSONAS, RECONOCIENDO A LAS SIGUIENTES: [REDACTED]

J. [REDACTED] UNA VEZ QUE EL DECLARANTE CONCLUYÓ LO
SOLICITADO POR ESTA REPRESENTACIÓN SOCIAL ESTAMPÓ LA FECHA
SU NOMBRE Y FIRMA EN CADA UNO DE LOS DO [REDACTED]
ASÍ COMO EN LOS QUE LE FUERON PUESTOS [REDACTED]
SE AGREGAN A LA PRESENTE INDAGATORIA. --- [REDACTED]

-----CONSTE-----

T. DE

T. DE A.

LIC. [REDACTED]

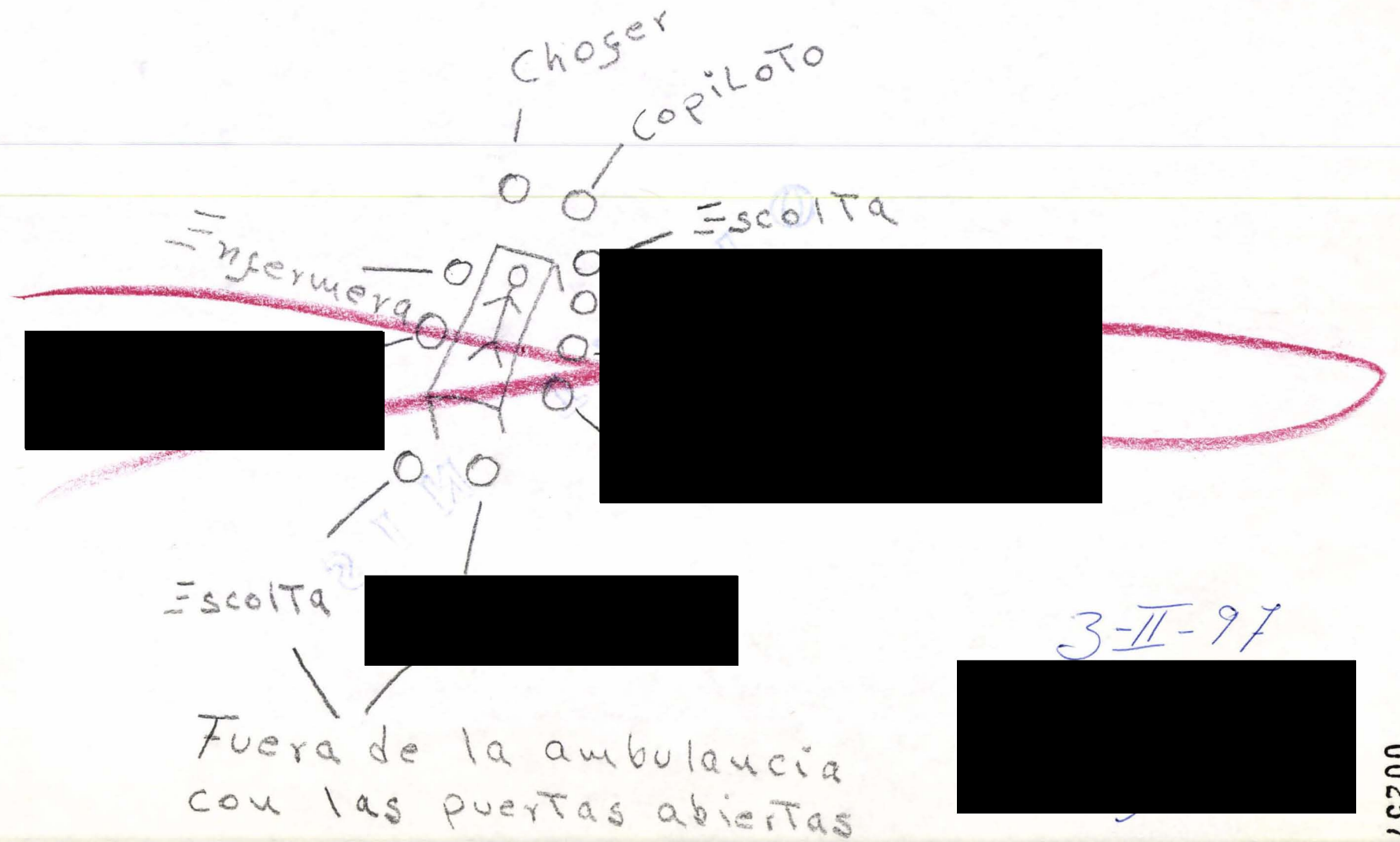
C. [REDACTED]

0072560

SIN TEXTO

PROCURA
RE
SUBPROCUR

Distribucion de las personas
dentro de la ambulancia

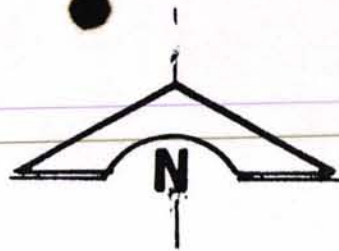


0050500

SIN TEXTO

PROCUR

SUBPROCU



Calle Torrecillos

CROQUIS DEL LUGAR DE LOS HECH

CALLE LA PUNTA

A LOPEZ MATEOS

P.R.I.
TempleTe

Calle Mariano Arista

P.R.I.

IGLESIA

No. 11273

3-II-97

CAÑON DE PASTEJE

CALLE MIMIAHUAPAN

- 1.- Cabeza de Comboy
- 2.- Bleiser
- 3.- Escolta
- 4.- Equipo de Trabajo
- 5.- O Equipo de Transmision
- + Ambulancia

Calle Mariano Arista

0025707

0058509

SIN TEXTO

PROCU

SUBPROC

NOMBRE: [REDACTED]
R.F.C. [REDACTED]
DIRECCION: [REDACTED]
[REDACTED]
TELEFONO: [REDACTED]
LUGAR DE NAC.: [REDACTED]
EDO. CIVIL: [REDACTED]
N° DE CARTILLA: [REDACTED]
GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]
ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-II-97



GENERAL
CA
A ESPECIAL

29/1080/96



CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (s) (b) (ieron) a la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a las [REDACTED] horas del mes de noviembre de mil nov [REDACTED]

LIC. [REDACTED]

29/nov/96

FIRMA

PROC

SUBPR

0025709

NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]
[REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

LUGAR DE NAC.: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

N° DE CARTILLA [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

GENERAL
ICA
RIA ESPECIAL

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA —

— Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (es), que se tuvo (ieron) a la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] de mil novecientos noventa y seis.—

LIC. [REDACTED]

0052500

29/Dec/96

FIRMA

0025710

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (es), que se tuvo (ieron) a la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] de mil novecientos noventa y seis.—

T. D.

LIC.

LIC.

0053710

FIRMA

29/08/46

0025711

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

BLA

EDO. CIVIL:

N° DE CARTLLA:

GRADO DE ESTUD

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

29/10/96

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

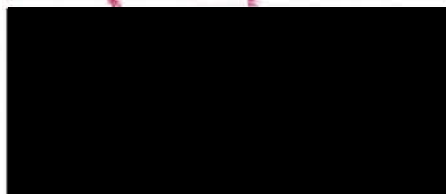
— El suscrito Licenciado [REDACTED]
Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en
forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

— Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (s),
concuera (n) fielmente co [REDACTED] esta
en la Ciudad de México, Distrito F [REDACTED] de
mil novecientos noventa y seis.—

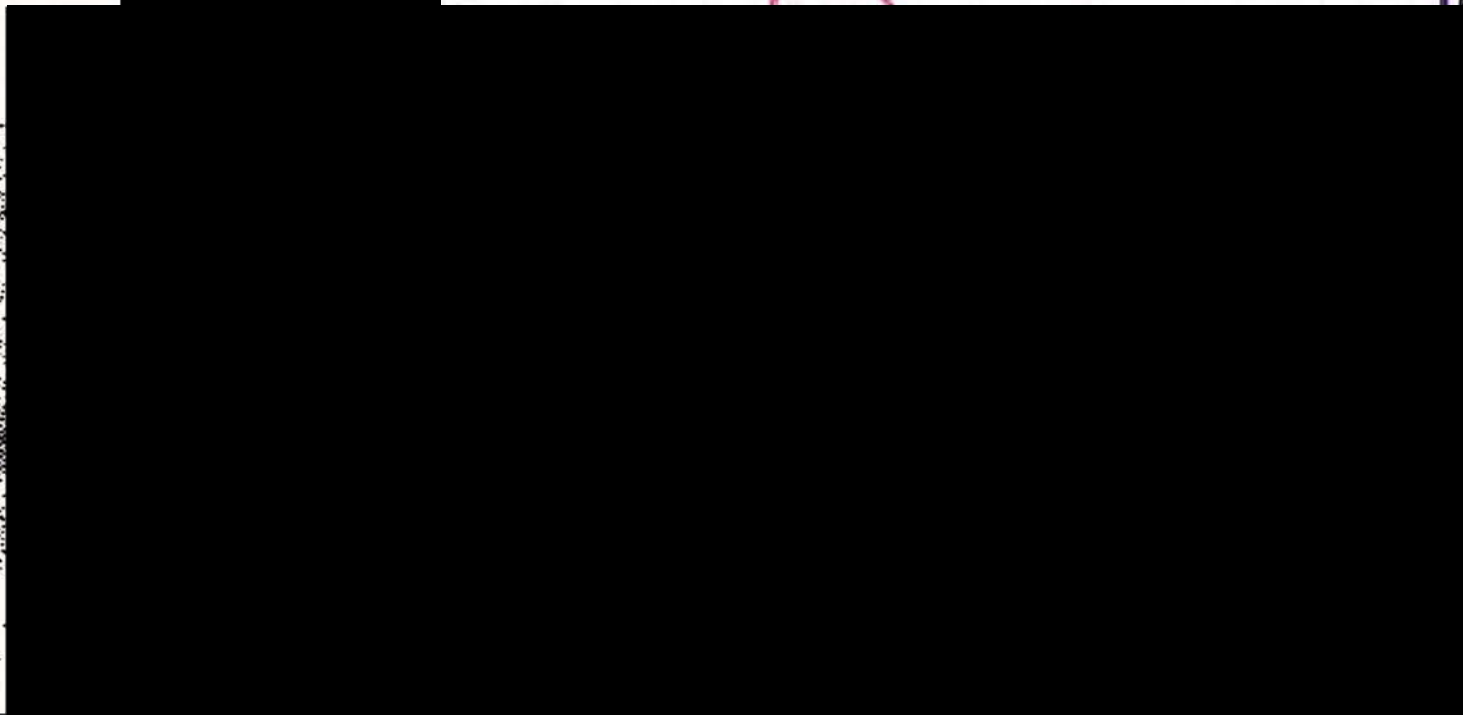
LIC

0052511



FIRMA

29/10/96



0025712

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUD.:

ULTIMO EMPLEO:

29/03/96

3-11-97

CA
IA ESPECIAL

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

— Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s) constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

29/10

0025713

FICNA No. 8

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUD

ULTIMO EMPLEO:

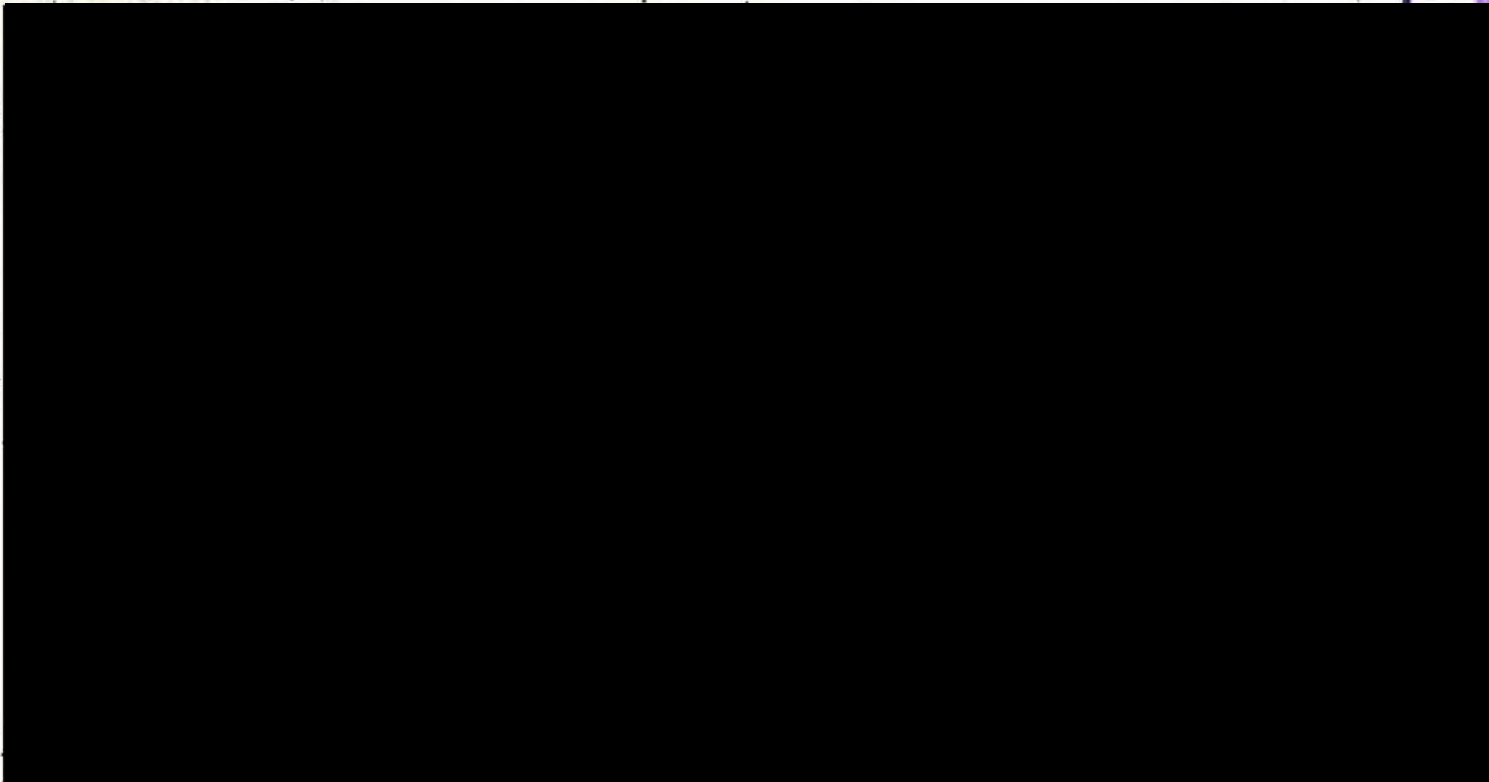
A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

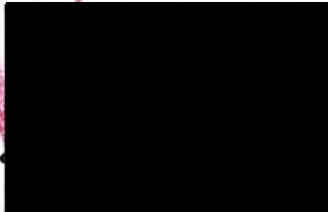
Escrito Licenciado [redacted] Agente del Ministerio Público de la
[redacted] ón adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en
[redacted] gal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé

CERTIFICA

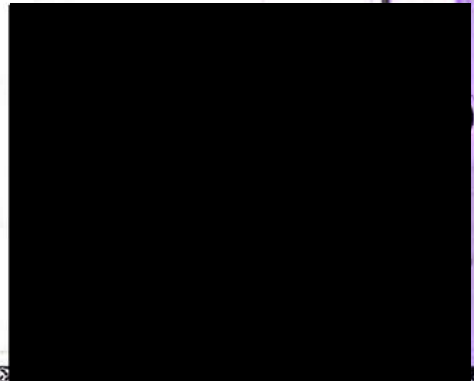
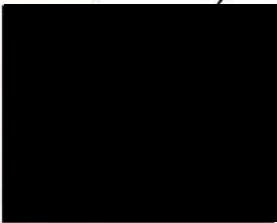
---Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (s),
concuera (n) fielmente con su [redacted]
en la Ciudad de México, Distrito Federal [redacted]
mil novecientos noventa y seis.



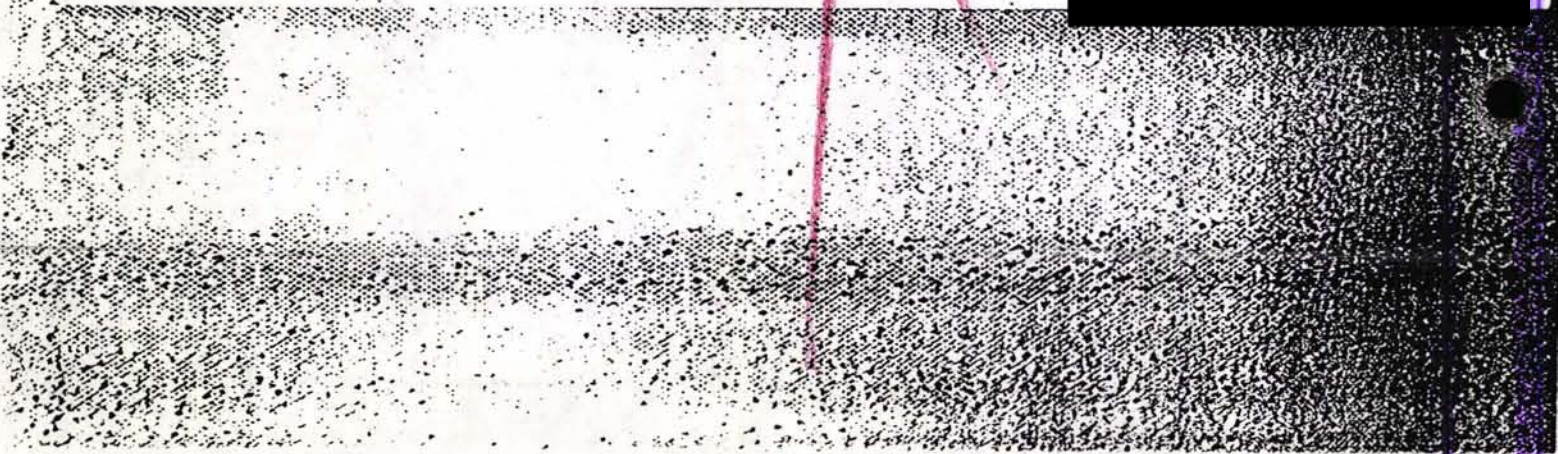
29/1000/96



FIRMA



PROCUR
SUBPROCU



NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

LUGAR DENAC: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

N° DE CARTILLA: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-II-97

GENERAL

ESPECIAL

29/10/96

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) [REDACTED] (s); concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

T. E.

LIC

LIC

29/NOV/46

PROCUR

RECEIVED

0025715

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO: CRPO.

3-II-97

29 / NOV / 96

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.—

T. D.

LIC.

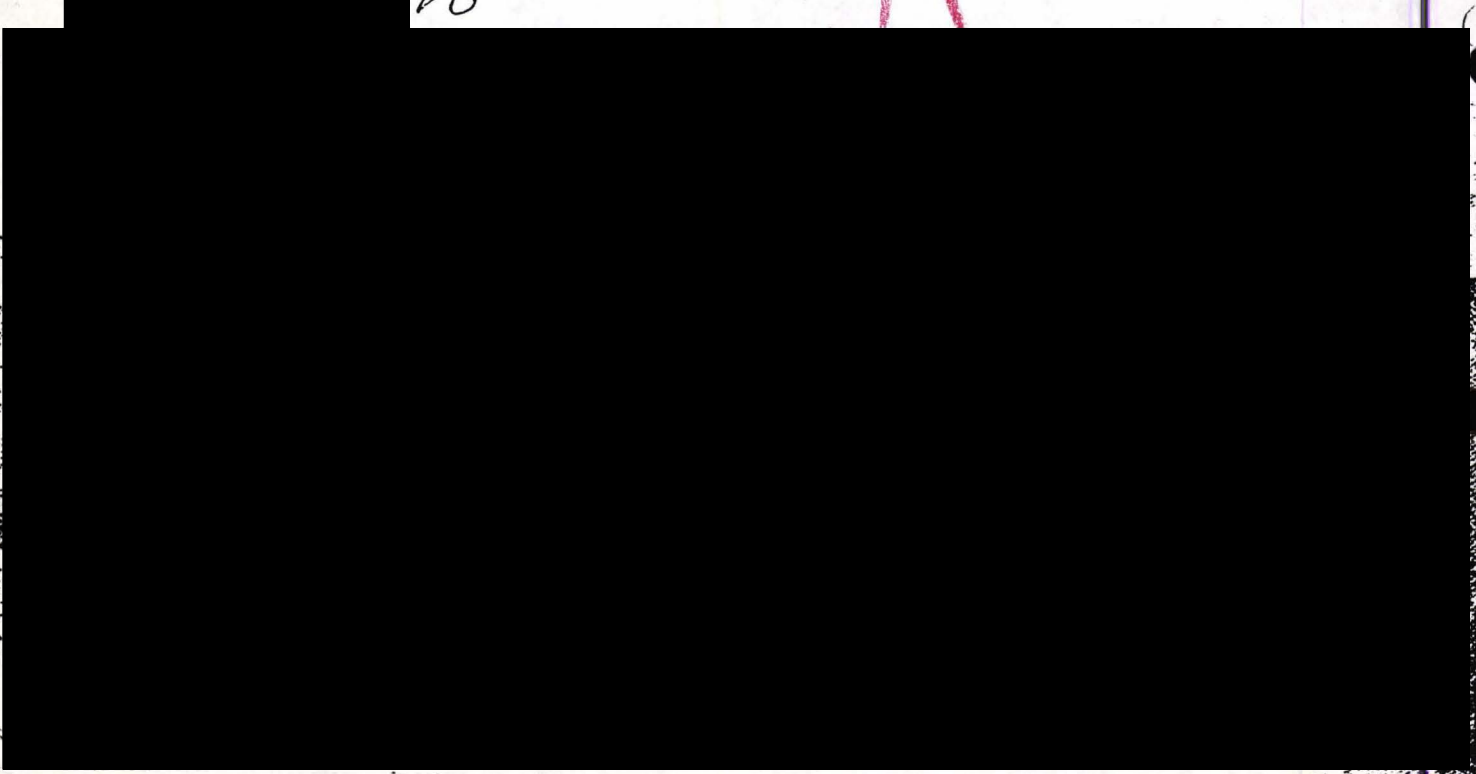
LIC.

005212



29 / 1080 / 96

FIRMA



PROCURE
SUBPAC

0025716

FICHA No 5

NOMBRE:

R.F.C.

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADOS DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal de mil novecientos noventa y seis.—

T. D.

LIC.

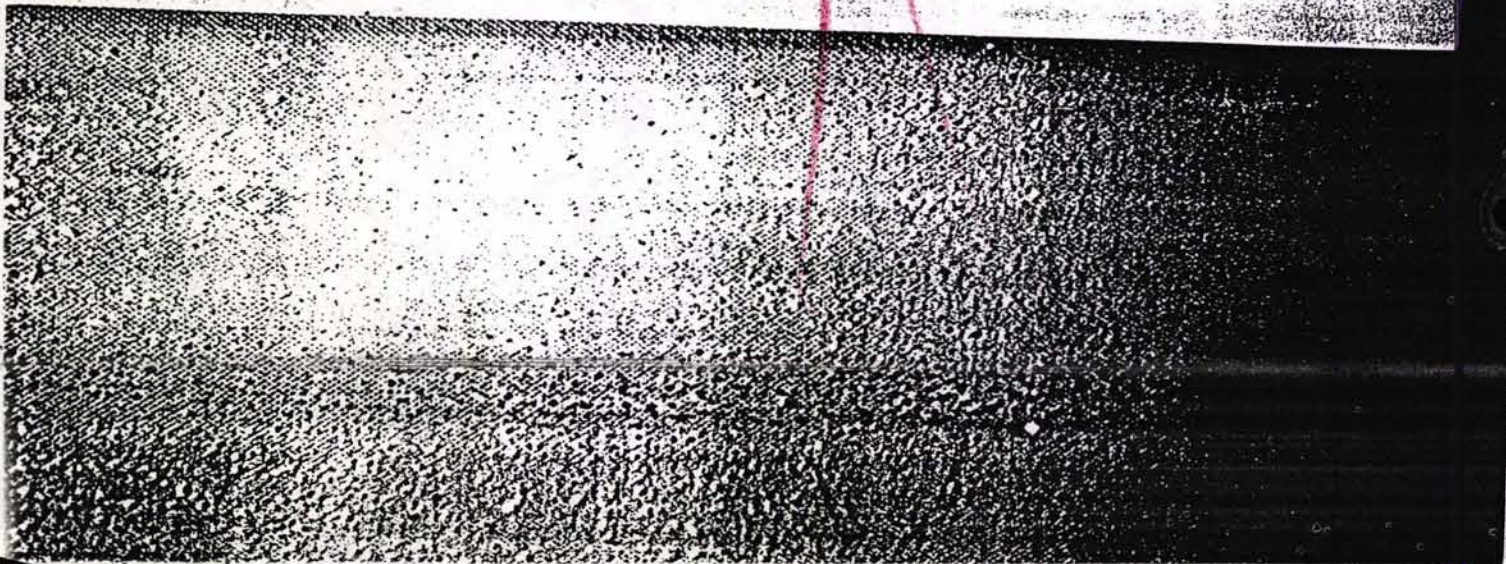
LIC.



29/Nov/46



FIRMA



0025717

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-11-97

EXICANDS
GENERAL
CA
ESPECIAL

29/180/96

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.

29/100/96

0025718

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION

LUGAR DE NAC.:

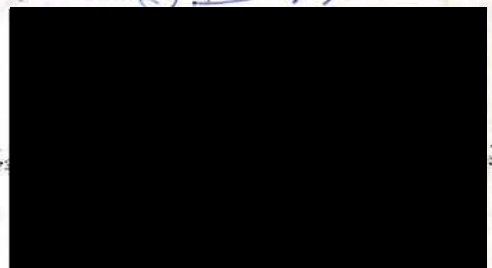
EDO.:

Nº DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97



29/Nov/96



CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con [REDACTED]
— en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] días del mes de [REDACTED] del año mil novecientos noventa y seis.—

LIC. [REDACTED]

FIRMA [REDACTED]

29 / NOV / 96

0025719

NOMBRE

R.F.C.

DIRECCION

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILL

GRADO DE ESTUDIOS

ULTIMO EMPLEO:

3-11-97

MEXICANOS
GENERAL
CA
A ESPEC

29/NOV/96

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con el original (s) (b) (as) ieron) a la vista en la Ciudad de México, a las [REDACTED] del mes de noviembre de mil novecientos [REDACTED]

T. D.

LIC.

LIC.

29/Nov/96

0025720

NOMBRE:

DIRECCION

TELEFONO:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO

3-11-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [redacted] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su ([redacted] vista en la Ciudad de México, Distrito Federal [redacted] de mil novecientos noventa y seis.—

LIC [redacted]

0552530

SIN TEXT

PROCU
SURPRO

0025721

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIO:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

to Licenciado Agente del Ministerio Público de la
adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en
forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s) constante (s) de una foja (s) útil (s),
concuera (n) fielmente con su
en la Ciudad de México, Distrito Federal
mil novecientos noventa y seis.

LIC

0052552

SIN TEXTO.

PROCUR
SUBPRO

0025722

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC.

EDO. CIVIL:

Nº DE CARTILLA: 30

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

29/Nov/96

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [redacted] Agente del Ministerio de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso C forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final f

CERTIFICA

— Que la (s) presente (s) copia (s) [redacted] es), concuerda (n) fielmente con su [redacted] en la Ciudad de México, Distrito Feder [redacted] mil novecientos noventa y seis.

vista
re de

T. D.

LIC.

LIC.

0052711

SINTEXT

PROCUR

SURPR

□ ☐ ☐

[illegible]

[REDACTED]

1. *Journal of Management Studies*, 1997, 34, 1, 1-14.

29/Nov/96

3-11-97

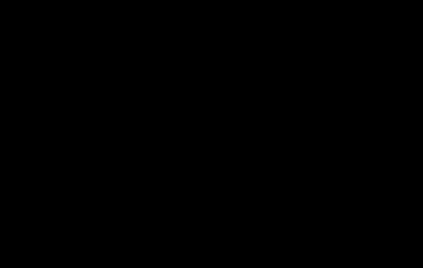
ESPECIAL

CERTIFICATE

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

-CERTIFICA

100



00531

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCUR

0025724

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO: 95.

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

Nº DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-11-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

Encargado del Ministerio Público de la
Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en
forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s) constante (s) de una foja (s) útil (s), concuerda (n) fielmente con su (s) en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los mil novecientos noventa y seis.

LIC.

SIN TEXT

PROCUR
SUBPROCUR

0025725

NOMBRE: [REDACTED]

R.F.C.: [REDACTED]

DIRECCION: [REDACTED]

TELEFONO: [REDACTED]

LUGAR DE NAC.: [REDACTED]

EDO. CIVIL: [REDACTED]

N° DE CARTILLA: [REDACTED]

GRADO DE ESTUDIOS [REDACTED]

ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

29/100/96

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

El suscrito Licenciado [REDACTED] del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Coloso, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe:

CERTIFICA

Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una folio (s) original (es), concuerda (n) fielmente con [REDACTED] vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] de [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.

0052552

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCU

NOMBRE: [REDACTED] 0025726
R.F.C.: [REDACTED]
DIRECCION: [REDACTED]
TELEFONO: [REDACTED]
LUGAR DE NAC.: [REDACTED]
EDO. CIVIL: [REDACTED]
N° DE CARTILLA: [REDACTED]
GRADO DE ESTUDIOS: [REDACTED]
ULTIMO EMPLEO: [REDACTED]

3-II-97

[REDACTED]

29/10/96

[REDACTED]

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé

CERTIFICA

Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con [REDACTED] a vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] días del mes de [REDACTED] mil novecientos noventa y seis.

[REDACTED]

LIC

3578500

SIN
TEXT

ESTADO DE
PROCURA
SUBPRO

0025727

NOMBRE

R.F.C.:

DIRECCION:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

Nº DE CARTLLA:

GRADO DE ESTUD

ULTIMO EMPLEO:

3-11-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [redacted] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio; quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [redacted] vista en la Ciudad de México, Distrito Federal [redacted] e de mil novecientos noventa y seis.—

T.

LIC

LIC

7002500

SIN TEXTO

PROCUR

SUBPROCU

0025728

NOMBRE:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE NAC:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (es), que se tuvo (firman) la minuta en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [REDACTED] de mil novecientos noventa y seis.—

T.D.

LIC.

8578500

SIN TEXTO

PROCURA

SUBPRO

0025729

NOMBRE

R.F.C.

DIRECCION:

LUGAR DE NAC.:

EDO. CIVIL:

Nº DE CARTILLA

GRADO DE ESTUD

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

—Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su (s) original (es), que se tuvo (jeron) a la vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, de mil novecientos noventa y seis.—

LIC

0052753

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPR

0025730

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

29/108V/16

00000000

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU

0025731

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO:

LUGAR DE

EDO. CIVIL

N° DE CARTILLA:

GRADO DE ESTUDIO:

ULTIMIO EMPLEO:

2-11-97

29/1080/96

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

El suscrito Licenciado [redacted] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe.

CERTIFICA

Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con [redacted] vista en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los [redacted] de [redacted] mil novecientos noventa y seis.

T. D.

LIC.

LIC.

1050500

SIN TEXTO

PROCUI
SUBPROC

NOMBRE

DIRECCION:

TELEFONO: NO TIENE

LUGAR DE NAC.

EDO. CIVIL:

N° DE CARTILLA

GRADO DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLEO:

3-II-97

29/10/96

A. P. SE/003/95

CERTIFICACION

— El suscrito Licenciado [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fé—

CERTIFICA

— Que la (s) presente (s) copia (s) fotostática (s), constante (s) de una foja (s) útil (es), concuerda (n) fielmente con su [REDACTED] en la Ciudad de México, Distrito Federal [REDACTED] de mil novecientos noventa y seis.—

T. D.

LIC.

LIC.

05115

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPROCURA

NOMBRE:

R.F.C.:

DIRECCION:

TELEFONO

LUGAR DE

EDO. CIVIL

N° DE CARTILLA:

GRADOS DE ESTUDIOS:

ULTIMO EMPLE

3-II-97

29/000/96

0052577

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPR

RADIOGRAMA INTERCEPTADO POR INTELIGENCIA MILITAR

~~014753~~

①

SECRETARIA DE LA

DIREC. GRAL. DE



DEFENSA NACIONAL

TRANSMISIONES

0025734

71 75

P-1

(B)

MENSAJE

EMP S-2 N° 1 TIJUANA B.C. 23 DE MARZO DE 1994 1838 KG [REDACTED]

[REDACTED]

3-II-97

[REDACTED]

(CINCO CUATRO INVIERNO) ✓



3477-0J

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU

0025735

RADIOGRAMA EN FAX LOCALIZADO POR INTELIGENCIA MILITAR

2

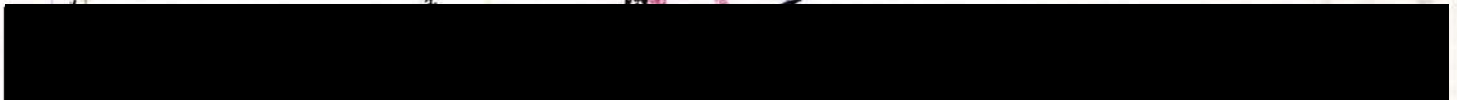
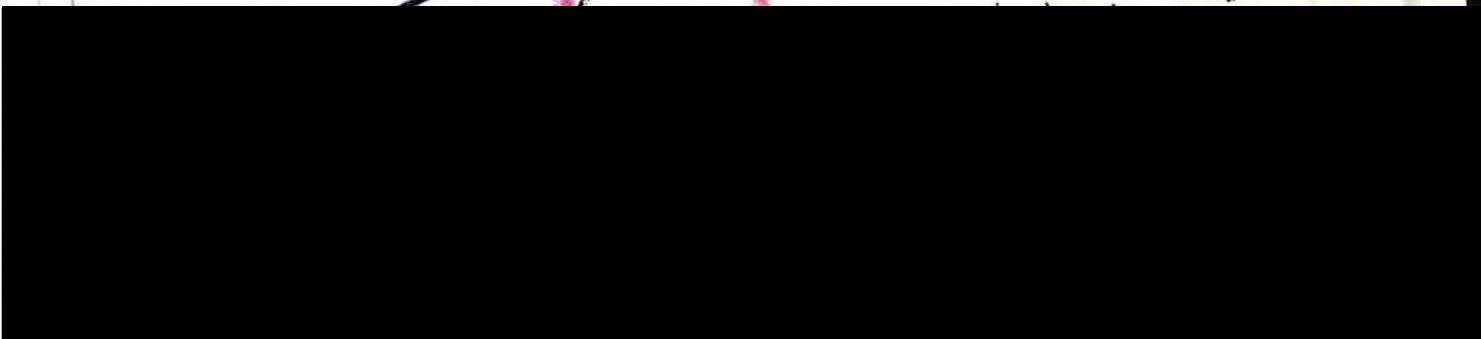
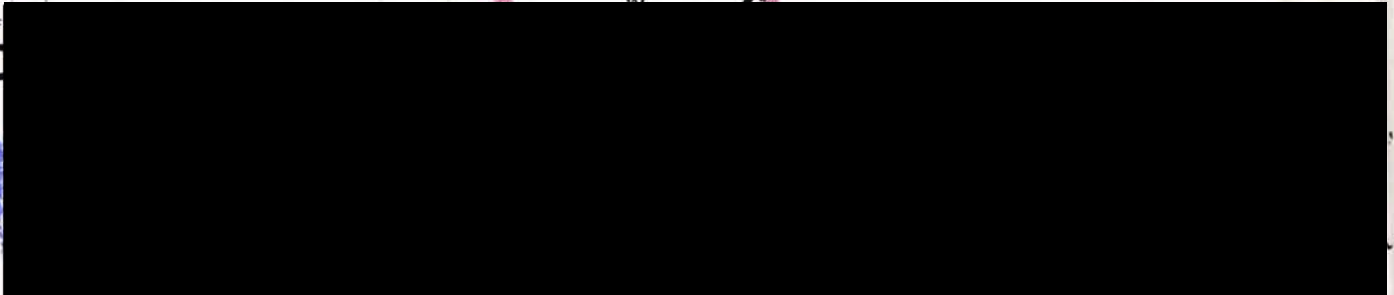


SECRETARIA DE LA REPUBLICA

RADIOGRAMA O TELEGRAMA URGENTE



Tij. 24 de marzo de 1997 0148 KG 554 RGN



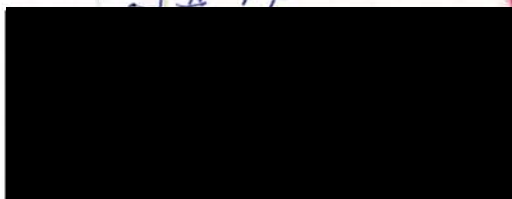
RECIBIDO

630
24/MAR/97

PROCURADIA
GENERAL
DE LA REPUBLICA
SECRETARIA DE LA REPUBLICA



3-II-97



005213

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURA
RI
SUBPROCUR

[REDACTED]

0025736

MEXICANA DE AVN

[REDACTED]

2149 ALMACEN.

[REDACTED]

A [REDACTED]

[REDACTED]

3-11-97

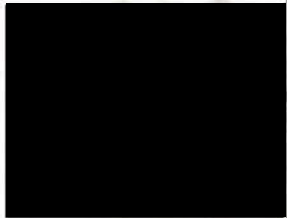
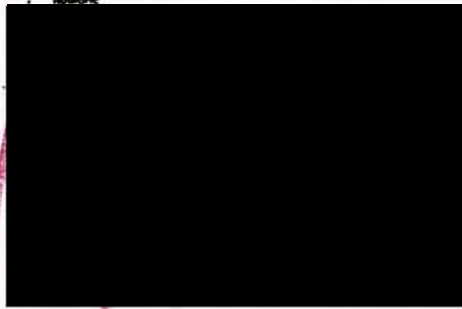
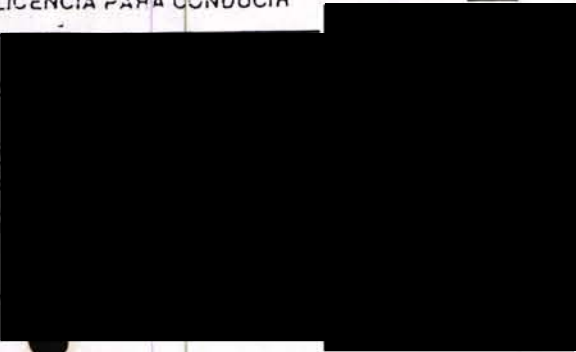
[REDACTED]

CAJONES
GENERAL
SPECIAL

0052178

SIM TEXT

PROCURE
SUBPROC



0025737

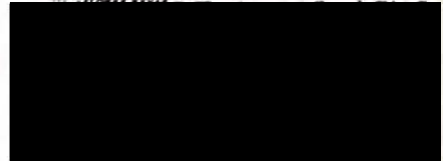


Gobierno del Estado de México
Secretaría de Gobierno
Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito

Automovilista



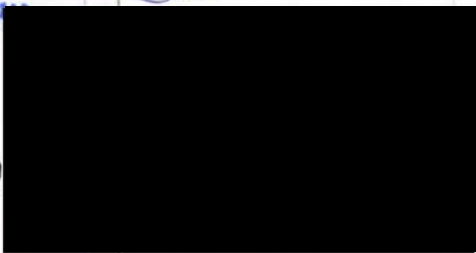
Nombre Completo
L.C. MARCAZ
Nombre y Apellido



Observaciones

ESTADO DE GUERRERO
SECRETARÍA DE GOBIERNO
DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO
LICENCIA PARA CONDUCIR

3-II-97



5612500

SIN TEXT

PROCUR
SUBPROC

0025738

GENERAL
ESPECIAL

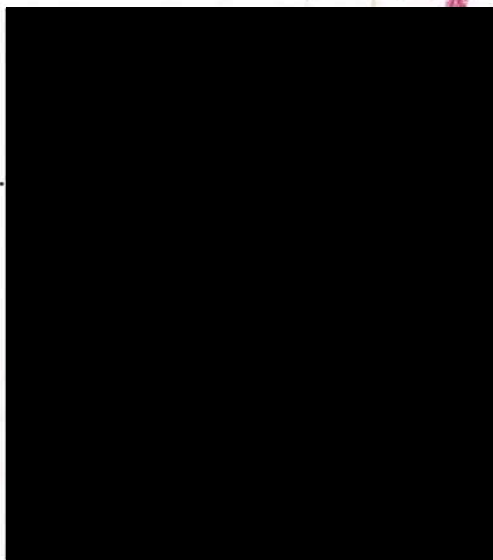
3-II-97

8218500

SIN TEXTO

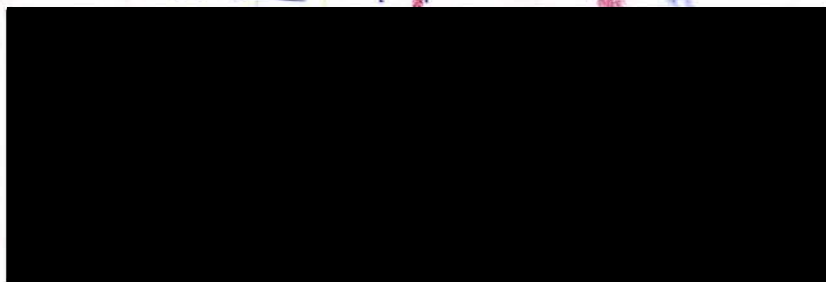
PROCURA
ASSISTENTE
SUBPROCU
84-03-0001

0025739



ENERAB
ESPECIAL

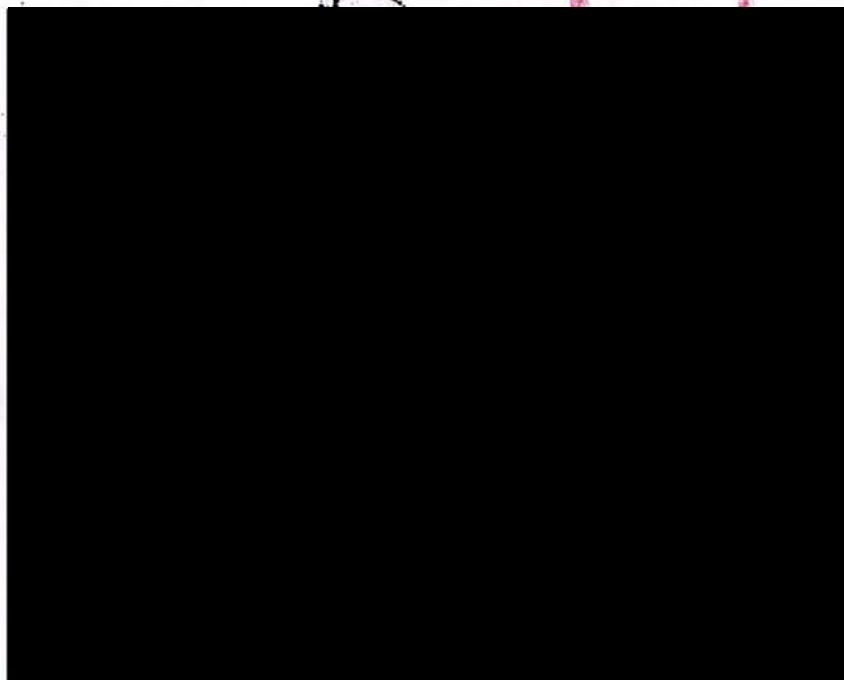
3-11-97



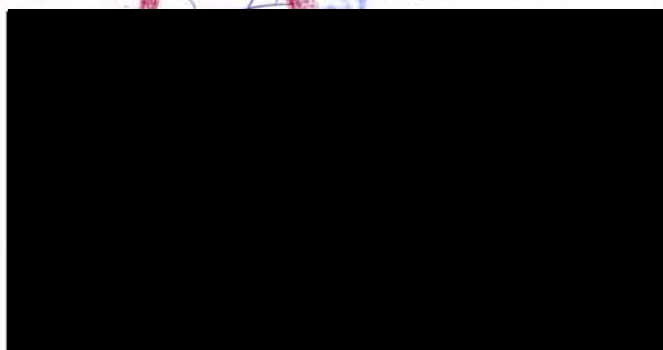
SIN TEXT

PROCUR
SUBPROCUR

0025740



B-11-97



045200

S I N T E X T

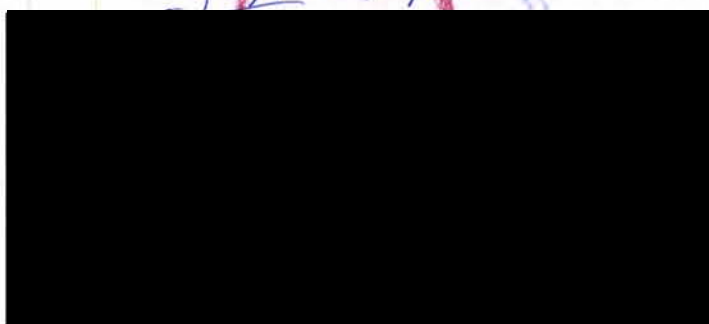
PROCUR
SUBPROCU

0025741



GENERAL
ESPECIAL

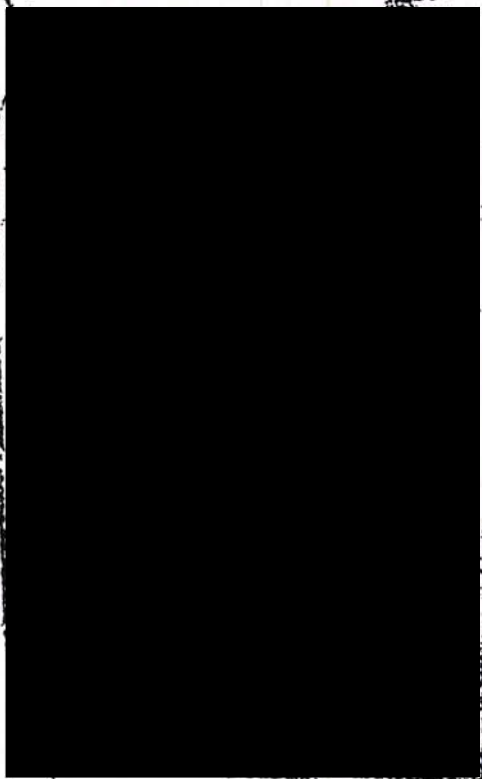
3-11-97



1474500

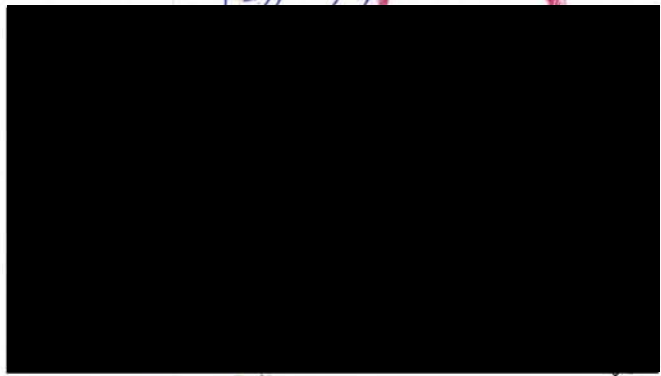
SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



ENCARGOS
GENERAL
ESPECIAL

3-II-97



535200

SIN TEXT

PROCUR

SUBPROC

0025743



3-II-97



GENERAL
DA
A ESPECIAL

CAS 2500

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROC

0025744

COMANDO EN JEFE
GENERAL
ESPECIAL

3-II-97

000000

SIN TEXT

PROCU
SUBPR

0025745

SECRET
GENERAL
A
ESPECIAL

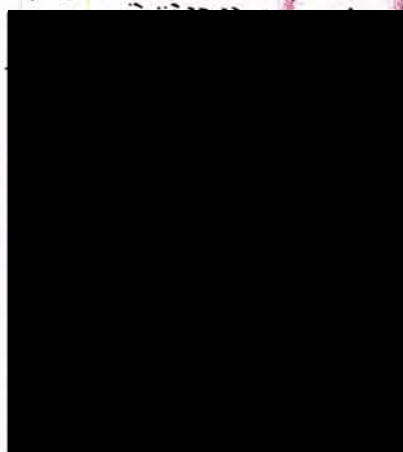
3-II-97

005000

SIN TEXT

PROCURA
SUBPROCU

0025746



EXEMPT

3-II-97



GENERAL
SPECIAL

00000000

SIN TEXTO

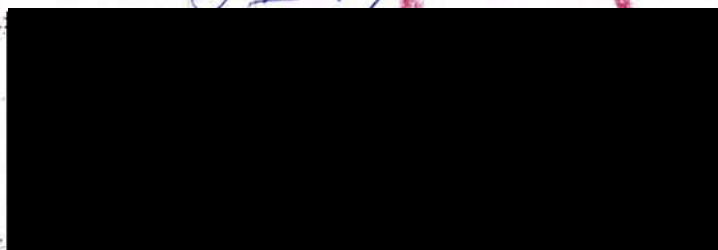
PROCURA
SUBPROCU

0025747



GENERAL
INSPECTION

3-II-97



7052500

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU

0025748

GENERAL
ESPECIAL

3 11 97

1

MI 2

8150300

SIN
TEXT

PROCL

SUPPRO

0025749

REPUBLICA DE
GENERAL
CA
IA ESPECIAL

3-II-97

REF 0300

SIN TEXT ①

PROCU
SUBPROC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

0025750

AVERIGUACIÓN PREVIA: SE/003/95.

**ACUERDO: PETICIÓN DE VIDEO ORIGINAL AL C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO
EN MATERIA DE PROCESOS PENALES FEDERALES
EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las diez horas del tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED], agente del Ministerio Público de la Federación, Jefe de Unidad Fiscal Especializada, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quien actúa legalmente en compañía de testigos de asistencia que al calce firman y dan fe.-----

ACORDO

Con fundamento en los artículos 102, apartado "A" de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, fracción I, 2, fracciones II y XI y 180 del Código Federal de Procedimientos Penales; 1, 2, fracción V, 3, 8, fracción I, inciso c) y 13 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República; todos en relación con el 5 bis del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha ocho de octubre de mil novecientos noventa y tres, vigente conforme al artículo Segundo Transitorio del Reglamento actual, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 27 de agosto de 1996, y visto el estado que guardan las presentes actuaciones, de las cuales se desprende la necesidad de practicar diligencias tendientes a determinar el número y autenticidad de los videos filmados en el lugar y en los momentos de los hechos, así como a determinar en poder de quién se encuentran, se ordena:-----

ÚNICO.- Gírese atento oficio al Juez Segundo de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales, en Toluca, Estado de México, solicitando, en caso de no existir inconveniente, sea puesto a disposición de esta Subprocuraduría Especial, ubicada en Río Rhin número 9, 7º piso, esquina con Villalongín, colonia Cuauhtémoc, código postal 06500, el original del videocasete, con número de serie [REDACTED], que contiene una etiqueta cuyo texto dice: "ORIGINAL/MARZO/94", el cual fue remitido a ese H. Juzgado, el catorce de marzo de mil novecientos noventa y seis, por el C. Juez Primero de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales, en el Estado de México, licenciado Alejandro Sosa Ortiz, en cumplimiento a la resolución dictada con fecha trece de marzo del mismo año, por el Primer Tribunal Unitario del Segundo Circuito, dentro del incidente número 1/96, en el entendido de que, a la brevedad y agotado su análisis correspondiente, se procederá a su devolución.-----

CUMPLASE

Así lo acordó y firma el agente del Ministerio Público de la Federación, Jefe de Unidad Fiscal Especializada, quien actúa en forma legal y en presencia de sus testigos de asistencia.-----

TESTIGOS DE A

[REDACTED]

[REDACTED]

000000

SIN
TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025751

AVERIGUACIÓN PREVIA: SE/003/95.

CONSTANCIA: OFICIO GIRADO AL C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO
EN MATERIA DE PROCESOS PENALES FEDERALES
EN TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las diez horas con quince minutos del
tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED]
[REDACTED], agente del Ministerio Público de la Federación, Jefe de Unidad
Fiscal Especializada, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio",
quien actúa legalmente en compañía de testigos de asistencia que al calce firman y
dan fe.-----

-----HACE CONSTAR-----

Que en la misma fecha y hora indicada se dio cumplimiento al acuerdo que antecede,
girando para tal efecto el oficio número CG/DGAP/066/97, al Juez Segundo de Distrito
en Materia de Procesos Penales Federales, en los términos de la minuta que corre
agregada a las presentes actuaciones.-----

TESTIGOS DE A [REDACTED]

1052500

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU

0025752



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

SUBPROCURADURÍA ESPECIAL
PARA EL "CASO COLOSIO".
DIRECCIÓN GENERAL DE
AVERIGUACIONES PREVIAS.
CAUSA PENAL No. 15/96.
OFICIO No. CG/DGAP/066/97.

México, D.F., febrero 3 de 1997.

C. LIC. ARMANDO BAEZ ESPINOZA
JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA
DE PROCESOS PENALES FEDERALES.
TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E .

Muy distinguido señor Juez:

La investigación del homicidio del licenciado Colosio plantea la necesidad de allegarse el número de evidencias conducentes para su esclarecimiento. Dentro de los materiales que deben ser motivo de un cuidadoso análisis, se encuentran los videos que se hubieren tomado en el desarrollo del acto proselitista del Partido Revolucionario Institucional el 23 de marzo de 1994, en la colonia Lomas Taurinas de la ciudad de Tijuana, Baja California. Al efecto, si bien se cuenta en la mayoría de los casos con copia de los videos, es importantísimo que dichos análisis se puedan realizar, para mayor confiabilidad, sobre los originales. Por ello, se solicita su valiosa colaboración a fin de que se nos pueda proporcionar el original del videocasete que se identifica con número de serie [REDACTED] que contiene una etiqueta cuyo texto dice: "ORIGINAL/MARZO/94", el cual fue remitido a Usted, el 14 de marzo de 1996 por el Juez Primero de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales, en el Estado de México, licenciado Alejandro Sosa Ortiz, en cumplimiento a la resolución dictada con fecha 13 de marzo de 1996, por el Primer Tribunal Unitario del Segundo Circuito dentro del incidente número 1/96, en el entendido de que, a la brevedad y agotado dicho análisis, procederemos a su devolución.

THE SECRETARY OF THE
TREASURY
WASHINGTON, D.C.
20548

January 14, 1964

ORIGINAL
RECEIVED
JAN 14 1964
U.S. DEPT. OF THE TREASURY
WASHINGTON, D.C.

IN
TEXT

RECEIVED
JAN 14 1964
U.S. DEPT. OF THE TREASURY
WASHINGTON, D.C.

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

0025753

Formulo esa petición en cumplimiento al acuerdo dictado dentro de la averiguación previa SE/003/95, con fundamento en los artículos 102, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; I, fracción I, 2, fracción II, XI y 180 del Código Federal de Procedimientos Penales en vigencia; I, 2, fracción V, 3, 8, fracción I, inciso c), 13 y 14 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, estos en relación con el artículo 5 bis del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 8 de octubre de 1993, vigente de conformidad con el artículo transitorio segundo del Reglamento actual publicado el 27 de agosto de 1996.

Por otra parte y para los efectos de los artículos 108 y 109 del Código Federal de Procedimientos Penales, me permito hacer de su conocimiento que el domicilio oficial de esta Subprocuraduría es Río Rhin número 9, 7° Piso, esquina con Villalongín, colonia Cuauhtémoc, código postal 06500 de esta ciudad.

Sin otro particular por el momento, dejo a usted las muestras de mi más distinguida consideración.

ATENTAMENTE.
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN.
CTOR GENERAL DE AVERIGUACIONES PREVIAS.

MTRO. JOSÉ T. LARRIETA CARRASCO

onzález Pérez.-Subprocurador Especial.-Para su superior conocimiento.-

al Palos.-Coordinador General de Investigaciones.-Para su conocimiento.-



AV. PREVIA. NUM. SE/003/95

DECLARACION DE [REDACTED]

- - - - - En la ciudad de Tijuana Baja California, siendo las diez horas con cuarenta y cinco minutos del día tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, ante el suscrito Licenciado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quien actúa con testigos de asistencia que al final firman y dan fe, comparece en forma voluntaria el que en su estado normal dijo llamarse [REDACTED] [REDACTED], a quien se le protesta en términos de Ley para que se conduzca con verdad en las diligencias en que va intervenir y en términos del artículo 247, fracción I del Código Penal Federal, se le advierte de las penas en que incurrir las personas que proporcionan falsos datos a una autoridad distinta a la judicial; identificándose con la licencia de conducir número [REDACTED], expedida en Tecate, Baja California, por la Dirección de Tránsito y Transportes del Estado, con fecha de vencimiento veintiseis de enero de mil novecientos noventa y siete, la cual contiene una fotografía a colores del lado izquierdo, que coincide con los rasgos fisonómicos del compareciente, documento del que se DA FE, y se le devuelve al interesado asimismo, se le hace saber el beneficio que le otorga el artículo 127 Bis del Código Federal de Procedimientos Penales, para que designe abogado, si así lo estima conveniente, para que lo asista en la presente diligencia, manifestando que se reserva tal derecho por no considerarlo necesario; por sus GENERALES manifiesto: Llamarse como a quedado escrito, ser de [REDACTED] años de edad, [REDACTED], con instrucción [REDACTED], ocupación [REDACTED] con ingreso mensual de [REDACTED] s. originario [REDACTED], con domicilio particular en calle [REDACTED] y [REDACTED] código postal [REDACTED], teléfono particular [REDACTED], laboral [REDACTED] lada [REDACTED] y en relación a los hechos que se investigan: - - - - -

D E C L A R O - - - - -

Que comparezco voluntariamente ante esta Representación del Interés Social de la Federación, manifestando en primer lugar, que hace aproximadamente unos quince días a la fecha se presentaron varios elementos de la Policía Judicial Federal, mostrándome una fotografía en fotocopia y diciendome si me identificaba como una que aparecia en la mencionada

8670300

SIN TEXTO

PROCUR.

SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1A

0025755

fotografía, diciéndome sí esa persona era yo, constestándoles en forma negativa, ya que la persona con la que se me confundía no era yo, que incluso los Policías se identificaron como elementos de la Policía Judicial Federal, haciéndome algunas preguntas sobre los hechos sucedidos el día veintitrés de marzo de mil novecientos noventa y cuatro en que perdiera la vida el licenciado Luis Donald Colosio Murrieta, que además me tomaron algunas fotografías de frente y de perfil con el fin de que fuera identificado con posterioridad y obteniendo copias fotostáticas de varias de mis identificaciones como son la credencial de elector y licencia de conducir así como la credencial del Partido Político a que pertenezco,

[REDACTED] sin embargo desde la fecha en que me visitaron en mi domicilio los elementos de la Policía Judicial, yo les comenté, que el día del evento proselitista del licenciado Luis Donald Colosio, en esta ciudad de Tijuana, yo no había asistido al mencionado evento, aún y cuando sí estuve en esta ciudad de Tijuana, Baja California, pero realizando algunas labores propias de mi trabajo, que más adelante, señalaré, que por tal motivo manifiesto que el sujeto con que se me confunde, no corresponde a mi persona. Que efectivamente recuerdo que el día veintitrés de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, tuve la necesidad por cuestiones laborales de trasladarme de la ciudad de Tecate, a esta ciudad de Tijuana, ya que venía entregar documentación administrativa, oficios, facturas a la Oficilía Mayor de Gobierno del Estado ubicada en la Zona del Río, vía rápida número [REDACTED] Oriente en esta ciudad de Tijuana, ya que yo me desempeñaba como oficial de enlace entre Tecate y Tijuana, que para ésto llegué a esta ciudad por la mañana, solo y a bordo de un vehículo Oficial del Gobierno del Estado, aproximadamente a la diez o diez treinta de la mañana, que de ahí me dirigí a la Oficilía Mayor de Gobierno que se encuentra ubicada en el Centro de Gobierno, en el tercer piso, con domicilio en [REDACTED] a entregar la documentación con la Jefe Administrativo, Contador Público de nombre [REDACTED]

[REDACTED] que de ahí bajé a la Secretaría de Planeación y Presupuesto para entregar documentación de viáticos y solicitudes de almacén, posteriormente como a las trece horas me dirigí a Finanzas del Gobierno del Estado en el mismo edificio, para recoger cheques de proveedores, saliendo aproximadamente de dicho lugar a las catorce treinta horas, para posteriormente abordar la camioneta Pick Up y me dirigí a comer solo unos mariscos en un lugar denominado "Río Secohuala" el cual se encuentra ubicado en la [REDACTED] el cual se encuentra a la altura de los almacenes de

0059122

SIN
TEXT

ESTADO
PROCURA
SUBPROCE
DURE

la cervcería La Corona de la ciudad e Tijuana, que de ahí hice tiempo para dirigirme a una reunión que tenía programada para ese día, a las diecinueve horas en las oficinas del Partido del PAN, que se encuentra ubicado en Centro Comercial Las Palmas en esta ciudad, saliendo del restaurant aproximadamente a las dieciocho horas, que dicha reunión se canceló porque en ese momento había noticias de que había pasado un atentado en contra del licenciado Colosio, diciendome en el partido que la reunión se iba a cancelar ya que había conmosión, alteración y descontrol del orden, y que se iba a reprogramar la citada reunión para la próxima semana, retirándome del partido aproximadamente a las diecinueve treinta horas para dirigirme nuevamente a Tecate, que los horarios que he manifestado son desde luego de Baja California, llegando a Tecate, aproximadamente a las veinte quince o veinte treinta horas de la noche, que de ahí, en mi domicilio mi

[REDACTED] me informó que me había hablado una persona de la Presidencia Municipal de Tecate, citándome a una reunión de carácter urgente y que me trasladara para ese lugar, que de ahí me trasladé a la Presidencia Municipal de Tecate, aproximadamente a las nueve de la noche y me dirigí a la sala de cabildo, en donde estaban ya presentes diversos medios de comunicación de Radio, grupos intermedios de los que recuerda la Canaco, Canacintra, Colegio de Arquitectos e Ingenieros, el representante de la Iglesia Católica y el Presidente Municipal, ya que estando en la reunión, salió el Presidente Municipal y nos informó a todos los presentes, que el Candidato del PRI, Luis Donaldó Colosio, había sufrido un atentado y que al parecer su situación era muy critica para el cual nos convocava para estar preparados para el descenso, que así mismo no se hicieran declaraciones alarmantes o protagónicas, para poder evitar algun desorden social y que estuvieramos presentes de la información que tuviera de la Presidencia en días futuros, que de ahí se terminó la reunión y cada quien nos reitiramos a nuestro domicilio aproximadamente a las veintidos horas o un poco más de esa hora, dirigiéndome directamente ami domicilio señalado en mis generales, que por tal motivo desconozco el porqué se me haya citado en estas oficinas en virtud de desconocer totalmente como se hayan sucitados los hechos en que perdiera la vida el Licenciado Luis Donaldó Colosio Murrieta, y si actualmente estoy enterado de los mismos, ha sido por la información que se ha señalado de los diversos medios informativos, que yo pensaba que mi comparecencia había sido en virtud de que en esa época me encontraba yo como Presidente del [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

005312E

SIN
TEXT

PROCU
SUBPROC

[REDACTED] sin embargo yo tengo conocimiento de que en esa ocasión no hubo militantes del Partido en el evento Proselitista o al menos en forma oficial. A preguntas especiales formuladas por esta Representación del Interés Social de la Federación, se le interroga de la siguiente forma. A LA UNO, que diga si de la fotografía en color que en este acto le es mostrada, se identifica como alguna de las personas que aparecen en la misma, fotografía que aparece en el álbum de fotografías de personas que estuvieron presentes en el mitin de Lomas Taurinas y que se encuentran pendientes por identificar, siendo esta la fotografía marcada con el número uno correspondiente al hombre de playera color [REDACTED] cielo y [REDACTED] blanca desabrochada, que en las imágenes de auxilio al candidato sigue con la mirada los movimientos de [REDACTED], igualmente hace diversos señalamientos y pronuncia varias frases; RESPUESTA: Que de la fotografía que le es mostrada en este momento, no se identifica ni reconoce ser la persona de playera color [REDACTED] cielo que porta una [REDACTED] color blanca y que aparece en el ángulo superior derecho ni tampoco reconoce a alguna otra persona. A LA DOS, que diga si tiene alguna forma de acreditar los hechos que ha manifestado en su correspondiente declaración; RESPUESTA: Recuerdo que tengo anotado en una de mis agendas las actividades parte o algunas de mis actividades que realice el día veintitrés de marzo, en donde tengo anotado la reunión que se celebraría en el [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en esta ciudad, para lo cual de ser necesario dejaré una copia fotostática de la misma para que se agregue a las correspondientes actuaciones, que otra forma de acreditar mi dicho es a través de la declaración de la [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] y de las personas con las que tuve contacto en ese día a las cuales he hecho referencia en mi declaración, e incluso sería cosa de buscar alguna otra forma de acreditar mi aseveración. A LA TRES, que diga si estuvo enterado o tuvo conocimiento previo al atentado del licenciado Luis Donaldo Colosio de que este fuera a ser privado de la vida; RESPUESTA: Que no que nunca tuvo conocimiento de algo similar sin embargo se rumuraba de una posible sustitución de candidato y que esto era rumurado por las mismas gentes del Distrito Federal, sin señalar nadie, principalmente de noticieros de la ciudad de México. A LA CUATRO, que diga como vino vestido el día veintitrés de marzo de de mil novecientos noventa y cuatro, a la ciudad de Tijuana; REPUESTA: No recuerdo pero por lo regular visto camisa y pantalón vaquero y zapato deportivo. A LA CINCO, que diga si utiliza regularmente gorra; RESPUESTA: No acostumbro usar. Que es todo lo que tiene

005250

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPRO

0025758

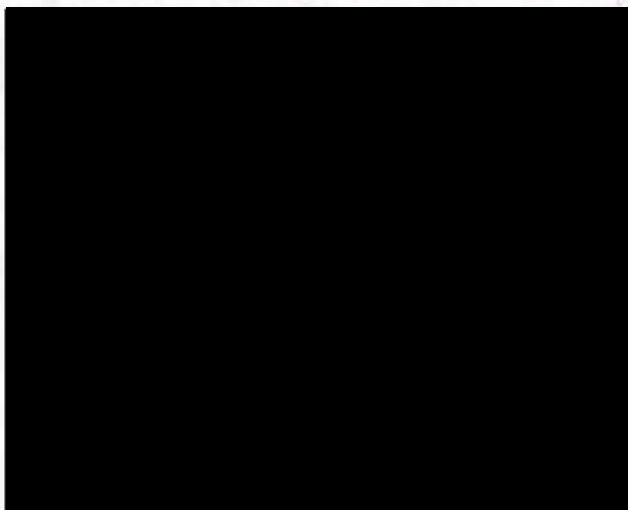
que dec
ratifica
margen
presente
de la f

u dicho la
y firma al
terminada la
ras del día
DAMOS FE.

GENERAL
ESPECIAL

M 1 2

82-8100



S I N

ESTADO
PROCUR
SUBPRO

LICENCIA DE CONDUCIR

Nombre	[REDACTED]
Domicilio	[REDACTED]
Ciudad	[REDACTED]
Tipología	[REDACTED]
Verificación	[REDACTED]

LIC. No. [REDACTED]

Baja California, México

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

C

El suscrito [REDACTED] agente
del Ministerio [REDACTED] a la
Subprocuraduría [REDACTED] ta en
forma legal e [REDACTED] a que
al final firmo [REDACTED]

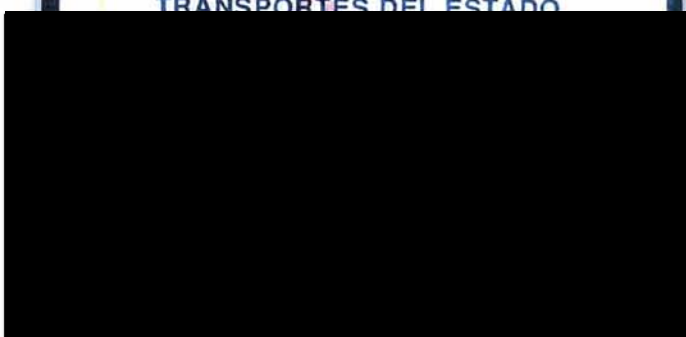
- - - - - CERTIFICADO - - - - -
Que la presente [REDACTED] e de una foja
útil, la cual [REDACTED] iginal que se
tuvo a la vi [REDACTED]
el día tres d [REDACTED]
siete. - - -

[REDACTED]

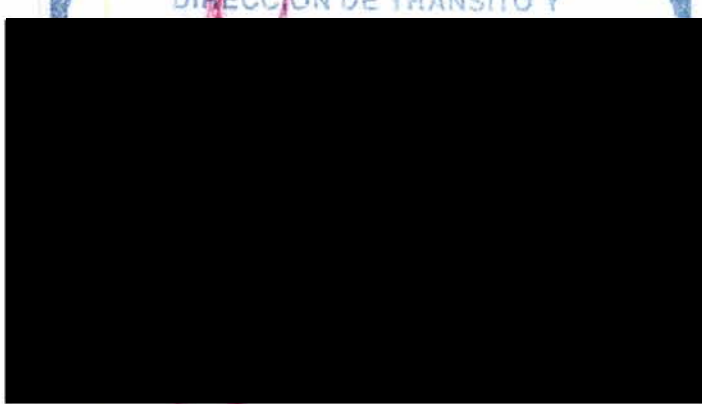
SIN
TEXTO

PROCUR
SUBPROCC

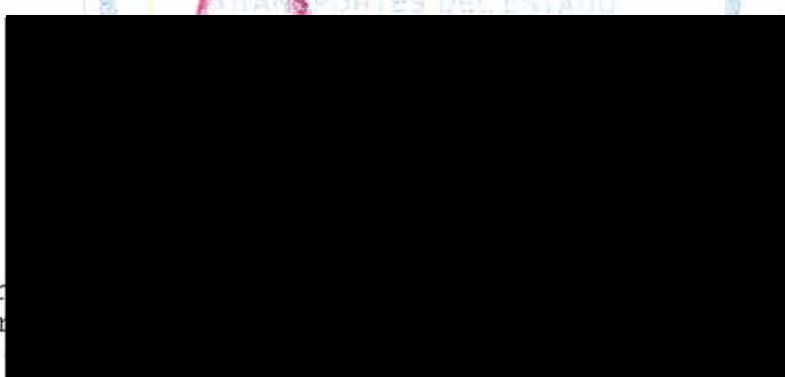
DIRECCION DE TRANSITO Y
TRANSPORTES DEL ESTADO



DIRECCION DE TRANSITO Y



DIRECCION DE TRANSITO Y
TRANSPORTES DEL ESTADO



C

El suscrito Agente
del Ministerio a la
Subprocuraduría en
forma legal vía que
al final firman y dan fe. - - - - -
- - - - - C E R T I F I C A . - - - - -
Que la presente es copia fotostática constante de una foja
útil, la cual es copia original que se
tuvo a la vista en California,
el día tres del mes de los noventa y
siete. - - - - -



SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROCU



0025761

AV. PREVIA NUM. SE/003/95

PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

FE DE FOTOGRAFIA, IDENTIFICADA POR

- - - -FE DE FOTOGRAFIA Y DOCUMENTO.- - - - En la ciudad de Tijuana, California, siendo las trece horas del día tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito Licenciado [REDACTED], agente del Ministerio Público de la Federación, Jefe de la Unidad Fiscal Especializada de la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quien actúa en forma legal y en compañía de Testigos de Asistencia, que al final firman y dan fe, con fundamento legal en el artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales vigente, - - - - -DA FE- - - - - De tener a la vista una fotografía a color, que contiene imagen relativa a escenas de la aprehensión de Mario Aburto Martínez, misma que le fue exhibida a [REDACTED] en cuyo reverso estampa la fecha tres de febrero de mil novecientos noventa y siete y el nombre de [REDACTED] a vista una agenda, correspondiente a los días 21. Martes, 22. Miércoles 23. [REDACTED] que aparecen diversas anotaciones [REDACTED] fotografía, de la cuales se DA FE a las siguientes actuaciones.- - - - - DAMOS FE- - - - -

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCI

0025762

GENERAL
ESPECIAL

3/02/97



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA
DE
DEFENSA
SUBPROCURAL

0025763

Marzo

Lunes, 21

8

9 CEBADILLA

13 500 ANTICUPO AL
OSO

COMI
TA

16

17

18

19

Martes, 22
COMPLEANDO

Miércoles, 23

MUNDO GOSIO
CLUB/LOVE

CLUB/LOVE

REUNION PROXIMO MIÉRCOLES
EN TIJUANA

D L M M J V S

1 2 3 4 5

6 7 8 9 10 11 12

13 14 15 16 17 18 19

20 21 22 23 24 25 26

27 28 29 30 31

Febrero

D L M M J V S

1 2 3 4 5

6 7 8 9 10 11 12

13 14 15 16 17 18 19

20 21 22 23 24 25 26

27 28

Abril

D L M M J V S

1 2

3 4 5 6 7 8 9

10 11 12 13 14 15 16

17 18 19 20 21 22 23

24 25 26 27 28 29

3/02/97



[A large, faint, handwritten 'X' mark spanning across the center of the page.]



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025764

FORMA CG - 1 A

AV. PREV. No. SE 003/95

**ACUERDO QUE ORDENA TRAMITAR LA DEVOLUCIÓN DE CHAMARRA
DE [REDACTED] Y PLAYERA DE [REDACTED]**

- - - EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 11:00 ONCE HORAS DEL 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, [REDACTED] AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA CON QUIENES AL FINAL FIRMA Y DA FE, -----

-----A C U E R D A-----

- - - VISTO LO ACTUADO EN LA PRESENTE INDAGATORIA Y DESPRENDIÉNDOSE DE LA MISMA LA NECESIDAD DE ANALIZAR LA CHAMARRA MARCA "MEMBERS ONLY", TALLA 36 PERTENECIENTE AL SEÑOR [REDACTED], ASÍ COMO LA PLAYERA DE [REDACTED], QUE SEGÚN ACTUACIONES SE ENCUENTRAN EN EL JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA DE PROCESOS PENALES FEDERALES EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, SE ORDENA GIRAR OFICIO AL LICENCIADO [REDACTED] SUBDELEGADO DE CONTROL DE PROCESOS EN EL ESTADO DE MÉXICO, A EFECTO DE QUE INSTRUYA AL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN ADSCRITO A DICHO JUZGADO, SOLICITE LA DEVOLUCIÓN DE DICHAS PRENDAS.-----

- - - LO ANTERIOR, CON APOYO Y FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 21 VEINTIUNO Y 102 UNO, CERO, DOS, APARTADO "A" DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 1o. FRACCIÓN I, 2o. FRACCIONES II Y XI, 3o. FRACCIÓN II Y 180 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES; 1o., 2o. FRACCIÓN V, 3o., 8o. FRACCIÓN I, INCISO c), 13, 14, Y 26 DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 5o. BIS DEL REGLAMENTO DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 8 OCHO DE OCTUBRE DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, VIGENTE DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO TRANSITORIO SEGUNDO DEL REGLAMENTO ACTUAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 27 VEINTISIETE DE AGOSTO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NO [REDACTED] -----

[REDACTED]

0055500

SIN
T
E
X
T
O

ESTADOS
PROCURA
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025765

FORMA C G - 1 A

AVERIGUACIÓN PREVIA No. SE/003/95

CONSTANCIA

--- EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 11:15 ONCE HORAS CON QUINCE MINUTOS DEL 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL SUSCRITO LICENCIADO [REDACTED], AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA, CON QUIENES AL FINAL FIRMA Y DA FE.-----

-----HACE CONSTAR-----

--- QUE SE GIRO OFICIO AL LICENCIADO [REDACTED], SUBDELEGADO DE C [REDACTED] DE MÉXICO, AL TENOR DE LA MINUTA [REDACTED]-----

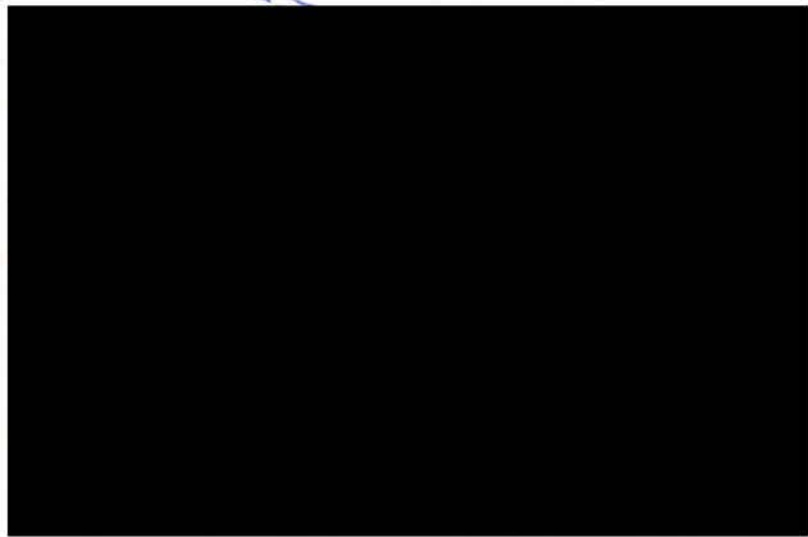
TESTIGO DE ASISTENCIA

[REDACTED]

[REDACTED]

0058500

TEXT



PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025766

FORMA C 6 - 1 A

SUBPROCURADURIA ESPECIAL PARA EL
CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL DE ANALISIS Y
APOYO A LA INVESTIGACION
OFICIO N°: DGAAI/039/97

ASUNTO: URGENTE

[REDACTED]
SUBDELEGADO DE CONTROL DE PROCESOS
EN EL ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E

Muy distinguido señor Subdelegado:

Solicito a usted ordene al Agente del Ministerio Adscrito al Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en Toluca, Estado de México, pida al titular de dicho Juzgado la devolución de la chamarra marca "Members Only"; talla 36 perteneciente al señor [REDACTED] y la playera del señor [REDACTED] que le fueron remitidas al entonces Juez Primero de Distrito en Almoloya de Juárez, en cumplimiento a los acuerdos dictados por esta autoridad el 1° de marzo y 12 de abril de 1995, con varios objetos a efecto de que se integraran a la causa penal 28/95, instruida en contra del señor [REDACTED] Y OTROS como probables responsables del delito de HOMICIDIO, en agravio del LICENCIADO LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA.

Formulo esta petición con fundamento en lo establecido en los artículos 102, apartado A), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1° fracción I, 2, fracciones II y XI y 180 del Código Federal de Procedimientos Penales en vigencia; 1, 2, fracción V, 3, 8, fracción I, inciso C), 13 y 14 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República; estos en relación con el artículo 5 Bis del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 8 de octubre de 1993, vigente de conformidad con el artículo transitorio segundo del Reglamento actual publicado el 27 de agosto de 1996.

Sin otro particular por el momento, dejo a usted las muestras de mi más distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION
México, D.F. 3 de febrero de 1997
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION


LIC. RUBEN DAVILA ROJAS

C.C.P. LIC. LUIS RAUL GONZALEZ PEREZ.- SUBPROCURADOR ESPECIAL.-
PARA SU SUPERIOR CONOCIMIENTO.- PRESENTE.
C.C.P. DR. ARTURO VILLARREAL PALOS.- COORDINADOR GENERAL.- PARA
SU CONOCIMIENTO.- PRESENTE.
C.C.P.- LIC. BERNARDO ESPINO DEL CASTILLO.- DELEGADO ESTATAL.-
PARA SU CONOCIMIENTO.- PRESENTE.

0050108

SIN
TEXT

PROC
SUBPROC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025767

FORMA CG - 1 A

**ACUERDO: CITACION VERBAL A DECLARAR POR MEDIO
DE LA POLICIA JUDICIAL FEDERAL.**

--- En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las 11:30 once horas con treinta minutos del día 3 tres de febrero de 1997 mil novecientos noventa y siete, el suscrito C. agente del Ministerio Público de la Federación **licenciado** [REDACTED], adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio de la Procuraduría General de la República, quien actúa legalmente en compañía de testigos de asistencia que al final firman, autorizan y dan fe, tiene a bien dictar el siguiente-----

ACUERDO-----

---Visto lo actuado en la presente indagatoria y desprendiéndose de la misma la necesidad de recabar con carácter urgente la ampliación de declaración ministerial de los señores [REDACTED]

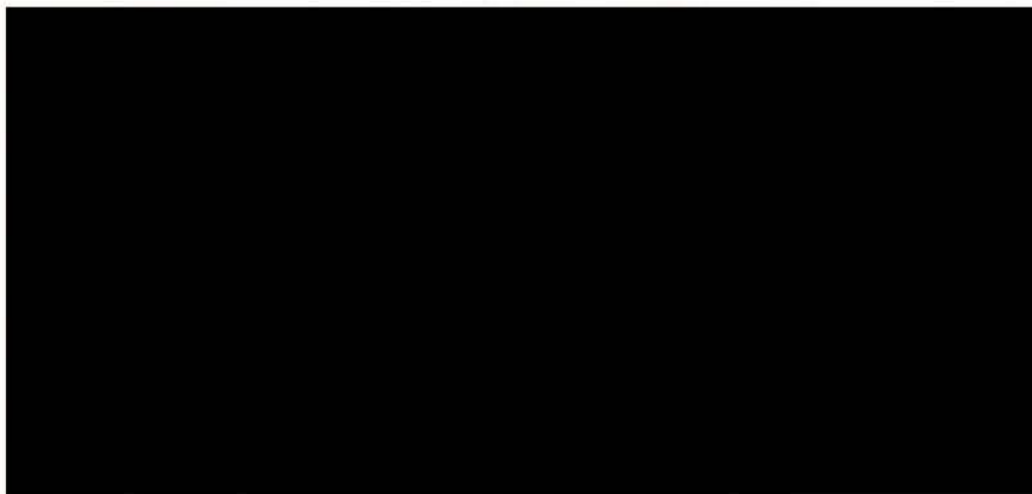
[REDACTED] "El [REDACTED] gírese atento oficio al C. Comandante Carlos Armendariz Guevara, Director General de Operaciones de la Policía Judicial de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, con el objeto de que a la mayor brevedad se sirva localizar a las personas arriba mencionadas y les haga saber de manera atenta y respetuosa, que el Ministerio Público de la Federación requiere de su presencia para que rindan testimonio sobre los hechos que se investigan, haciendo verbalmente la citación para que comparezcan a declarar ante esta autoridad en cuanto les sea posible, sin establecer el plazo de cuarenta y ocho horas. así mismo, se les hará saber si así lo desean, podrán hacerse acompañar de abogado o persona de su confianza, para que los asista en su declaración. -----

--- Lo anterior con fundamento en los Artículos 1º fracción I, 2º fracciones II y XI, 3º fracciones II y III, 73, 74, 78, 125, 127 bis y 180 del Código Federal de Procedimientos Penales; 1º, 2º fracción V, 3º, 8º fracción I inciso c, 14, 19 fracción I inciso A y 26 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en relación con el artículo transitorio segundo de su Reglamento. -----

[REDACTED]

7790500

SIN
TEXT



PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURÍA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

0025768

FORMA CG - 1A

A.P. SE/003/95

ACUERDO PARA CITAR TELEFÓNICAMENTE A DECLARAR AL C. [REDACTED]

--- EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 12:00 HORAS DEL DÍA 3 TRES DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL [REDACTED] AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN, ADSORITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL PARA EL CASO COLOSIO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE TESTIGOS DE ASISTENCIA CON QUIENES AL FINAL FIRMA Y DA FE, -----

----- A C U E R D A -----

--- CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO LOS ARTÍCULOS 21, 102 APARTADO "A" DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 1o., FRACCIÓN I, 2o. FRACCIÓN II, 73, 75, 78, 125 Y 180 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES; 1o., 2o., FRACCIÓN V, 3o., 8o. FRACCIÓN I Y 14 DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 5o. BIS DEL REGLAMENTO DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 8 DE OCTUBRE DE 1993 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, VIGENTE DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO TRANSITORIO SEGUNDO DEL REGLAMENTO ACTUAL PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE FECHA 27 DE AGOSTO DE 1996 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, Y TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE DE LAS DIVERSAS DILIGENCIAS PRACTICADAS DENTRO DE LA AVERIGUACIÓN PREVIA SEÑALADA AL RUBRO LE RESULTA CITA AL SEÑOR [REDACTED]

REPRESENTACIÓN SOCIAL DE LA FEDERACIÓN ORDENA CITARLO POR LA VÍA TELEFÓNICA A EFECTO DE QUE COMPAREZCA ANTE ESTA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL A LAS 10:00 DIEZ HORAS CON DEL PRÓXIMO 5 CINCO DE FEBRERO DEL AÑO EN CURSO, CON EL OBJETO DE QUE AMPLÍE SU DECLARACIÓN MINISTERIAL, DEBIÉNDOLE HACER SABER EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO 127 BIS DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA QUE SE HAGA ACOMPAÑAR SI ASÍ LO DESEA DE ABOGADO O [REDACTED] QUE LO ASISTA EN LA DILIGENCIA [REDACTED] -----

0088128

SIN TEXTO

PROCURA
DE
URPROTECTOR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025769

FORMA CG-1A

AV. PREV. SE/003/95

CONSTANCIA: SE ENTABLÓ COMUNICACIÓN TELEFÓNICA CON EL C. [REDACTED] PARA QUE AMPLÍE SU DECLARACIÓN

- - - EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 12:15 DOCE HORAS CON QUINCE MINUTOS, DEL 3 TRES DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, EL SUSCRITO LICENCIADO [REDACTED], AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN ADSCRITO A LA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL DEL CASO COLOSIO, DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL EN COMPAÑÍA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA CON QUIENES AL FINAL FIRMA Y DA FE,-----

-----HACE CONSTAR-----

- - - QUE EN CUMPLIMIENTO DEL ACUERDO MINISTERIAL DICTADO QUE ANTECEDE, SE ENTABLÓ COMUNICACIÓN TELEFÓNICA CON EL SEÑOR [REDACTED] AL TELÉFONO [REDACTED] DE [REDACTED] QUIEN SE COMPROMETIÓ A COMPARECER ANTE ESTA SUBPROCURADURÍA ESPECIAL, ANTES DE LAS 10:00 DIEZ HORAS DEL 5 CINCO DE FEBRERO DE 1997 MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, CON LA FINALIDAD DE AMPLIAR SU DECLARACIÓN MINISTERIAL, HACIÉNDOLE SABER EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO 127 BIS DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, PARA QUE SE HAGA ACO [REDACTED] PERSONA DE SU CONFIANZA QUE LO A [REDACTED]-----

TESTIGO DE ASISTENCIA

TE

LIC

0052500

CTO



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

0025770

FORMA C-G - 1 A

AVERIGUACIÓN PREVIA No. SE/003/95.

CONSTANCIA: SE RECIBE INFORME SOBRE LA EXISTENCIA
DE POSIBLES ORDENES DE APREHENSIÓN.

En la ciudad de Tijuana, Baja California, siendo las catorce horas del
tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito
[REDACTED] agente del Ministerio
Público de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial para
el "Caso Colosio", quien actúa con testigos de asistencia que al calce
firman y dan fe -----

HACE CONSTAR:

Que esta Representación del Interés Social de la Federación, tiene
por recibido el oficio número 479, de esta fecha, suscrito por el
[REDACTED] segundo Subprocurador
General de Justicia del Estado, dirigido a esta autoridad, por medio del
que adjunta copia del informe rendido por [REDACTED]
[REDACTED] jefe de grupo de aprehensiones de la Policía Judicial del
Estado en donde se informa a esta autoridad acerca de la posible
existencia de órdenes de aprehensión en contra de [REDACTED]

[REDACTED] y de donde se desprende que después de hecha
una búsqueda minuciosa en sus padrones de ordenes de aprehensión
no se encontró registrado antecedente alguno en contra de los
referidos sujetos, lo que se asienta para los efectos legales
procedentes; documentos constantes de dos fojas útiles de las que se
da fe de tener a la vista y se ordena agregar a las presentes
diligencias, a fin de que surtan sus efectos legales procedentes -----

----- C O N S -----

TE

LIC.

07-020

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPRO



GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO
BAJA CALIFORNIA

DEPENDENCIA	PROC. GRAL. DE JUST. EN EL EDO.
SECCION	SEGUNDA SUB - PROCURADURIA. Of. No. 479
EXPEDIENTE	OV/PGJE/02/97.

Se indica.

ASUNTO:

Tijuana, B. Cfa., 03 de Febrero de 1997.

C. LIC. [REDACTED]
AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACION
DELEGACION DE LA P.G.R.
C I U D A D . -

En respuesta a la solicitud contenida en su
oficio CG/DGAP/064/97 de 30 del mes pasado, me permito
adjuntarle copia del informe que me rinde el C. [REDACTED]
[REDACTED], Jefe de Grupo de Aprehensiones de la
Policía Judicial del Estado, en el que expone que las
peronas que se mencionan no reportan antecedentes Penales.

EL



Tijuana, B. C.

C. [REDACTED] Ministerio.

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU

0025772


POLICIA JUDICIAL
DEL ESTADO
SEGUNDO SECTOR
GRUPO DE APREHENSIONES
TIJUANA, B. C.

PROCURADURIA GRAL.DE JUSTICIA DEL ESTADO
POLICIA JUDICIAL DEL ESTADO II SECTOR.

DIVISION INVESTIGADORA " APREHENSIONES "

ASUNTO: SE RINDE INFORME.

TIJUANA. B.C. A 03 DE FEBRERO DE 1997.

[REDACTED]
P R E S E N T E . -

POR MEDIO DEL PRESENTE Y EN RELACION AL
OFICIO CG/DGAP/064/97 DE FECHA 30 DE ENERO DEL AÑO EN CURSO.
DOY CONTESTACION.

EN EL PADRON DE ORDENES DE APREHENSION Y
REAPREHENSION A NIVEL ESTATAL DE ESTA PROCURADURIA DE
JUSTICIA DEL ESTADO. NO EXISTE ANTECEDENTE ALGUNO DE LAS
PERSONAS [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Y [REDACTED]

LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO PARA LO
QUE A BIEN TENG


POLICIA JUDICIAL
DEL ESTADO
SEGUNDO SECTOR
GRUPO DE APREHENSIONES
TIJUANA, B. C.

IONES.

SEGUNDA PROCURADURIA
GRAL. DE JUSTICIA DEL ESTADO
02 FEB 01 1997
[REDACTED]

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



0025773

AV. PREVIA. NUM. SE/003/95

PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

DECLARACION DE [REDACTED]

- - - - - En la ciudad de Tijuana Baja California, siendo las dieciséis horas del día tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, ante el suscrito Licenciado [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quién actúa con testigos de asistencia que al final firman y dan fe, comparece en forma voluntaria el que en su estado normal dijo llamarse [REDACTED]

[REDACTED] a quién se le protesta en términos de Ley para que se conduzca con verdad en las diligencias que va intervenir y en términos del artículo 247, fracción I del Código Penal Federal, se le advierte de las penas en que incurren las personas que proporcionan falsos datos a una autoridad distinta a la judicial; que por momento no trae consigo identificación alguna, asimismo, se le hace saber el beneficio que le otorga el artículo 127 Bis del Código Federal de Procedimientos Penales, para que designe abogado, si así lo estima conveniente, para que lo asista en la presente diligencia, manifestando que se reserva tal derecho por no considerarlo necesario; por sus **GENERALES** manifiesto: Llamarse como a quedado escrito, ser de [REDACTED]

[REDACTED] de edad, [REDACTED] con estudios [REDACTED] en [REDACTED] con ingreso mensual [REDACTED], originario [REDACTED] con domicilio particular en [REDACTED] colonia [REDACTED] código postal no lo recuerda, teléfono particular [REDACTED] y en relación a los hechos que se investigan: - - - - -

- - - - - D E C L A R O - - - - -
Que comparezco voluntariamente ante esta Representación del Interés Social de la Federación y en relación a los hechos que se investigan manifiestó: Desde mil novecientos setenta y nueve soy [REDACTED]

[REDACTED] En el mes de febrero año de mil novecientos noventa y cuatro, el [REDACTED] Presidente del PRI, en Baja California, me designó encargado de la Oficina del Comité Directivo Estatal, con sede en Tijuana, cargo que ocupe durante dos o tres meses únicamente, posteriormente fui nombrado Coordinador de Campaña del [REDACTED] en el Doceavo Distrito Local, perteneciente al Sexto Distrito Federal, candidato a Diputado Federal. No recuerdo exactamente que día, pero fue a finales del mes de febrero del mismo año,

0572509

SIN
TEXT

PROCU
SUBPRC



AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

cuando me enteré que el licenciado [REDACTED], Presidente del [REDACTED] Municipal en esa época, había convocado a una reunión, en la que se afinarían los detalles relativos a la recepción del Licenciado Luis Donald Colosio Murrieta, motivo por el cual, a pesar de que no fui invitado, hice acto de presencia en dicha reunión, la cual se llevó a cabo una pequeño salón que se encuentra en la parte de las oficinas del [REDACTED] Municipal de esta ciudad, dando inicio por la tarde, sin recordar la hora. En esa reunión acudieron varios líderes de organizaciones y sectores populares, tales como [REDACTED], actualmente extinto, Secretario General de la CTM en el [REDACTED] Secretario General de la CTM en Tijuana, [REDACTED] Representante de las [REDACTED] Coordinador del Octavo Distrito Local, [REDACTED] en [REDACTED], así como otros de los cuales no me acuerdo de su nombre; además, también estuvo presente el Licenciado [REDACTED], como representante del Comité Ejecutivo Nacional del PRI así como el Diputado Federal [REDACTED]. En esa reunión, principalmente se debatieron sobre el lugar donde se llevaría a cabo el evento político del Licenciado Colosio, propiniéndose como fecha probable de la visita el día seis de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, recuerdo que se propusieron dos lugares para llevarse a cabo el evento proselitista, uno fue en la calle Segunda y Constitución, en la Zona Centro, ya que este era el lugar tradicional donde se llevaba a cabo dichos eventos y la Colonia Lomas Taurinas, sin acordarme quien la haya propuesto, sin embargo, al finalizar la reunión se determinó que el mitin popular se llevaría a cabo en la Colonia Lomas Taurinas el día seis de marzo, estando de acuerdo los señores [REDACTED] y [REDACTED]. Posteriormente, sin recordar con exactitud la fecha ni la persona que me informó, me enteré que la visita del Licenciado Colosio se había pospuesto para el día quince o dieciocho de marzo, sin embargo, días antes de estas fechas, nuevamente me enteraron de que la visita se volvía a posponer y ahora se llevaría a cabo el día veintitres de marzo. No recuerdo con exactitud, pero creo que fue como a las diez de la mañana del día veintidos de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, cuando se llevó a cabo una reunión en la cafetería del aeropuerto, de esta ciudad, en la que estuve presente así como [REDACTED]

000000

SIN
TEXT

PROCUR
A
SERVITU



AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

[REDACTED] y [REDACTED] en aquella ocasión se acordó sobre la ruta de acceso a la colonia Lomas Taurinas, que debería seguir el licenciado Colosio, posteriormente, llegó el señor [REDACTED] que era el encargado de Logística del Comité Ejecutivo Nacional del PRI, todos abordamos dos camionetas, tipo suburban y no dirigimos hacia la colonia Lomas Taurinas, encaminándonos hacia la calle Diciseis, con dirección a la Zona Río de esta ciudad, pero al llegar al cruce con la calle Pino Suárez, de la colonia Libertad, ignoro por que razón, en lugar de irnos a Lomas Taurinas, se dirigieron hacia el Hotel Fiesta Americana, hoy Gran Hotel, porque era el lugar donde se iba llevar a cabo una cena con el sector empresarial y el licenciado Colosio, incluso, se cronometro el tiempo que se hizo del aeropuerto al Hotel Fiesta Americana. En ese recorrido, además de haberse establecido la ruta de acceso, se nos mostro un plano que señalaba las calles por las que el licenciado Colosio debería de pasar, plano del cual me entregaron unas tres copias, comprometiéndome a buscarlas y de ser posible presentarlas ante esta autoridad. Al llegar al Hotel Fiesta Americana, hice las reservaciones de las habitaciones para el Licenciado Colosio, obviamente con las indicaciones que me hacían hecho, quedandome en dicho lugar yo, mientras que ellos se retiraban, sin que supiera hacia donde, pero considero que probablemente irían a la colonia Lomas Taurinas así como a las oficinas del Sindicato Nacionales de Trabajadores de la Educación, ubicado en Zona Río, pues ahí se iba a llevar a cabo el segundo evento, ese día, finalmente hable por teléfono a Mexicali, para informar de mis actividades a [REDACTED] el cual me dio la indicación de que le pidiera al señor [REDACTED] Organización del PRI municipal, un gafete de seguridad, para que yo estuviera cerca del [REDACTED] y del candidato. Motivo por el cual, al día siguiente veintitrés de marzo me entreviste con [REDACTED] solicitarle el gafete de seguridad, mismo que no me dio, argumentando que no tenía porque ya los había entregado todos. Posteriormente, serían las trece o las catorce horas, cuando yo estaba en el aeropuerto, esperando la llegada del Licenciado Colosio, el [REDACTED] me indicó que me quedará en la puerta de acceso de los vuelos privados, además escuche cuando [REDACTED] le dio indicaciones a su Secretario [REDACTED], en el

SIN TEND



PROCURA
RE
UEPROCUR



0025776

- 4 -

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

sentido de que solamente le diera acceso a los periodistas, dandome cuenta que imperaba el desorden, pues los propios periodistas le prestaban sus credenciales a sus amigos para que pudieran pasar, llegando al grado de que se lleno demasiado el área restringida de los vuelos, además me percate que el licenciado Colosio no traía protección, pues las personas fácilmente se acercaban al candidato, posteriormente el licenciado Colosio se dirigió a abordar el vehículo que lo llevaría a Lomas Taurinas, siendo éste un vehículo tipo "cherokee", para tal efecto yo tuve que retirar a varias personas que impedían el acceso al auto, lo cual me causo extrañeza, pues yo he observado en otros actos similares, en otras campañas, que un candidato normalmente trae gente de seguridad para flanquearle el paso, además para subir a su vehículo hay gente de seguridad que ya lo espera con la puerta abierta, y en el caso del licenciado Colosio, no fue así, pues yo tuve que quitar a varias personas y abrir la puerta del vehículo para que subiera al vehículo el [REDACTED]

[REDACTED] en seguida el [REDACTED] y al último el licenciado Colosio, finalmente emprenden la marcha con dirección a Lomas Taurinas, yo me dirigí hacia mi vehículo para seguirlos. Dandome cuenta que tomaron la carretera que va hacia Otay, para dar vuelta por los terrenos de la Universidad Autónoma de Baja California, lo cual también me causo extrañeza, pues habían tomado un camino contrario al que estaba ya establecido en el planito que me dieron cuando hicimos el recorrido del aeropuerto al Hotel Fiesta Americana. Después a bordo de mi vehículo me trasladé a Lomas Taurinas, pero entre por el acceso del Tecnológico de Tijuana, ya que al pasar por el acceso por el que entró el candidato, me di cuenta que estaba bloqueado, al llegar a la colonia Lomas Taurinas, deje estacionado mi auto a unos setecientos metros de distancia de donde estaba el evento. En el camino me encontré al entonces [REDACTED]

[REDACTED], de ahí nos fuimos caminando y platicando, al llegar al evento me di cuenta que este ya había iniciado, pues ya estaba hablando un orador, motivo por el cual junto con [REDACTED] [REDACTED], nos fuimos a parar en la puerta del Salón Social de Lomas Taurinas, lugar donde permanecí hasta que termino su discurso el licenciado Colosio, una vez concluido el acto proselitista, el licenciado Colosio descendió del templete y en ese mismo momento se dio inicio a la música, con la canción de la "Culebra", y el sonido era muy fuerte. Entonces, en tres

3715200

SIN TEXTO

PROCU

SUBPRO



0025777

- 5 -

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

ocasiones seguidas intente acercarme hacia el candidato, lo cual no me fue posible debido a la gran multitud de personas que descendían por la pendiente, desistiendo de mi propósito. Posteriormente, me dirigí hacia la puerta de la camioneta que había trasladado al licenciado Colosio del aeropuerto, vehículo que se encontraba estacionado sobre la calle, justamente frente al puente de madera, una vez que llegué a dicho vehículo, desde ahí observe que había una valla formada por dos columnas de personas, pienso que por ahí debió haber pasado el candidato, sin embargo, considero que por los empujones de la gente, no fue posible que el candidato se introdujera a la valla, aclaro que yo no veía el rostro del candidato, lo que yo veía era una "bolita" de gentes que se desplazaba y que yo me he de vez en cuando a unos veinticinco metros de distancia aproximadamente, cuando veo que esa "bolita" de personas, que venía compactada, de momento empieza a convertirse en "revolvente", es decir, la gente se movilizó en diferentes direcciones en una forma muy rápida, lo cual me llamó la atención y pensé que algo había sucedido, pasando por mi mente que el [REDACTED] se había caído y como a mí me habían responsabilizado de su integridad, inmediatamente corri hacia ese lugar, he de ver avanzado unos doce metros cuando veo que frente a mí, a unos cuarenta centímetros, pasan cargando al licenciado Colosio, sujetándolo cuatro personas, una por cada extremidad, dándome cuenta que el licenciado Colosio iba boca arriba, [REDACTED] sin ningún apoyo, que como esas personas iban corriendo sangoloteaban mucho el cuerpo del candidato, además iba [REDACTED] y al parecer llevaba [REDACTED] inmediatamente atrás de éstos venía el [REDACTED], con una cara de angustia, preguntándole yo que había pasado, a lo que él me contestó que habían herido al licenciado Colosio, a partir de ese momento seguimos al grupo que llevaba al candidato cargando, permaneciendo siempre junto al [REDACTED] pero que cuando nos acercamos a la camioneta, que estaba cerca del puente, observe que nadie abría la portezuela del vehículo, por tal motivo, corri y me desplaze entre la gente que adelante de mí, para abrir dicha portezuela, incluso vi cuando las personas que llevaba cargando al licenciado Colosio lo depositan sobre el asiento trasero y veo que [REDACTED] corre hacia la portezuela izquierda posterior, abriéndola y toma de las axilas al licenciado Colosio para introducirlo.

775-1200

SINCE

PROCUR
SUBPRO
MADE



0025778

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

AV. PREVIA NUM. SE/003/95.

completamente, una vez que metieron sus piernas, cerraron la puerta e inmediatamente se arranco el vehículo, que en este vehículo se fue [REDACTED]. Después junto con el [REDACTED] caminamos sobre la calle con dirección hacia la rampa, aproximadamente unos diez metros antes de llegar a rampa, nos encontramos con el licenciado [REDACTED] del que no recuerdo si iba solo o acompañado. e inmediatamente invitó al [REDACTED] vehículo, aceptando el senador, entonces yo intento subirme [REDACTED] me dijo "NO, TU NO VAS", por tal motivo me quedé en dicho lugar y ellos se fueron en el vehículo. Posteriormente encontré a [REDACTED] empezamos a platicar y nos dirigimos hacia el puente de madera, en nuestro camino encontramos que llevaban detenido a un sujeto, del que después me enteré que era MARIO ABURTO MARTINEZ, recuerdo que un individuo con un [REDACTED] le apuntaba con una pistola a Mario Aburto Martínez, concretamente le ponía el cañon en la nariz, mientras que otros sujetos agarraban a Mario Aburto de los brazos y de los cabellos, asimismo, escuche y vi que la gente estaba muy enardecida, incluso proferían amenazas en el sentido de que querían matar a Mario Aburto, otros decían que lo querían colgar, otros tantos lo golpeaban con puños, con piedras y le daban de patadas, note que Mario Aburto no hacía ninguna exclamación de dolor, entonces [REDACTED] me comentó "LO VAN A MATAR, HAY QUE HACER ALGO PORQUE LO PUEDEN MATAR Y DESPUES YA NO VA A DECLARAR Y YO SIENTO QUE LO MANDARON LOS PANISTAS", entonces [REDACTED] empezo gritar en repetidas ocasiones "EL NO FUE", pero con el ánimo de que la gente no lo fuera realmente a matar, posteriormente estas personas que llevaban detenido a Mario Aburto Martínez llegaron hasta donde esta la rampa, y ahí lo subieron a bordo de una camioneta suburban de color oscuro, en esos momentos llegaron varias personas armadas y uniformadas de color negro, que al parecer son del Grupo Tactico, apuntaban hacia la suburban no dejandola pasar, sin embargo, momentos después la dejaron avanzar, en esos instantes una persona, la cual yo no conocía, me preguntó "QUIENES SON ELLOS" a lo que le contesté que no sabía quienes era, entonces me dijo "PON CUIDADO NO LOS PIERDAS DE VISTA, YO VOY A DONDE LLEVARON AL LICENCIADO", entonces, yo le dije a un sujeto que estaba a mi lado derecho que me prestara su automovil, lo cual no quiso, por tal motivo le pedi que entonces me llevara para seguir la camioneta en la que llevaban detenido a Mario Aburto, que dicha persona un año después me enteré que se llama [REDACTED]

GENERAL
ESPECIAL

5110309

SIN
TEXT

PROCUR

SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

0025779

- 7 -

AV. PREVIA NUM. SE/003795.

[REDACTED] seguimos muy de cerca a la suburban, hasta que llegamos a las instalaciones de la Procuraduría General de la República, pero como la suburban fue a rodear la manzana para llegar, [REDACTED] a petición mía se metió en sentido contrario, motivo por el cual llegamos primero que la suburban negra, inmediatamente me posesione de la puerta de acceso, que por cierto son de cristal grueso, y cerré una de las hojas, dejando solo abierta la otra, desde ese momento y durante cuatro horas, sin que nadie me hubiera mandado, estuve cuidando el acceso peatonal por dicha puerta, solicitándole a todas las personas que querían entrar que se identificaran. También vi como tiempo después, llevaron detenido al que después supe que se llamaba TRANQUILINO SANCHEZ y lo ingresaron el Subprocurador del Estado junto con un policía judicial del Estado, que cuida de dicha puerta por espacio de cuatro horas, durante este tiempo personal de la Procuraduría General de la República sin saber quien, me pidieron prestada mi camisa y mis tirantes, para ponerselos a una persona y simular que era reportero de [REDACTED], por que Mario Aburto Martínez pedía que estuviera presente [REDACTED] y que diría toda la verdad, nadie me mandó cuidar la puerta de la PGR, ni tampoco me reclamaron mi actitud, e incluso no deje pasar a personas que no llevaban identificación. Posteriormente se me acercó un sujeto que me preguntó que quien era yo y quien me había puesto a cuidar la puerta, contestándole que yo lo había hecho por iniciativa propia, molestandose un poco dicho sujeto, momentos después estando todavía en las instalaciones la Procuraduría General de la República por medio de la Televisión me enteré de que el licenciado Colosio había fallecido. Después de ir a la Procuraduría de Justicia del Estado y de llevarles un microscopio electrónico para el estudio de las huellas de Mario Aburto me retire de la PGR, dirigiendome hacia las instalaciones del Hospital General, donde estaba hospitalizado el licenciado Colosio, de esto me enteré por la televisión. Al llegar al Hospital General, me enteré que ya había fallecido el licenciado Colosio y que le iban a practicar la necropsia y que iba a salir por la puerta de atrás. Quiero agregar, que cuando sucedieron los hechos, en Lomas Taurinas, yo estaba, como ya dije antes, junto a la camioneta en la que había llegado el licenciado Colosio, cerca del puente de madera, que esta unos veinticinco metros de donde se veía la "bolita" de gente que traía al candidato, no escuché ningún disparo, tampoco vi en que parte del cuerpo lesionaron al licenciado

005523

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

AV. PREVIA NUM. SE/003795.

Colosio, solo lo vi que iba [REDACTED] cuando paso cerca de mi y que lo llevaban cargando, tampoco vi la forma en como cayo el licenciado Colosio, y la posición en quedo tirado, después de esto por medio de fotografías, en relación al templete, a pesar de que acudi a una reunión no me enteré quien o quienes hayan determinado la ubicación del templete. Tiempo después un [REDACTED] de nombre [REDACTED] apodado "[REDACTED]" del periódico EL MEXICANO, Segunda Edición, me ofreció regalarme fotografía de los hechos, pero yo le dije que no quería, considero que él puede tener material fotografico asi conocer a más personas que tengan más fotografías. A continuación esta Representación del Interés Social de la Federación, formula preguntas al declarante, contestando a la número: **UNO.-** Que diga si escuchó algún disparo. **RESPUESTA.-** No escuché ningún disparo. **DOS.-** Que diga si vio quien cometio el o los disparos. **RESPUESTA.-** No vi quien haya disparado. **TRES.-** Que diga si vio el arma o armas con las que lesionaron al licenciado Colosio. **RESPUESTA.-** No vi ninguna arma. **CUATRO.-** Que diga si antes, durante o despues del mitin, vio alguna persona armada. **RESPUESTA.-** Solo vi a la persona que llevaba detenido a Mario Aburto Martínez que llevaba una pistola, con la que lo amagaba, poniendole en la nariz a Mario Aburto. **CINCO.-** Que diga, si vio que aparte del licenciado Colosio, alguna otra persona resultó lesionada. **RESPUESTA.-** No vi a nadie mas lesionado. **SEIS.-** Que diga si sabe que personas se abocaron a la detención de Mario Aburto Martínez. **RESPUESTA.-** No vi nada. **SIETE.-** Que diga si en el momento en que fue lesionado el licenciado Colosio, éste se desplomo en el mismo sitio donde se encontraba o si camino hacia algun lado. **RESPUESTA.-** No vi nada. **OCHO.-** Que diga si al momento de ser lesionado el Licenciado Colosio, realizo algún "giro". **RESPUESTA.-** No vi. **NUEVE.-** Que señale cual fue la posición en que quedo el cuerpo del licenciado Colosio al caer al suelo. **RESPUESTA.-** No vi como haya caido. **DIEZ.-** Que diga si conoce a [REDACTED]. **RESPUESTA.-** Si lo conosco, desde hace aproximadamente unos diez años, lo conocí porque es militante del [REDACTED] además siempre ha estado cerca de figuras importantes del PRI, conocía muy bien a [REDACTED] ya que [REDACTED] participaba en la mayoría de los eventos que se llevaban a cabo. [REDACTED] entraba y salía de las oficinas del PRI, era muy conocido, por esa razón me extraña cuando [REDACTED] declaró que no lo

036000

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROV



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

AV. PREVIA NUM. SE/003795.

conocia. **ONCE.-** Que diga si conoce a [REDACTED].

RESPUESTA.- Si, porque él fue candidato del Treceavo Distrito, y en esa época era Coordinador del Movimiento Territorial del PRI y que desconoce cual sea su participación en el evento proselitista que se llevó a cabo en Lomas Taurinas. Posteriormente, esta Representación Social Federal, pone a la vista del declarante varias fotografías impresas de imágenes videográficas, en las que reconoce en la número UNO, al sujeto de playera [REDACTED] con [REDACTED] blanca, lo identifica como al que responde al nombre de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], lo conoce desde el año de mil novecientos ochenta y seis, cuando ambos [REDACTED] en el [REDACTED] [REDACTED], en diferentes [REDACTED] [REDACTED], desde esa época participó en la [REDACTED] [REDACTED], actualmente es [REDACTED] que trabaja actualmente en las Oficinas de Tránsito en el Municipio de [REDACTED] y en el año de mil novecientos noventa y cuatro era Presidente del [REDACTED] en la ciudad de [REDACTED] además el declarante manifestó que también el señor [REDACTED] [REDACTED], con domicilio en [REDACTED] [REDACTED] en el [REDACTED] [REDACTED] con número telefónico [REDACTED]

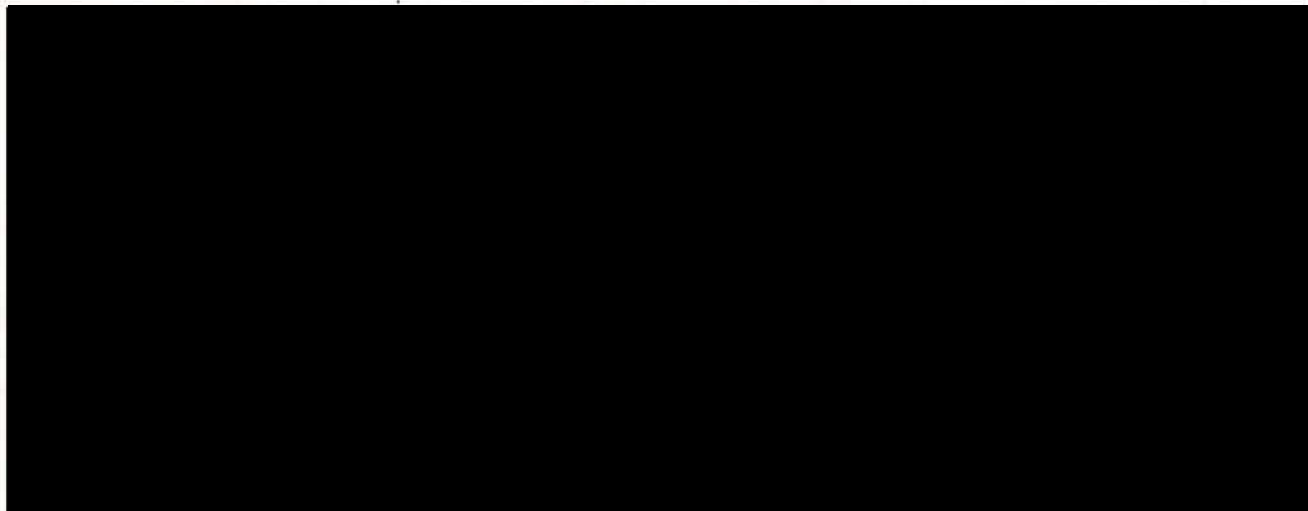
[REDACTED] conoce muy bien a [REDACTED] [REDACTED] fotografía número DOS, el declarante se identifica como el sujeto que [REDACTED] con [REDACTED] [REDACTED] y lentes oscuros [REDACTED] ambas fotografías. Que es todo lo que [REDACTED] via lectura de su dicho lo ratifica y [REDACTED] constancia, dándose por terminada la [REDACTED] las veintidos horas con cincuenta minutos [REDACTED]

LI

C.

185230J

SIN
TEXT



PROCURA
R
SUBPROCU



AV. PREVIA NUM. SE/003/95. 0025782

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FE DE FOTOGRAFIAS, IDENTIFICADAS
POR [REDACTED]

- - - - - FE DE FOTOGRAFIAS. - - - - - En la ciudad de Tijuana, Baja California, siendo las veintitrés horas del día tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED], Agente del Ministerio Público de la Federación, Jefe de la Unidad Fiscal Especializada de la Subprocuraduría Especial para el "Caso Colosio", quien actúa en forma legal en compañía de testigos de asistencia, que al final firman y dan fe; con fundamento legal en el artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales vigente, - - - - -

- - - - - DA FE - - - - -

- - - - - De tener a la vista dos fotografías a color, en la primera de ellas contiene imágenes relativas a la detención de Mario Aburto Martínez, la que se le exhibió a [REDACTED] en la cual identifica al sujeto de playera blanca, como el que responde al nombre de [REDACTED] en la segunda fotografía de color referente al traslado de Mario Aburto Martínez, en la que se reconoce como el sujeto que viste camisa de color blanco, con [REDACTED] ojos oscuros, en cuyo reverso estampa [REDACTED] febrero de mil novecientos noventa y [REDACTED] de [REDACTED] y una firma [REDACTED] de la cuales se dan fe y se agregan a [REDACTED] ones. - - - - -

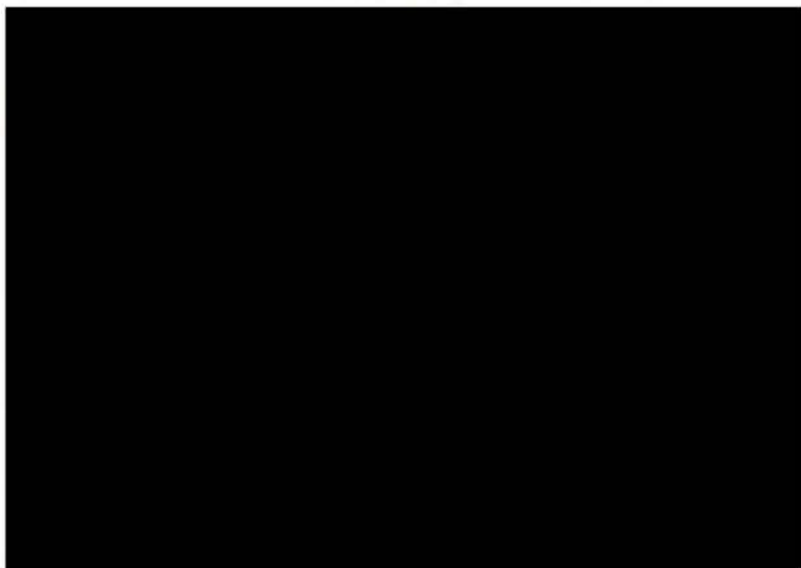
TI

LIC

C.

8816300

TEXT



ESTADO
PROCURA
R
SUBPROCU

0025783

GENERAL
ESPECIAL

SIN
TEXT

PROCUR
SUBPROC

FOTOGRAFIA IDENTIFICADA POR [REDACTED] AL RENDIR SU
DECLARACION MINISTERIAL EL DIA [REDACTED].

0025784

SECRETARIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA
SECRETARIA ESPECIAL



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

0025785

AVERIGUACIÓN PREVIA No.: SE/003/95.

DECLARACIÓN DE LA C. D. [REDACTED]

En la Ciudad de Tijuana, Baja California, siendo las diecisiete horas con treinta y ocho minutos del día lunes tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED] Público de la Federación adscrito a la Subprocuraduría Especial, quien actúa legalmente en compañía de testigos de asistencia, quienes al final firman y dan fe -----

HACE CONSTAR -----

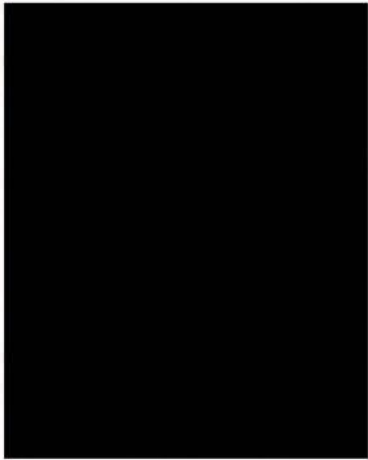
Que momentos antes de la hora arriba indicada, compareció en forma voluntaria, ante esta Representación del Interés Social de la Federación, quien en su estado normal aparente dijo llamarse [REDACTED], por lo que en este acto se procede a recepcionar su declaración ministerial en términos que a continuación se señalan. -----

CONSTE -----

Siendo las diecisiete horas con treinta y nueve minutos del tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, ante el licenciado [REDACTED], agente del Ministerio Público de la Federación, compareció la antes señalada quien presenta en este acto para efectos de identificación, la credencial para votar con número de folio [REDACTED] expedida en su favor por el Instituto Federal Electoral misma que en su ángulo inferior derecho presenta una fotografía a color cuyos rasgos físicos concuerdan fielmente con los del que la exhibe y solicita, que de no haber impedimento legal alguno le sea devuelta por ser un documento de uso personal exclusivamente, dejando en su lugar copia para que sea agregada a su declaración, por lo que en este acto se da fe del documento original y se le devuelve; de igual manera se le hace saber el contenido del artículo 127 bis del Código Federal de Procedimientos Penales en vigencia, a fin de que en su caso nombre persona de su confianza que lo asista y asesore en esta diligencia; manifestando que no considera necesario hacer uso de ese Derecho, por lo que se lo reserva, asimismo se le protesta en términos de Ley para que se conduzca con verdad en la presente diligencia en la que va a intervenir y se le hace saber lo dispuesto por el artículo 247 del Código Penal vigente de aplicación Federal en el sentido de las penas en que incurrir quienes declaran con falsedad ante una autoridad distinta a la Judicial, protestando conducirse con verdad y por sus generales manifestó: Llamarse como ha quedado escrito, ser de [REDACTED] años de edad, [REDACTED], ocupación [REDACTED], originaria de [REDACTED] y [REDACTED], con domicilio en calle [REDACTED] con número [REDACTED] código postal [REDACTED] teléfono [REDACTED] teléfono laboral [REDACTED], y en relación a los hechos que se investigan, -----

DECLARA -----

Que acudiendo a la invitación hecha por parte de esta Representación Social de la Federación, comparece en forma voluntaria por primera vez ya que a la fecha nunca había sido invitada para que rindiera declaración ante autoridad alguna, sin embargo deseo manifestar en relación a los hechos suscitados el día veintitrés de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, con fecha previa es decir unos cinco días antes aproximadamente, recibí una llamada telefónica en la ciudad de Mexicali, ya que en ese día me encontraba trabajando en ese lugar,



SIN TEXTO

PROCU
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

como Directora del Hospital General de Tijuana, en la Jefatura de los Servicios Coordinados de Salud en el Estado, llamada que recibí por parte del licenciado [REDACTED], quien era el Presidente del Comité Directivo Municipal del PRI en esta ciudad de Tijuana, solicitándome apoyo de tipo médico durante su estancia del licenciado Luis Donaldo Colosio en esta ciudad de Tijuana, Baja California, mencionándome además que habría una reunión por la tarde en ese mismo día que se celebraría en las instalaciones del PRI de esta ciudad, ubicada al parecer en avenida Internacional sin recordar número exacto, que esta reunión se celebraría por la tarde aproximadamente entre cinco y seis de la tarde, que esta reunión tenía como finalidad la organización de las comisiones que se iban a dar durante la estancia del licenciado Colosio en esta ciudad, que en esa ocasión llegué un poco tarde a la reunión programada para ese día e incluso existía una confusión porque a la misma hora habían citado dirigentes sindicales y otros grupos de personas, por lo que tuvo que suspenderse la mencionada reunión y únicamente me entreviste con un Diputado del cual no recuerdo su nombre pero era de estatura [REDACTED] y tenía como seña particular lo que nosotros médicamente llamamos una [REDACTED], indicándome dicho Diputado, que si lo podía apoyar con ambulancias y servicio médico, para el acto proselitista que se iba llevar a cabo, que en ese momento no sabían la cantidad de gente que asistiría ni tampoco del lugar, ya se hablaba de un terreno que se encuentra en la Zona del Río denominado "El terrenaso", que esto fue porque yo le preguntaba qué apoyo necesitaban y para cuanta gente, comunicándome que con posterioridad se comunicarían conmigo para precisar detalles. Que un día antes de la llegada del licenciado Colosio a esta ciudad, fue cuando yo fui a preguntar a las oficinas del partido, que cuanta gente iba asistir al evento y donde iba a ser, ya que fundamentalmente era lo que a mí me interesaba para cumplir con el compromiso que me había sido asignado, que fue en esa ocasión cuando me informaron que el evento se iba a celebrar en Lomas Taurinas de esta ciudad y que se esperaba una concurrencia de mil a mil doscientas personas aproximadamente, que esto me lo comentó el licenciado [REDACTED] y el licenciado [REDACTED] quien era el Delegado del CEN del PRI, que esto fue aproximadamente a las dieciséis sin saber la hora exacta, que se habían mandado hacer unos brazaletes de identificación, unos para servicio médico, otros para orden y otros para seguridad o algo así, que fue por ello que en la noche regrese a las citadas instalaciones a recoger los brazaletes, pero que para esto ya era bastante tarde, que serían aproximadamente las veintitrés horas, informándoles yo en ese [REDACTED] y al licenciado [REDACTED] que para ese evento iba a haber dos ambulancias con médicos y enfermeras, que una de estas ambulancias iba a estar desde temprano y la otra la indicación que me dieron, es que se iba a trasladar al aeropuerto para la llegada del licenciado Colosio y de ahí ir siguiendo los eventos que tuviera el licenciado Colosio en esta ciudad, planeando de esta manera el apoyo que yo les daría el día del evento. Que efectivamente el día del evento se instaló la ambulancia [REDACTED] la cual es de un grupo de ambulancias de rescate que hay aquí en Tijuana y las cuales son privadas para yo le había pedido el apoyo a la [REDACTED], la que es [REDACTED] de este grupo de rescate a la cual yo conocía y por esto me había facilitado esa ambulancia y su conductor, que esta ambulancia tenía todo el equipo necesario para dar apoyo

3875109

SIN
TEXT

PROC

SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

vital, la cual se encontraba equipada con ventilador, ambu, laringoscopio, sueros, el equipo necesario para la instalación de sueros, y medicamentos contenidos en lo que médicamente se conoce como "carro rojo", que esto era considerando que alguna persona el día del evento pudiera sufrir algún desmayo o que hubiera alguna persona embarazada que necesitara ayuda, e incluso hasta alguna persona que sufriera un infarto, lo que significa que la ambulancia iba perfectamente equipada para la atención médica de alguna persona, que además de todo esto en esta ambulancia se encontraban tres enfermeras para su atención y un médico cirujano, que de las [REDACTED] únicamente recuerda el nombre de una de ellas que era [REDACTED] y el nombre del [REDACTED] era [REDACTED], haciendo la aclaración que esta ambulancia es la que debía estar desde temprano, pues su llegada tenía que ser desde las trece horas el día del evento, cosa que así sucedió pues la ambulancia llegó a la citada colonia a la hora antes referida, estacionándose sobre la calle principal de la colonia misma que era de terracería estacionándose con dirección a la salida de la colonia, sin precisar la distancia aproximada en relación al puente de madera, que también desea manifestar que no tienen seguridad de que la ambulancia haya estado siempre en ese sentido, ya que el único que podía saberlo serían las personas que estaban a bordo de la ambulancia, las que ya ha referido, que así mismo yo les manifesté que como la ambulancia llegaba a temprana hora, si alguna persona se llegaba a acercar a solicitar atención médica, que la dieran, sobre todo por las personas que habitan en esa colonia, que son de escasos recursos. Que por lo que hace a la segunda ambulancia esta estaba en trámite de adquisición para ser donada al hospital General de la ciudad de Tijuana, misma que era una ambulancia de caja cuadrada grande, la cual se encontraba completamente equipada con todo lo necesario para dar atención médica a cualquier persona similar que la ambulancia antes mencionada, que esta también contenía como equipo, ventilador, oxígeno, medicamentos de "carro rojo", laringoscopio, ambu, sueros, etc., que esta era conducida por el señor [REDACTED], que como íbamos el [REDACTED], el [REDACTED] y yo así como [REDACTED] de nombres [REDACTED] y [REDACTED] respectivamente, siendo esta ambulancia en la cual llegué yo a la colonia de Lomas Taurinas, aclarando que primeramente ya habíamos estado las personas antes mencionadas a bordo de la ambulancia en el aeropuerto de esta ciudad de Tijuana, desde antes de la llegada del licenciado Luis Donald Colosio, que incluso a nuestra llegada al aeropuerto a bordo de la ambulancia no se nos permitió el acceso a la pista, por lo que nos manifestaron que nos pusieramos en contacto con alguna persona de seguridad del licenciado Colosio, cosa que así hicimos, y nos dirigimos a uno de los guardias de seguridad del licenciado Colosio, quien se comunicó con los médicos que venían a bordo del avión junto con el licenciado Colosio, y quienes le manifestaron que no era necesario la presencia de la ambulancia, que fue por ello, que yo me comuniqué con el licenciado [REDACTED], para manifestarle que si habían solicitado nuestro apoyo para el aeropuerto ahora resultaba que nos decían que no era necesario, contestándome el licenciado [REDACTED], yo no puede hacer nada, pero quédate con la ambulancia en segunda fila en el aeropuerto, cosa que así hicimos, que para esto el candidato llegó aproximadamente con una hora de retraso, que a su llegada toda la gente se aglutinó a donde se

TE 73200

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

encontraba el candidato para querer saludarlo, que fue así como abordó su vehículo el licenciado Colosio, y salieron con rumbo a Lomas Taurinas, sin recordar la marca y el tipo del vehículo que abordó el licenciado Colosio, que al ver que el licenciado Colosio se retiraba del aeropuerto nosotros abordamos nuevamente la ambulancia para dirigirnos también a la colonia de Lomas Taurinas, recordando que en ese momento había un gran movimiento de vehículos y personas que también se retiraban del aeropuerto para dirigirse a Lomas Taurinas, que a la llegada a Lomas Taurinas a bordo de la ambulancia, ya no nos permitieron que la ambulancia pasara lo mas cerca del puente de madera que servía de acceso a donde se encontraba el evento, ya que había una gran cantidad de vehículos estacionados de ambos lados, lo que propició que la ambulancia la estacionáramos sobre la calle que conduce a la colonia de Lomas Taurinas precisamente en la curva que da a la calle principal de la colonia Lomas Taurinas y de ahí nos bajamos caminando ubicándonos enfrente del puente de madera sobre la calle principal, ya que ni siquiera pudimos acercarnos al templete en donde se encontraba el candidato Luis Donald Colosio, por la multitud de personas que se encontraban en ese lugar, recuerdo que cuando llegamos se encontraba hablando una mujer al micrófono, la cual no alcanzamos a ver por la distancia en que nos encontrábamos, que así presenciamos el evento hasta el término del mismo, que minutos antes de que terminara de hablar el licenciado Luis Donald Colosio, le dije a mis compañeros que nos retiráramos, ya que como la ambulancia era muy espaciosa después no podrían salir ni dejaríamos salir a los demás vehículos, que ya estando a bordo de la ambulancia escuchamos que empezaron a tocar la música ambiental, la que se encontraba fuertísimo que al parecer la melodía es una que habla de una "culebra" o algo así, e inmediatamente después escuchamos la sirena de la ambulancia [REDACTED] yo que les abríamos paso para que pudieran pasar con mayor facilidad, lo que así hicimos abriendo el paso únicamente para que salieran y se adelantaran a nosotros, que al pasar por donde nosotros estábamos, yo me percaté de que abordó de la ambulancia iba bastante gente en su interior, pero sin saber quienes iban ni mucho menos que es lo que había pasado ya que no hubo comunicación de una ambulancia a otra sin poder estar segura si llevan radios o no, que de ahí nosotros a bordo de la ambulancia fuimos siguiendo a la [REDACTED] hasta el Hospital General, llegando primeramente la [REDACTED] y posteriormente la ambulancia en que nosotros viajábamos, que al llegar al Hospital General, yo bajé para saber que es lo que había pasado, ya que no se sabía si se trataba de alguna riña o alguna otra cosa, ya que había visto mucha gente a bordo de la ambulancia; que al ir subiendo las escaleras del Hospital, me encontré a una persona del Estado Mayor, sin saber quien era, y me preguntó donde está el señor, contestándole yo, cual señor y seguí subiendo las escaleras hasta entrar a la sala de urgencias, enterándome yo que se trataba del licenciado Colosio, la persona lesionada hasta que me encontraba en la cabecera de su camilla, encontrándome en ese lugar a dos personas que llevaban cubrebocas, pero no iban de blanco, a quienes yo les pregunté quienes eran ellos y me contestaron que eran los médicos del licenciado Colosio, siendo hasta este momento en que me había enterado de que el lesionado era el licenciado Luis Donald Colosio Murrieta, que de ahí lo pasamos de inmediato al quirófano para que fuera intervenido, ya que me había percatado ya que el licenciado

8678130

SINTEXTO

PROCURE

SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

Colosio, aún iba con vida con presión arterial de 100/60, sin recordar la frecuencia cardíaca, con un [REDACTED] y dos heridas en [REDACTED] desde luego se encontraba inconsciente, siendo los datos generales, que las personas que realizaron la intervención quirúrgica fueron un médico que venía con él, creo de apellido [REDACTED], el doctor [REDACTED] y el doctor [REDACTED] quien era el jefe de cirugía del hospital, que también entraron los neurocirujanos, doctor [REDACTED] y doctor [REDACTED] llegando otro neurocirujano de apellido [REDACTED] quien en realidad no tuvo intervención alguna, que como anestesiólogo estuvo el doctor [REDACTED], y otro anestesiólogo de apellidos [REDACTED] que también entró la doctora [REDACTED], otra doctora la cual es intensivista y estuvo el doctor [REDACTED] quien era el otro médico que acompañaba al licenciado Colosio, que en lo personal yo no estuve en el momento de la intervención, y quedando cerca del área del quirófano las personas que acompañaban al licenciado Colosio, el licenciado [REDACTED] y desconociendo todos los demás, que así mismo estaba la [REDACTED] Donald Colosio, y su secretaria de la señora, de la cual desconozco su nombre, llegando posteriormente el Obispo de Tijuana de apellido [REDACTED] que en el proceso quirúrgico se verificó que no había ninguna [REDACTED] ya que únicamente había sido por disparo de proyectil de arma de fuego [REDACTED] y que las [REDACTED] que se apreciaban era de entrada y salida, sin recordar cual sería la entrada o salida de la lesión y en [REDACTED] lo que me dijeron, es que había un [REDACTED] que trató de cohibirse y que posteriormente durante la intervención el candidato había presentado [REDACTED] que era irreversible a maniobras, que esto me lo comentaron los médicos que habían participado en la intervención, aclarando que las características del deterioro habían sido por el tipo de [REDACTED] que había presentado el candidato, lo que hizo que fuera una [REDACTED], que cuando cayó en [REDACTED] el licenciado Colosio, me informaron que habían hecho maniobras de resucitación durante veinte minutos, sin poder lograrlo que como me tenían constantemente informada, fue en ese momento, en que entre a quirófano y en ese momento ya estaba en el interior, el [REDACTED] ya que había llegado a urgencias y le habíamos pedido que se identificara, ya que no sabíamos quien era él, ya que nos dijo quien era, yo le pregunté si había alguna instrucción o algo, diciéndome que no y él se pasó al quirófano durante todo el tratamiento quirúrgico, que al entrar yo a quirófano, el [REDACTED] agradeció a todos los médicos el esfuerzo de haber tratado de salvarle la vida al licenciado Luis Donald Colosio y yo posteriormente acompañé al doctor [REDACTED] el deceso [REDACTED], que las maniobras de resucitación se suspendieron aproximadamente a las diecinueve cuarenta y cinco horas, hora Tijuana, que casi fue la misma hora en que se informó el deceso del candidato ya que únicamente hubo un intervalo en que se le informó a [REDACTED] y posteriormente a los medios de comunicación, que de ahí se solicitó la autorización a la [REDACTED] para que se llevara a cabo la autopsia de ley, cosa a que desde luego ella accedió practicándose en las instalaciones del Hospital General, de esta ciudad de Tijuana, que las razones por las que se efectuó la autopsia en el Hospital General, fue porque el servicio medico forense local, se encontraba en remodelación, participando en la

BR52500

SIN TEXTO

PROCUR

UNPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

autopsia personal del Servicio Medico Forense Estatal y médicos forenses que venían de la Procuraduría General de la República, que los médicos del Servicio Médico Estatal que recuerdo son el doctor [REDACTED] el doctor [REDACTED] quien sigue siendo el Jefe del Servicio Medico y las dos gentes de las cuales no se sus nombres, pero que son los que aparecen en el dictamen de la autopsia y que en la madrugada aproximadamente a las tres o tres y media de la mañana del día veinticuatro, fue cuando trasladaron el cuerpo del licenciado Colosio al aeropuerto, siendo todo lo que tiene que declarar y a preguntas formuladas por esta Representación Social de la Federación, se le interroga de la siguiente forma. A LA UNO, que diga si aparte de las ambulancias que ha citado en su correspondiente declaración, había otras distintas; RESPUESTA: Yo únicamente vi la [REDACTED] y la blanco con azul en la que yo viajaba, sin que haya visto en lo personal alguna otra ambulancia. A LA DOS, que diga si se percató que la ambulancia [REDACTED] estuviera bloqueada por algún otro vehículo al momento en que era trasladado el candidato; RESPUESTA: Que eso no puedo contestarlo, ya que en ese momento yo me encontraba a bordo de la otra ambulancia, es decir, la blanco con azul en el otro extremo, que lo único que recuerdo, es que ya cuando iba saliendo la ambulancia [REDACTED] al trasladar al que posteriormente me enteré, era el licenciado Colosio, al parecer le da un pequeño golpe a un transporte colectivo del que aquí se le llama "calafia" y ya pasa la ambulancia para dirigirse al hospital, que incluso si no mal recuerdo, iban motociclistas abriendo el paso, que esto a mi me causo impresión de que había pasado algo grave, ya que no se detuvo en ningún momento a pesar del golpe que había dado. A LA TRES, que diga cuales son las llamadas "calafias" y señale la intensidad del golpe; RESPUESTA: Que las "calafias" son camionetas guayin de tipo colectivo, color rojo con negro, que hay en esta ciudad y que el golpe fue únicamente un pequeño "rosón". A LA CUATRO, que diga si considera la declarante que había dificultad para que la ambulancia [REDACTED] saliera rápidamente; RESPUESTA: Que si había dificultad para que saliera la ambulancia rápidamente, ya que había vehículos de ambos lados y de uno de estos estaban estacionados en doble fila varios vehículos a la altura del puente, ya que incluso yo recuerdo había un vehículo color blanco, sin saber la marca pero que traía una placa que decía "Colosio" en la cajuela, que este vehículo por estar en doble fila no permitía el rápido acceso a la ambulancia. A LA CINCO, que diga si enfrente de la ambulancia había algún vehículo que le impidiera el libre acceso; RESPUESTA: Que tiene presente que había algunos carros estacionados, pero no podía afirmar que hubiera algún vehículo que bloqueara completamente la ambulancia. A LA SEIS, que diga qué tiempo transcurrió aproximadamente del momento en que escucha la sirena de la ambulancia al momento en que esta pasa por el lugar donde se encontraba la declarante a bordo de la ambulancia blanca y azul; RESPUESTA: Yo considero que fue poco tiempo pero no podría precisar si fue un minuto, menos de un minuto o mas de un minuto, pero que fue alrededor de este tiempo, es decir que fue rápido. A LA SIETE, que diga qué tiempo aproximado hicieron de Lomas Taurinas al Hospital General de esta ciudad; RESPUESTA: Que yo considero que posiblemente fueron menos de diez minutos, ya que íbamos a toda velocidad. A LA OCHO, que diga si se percató del momento en que subieron al candidato a la ambulancia; RESPUESTA: Que no, ya que como lo he manifestado yo ya estaba a bordo de la camioneta blanca

0054054

SIN TEXTO

PROCUI

SUBPROC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

con azul. A LA NUEVE, que diga cuál fue su participación en Lomas Taurinas; RESPUESTA: Que únicamente como apoyo medico, como lo he manifestado al inicio de mi declaración. A LA DIEZ, que diga si ya conocía con anterioridad al día veintitrés de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, al doctor [REDACTED] y al doctor [REDACTED]; RESPUESTA: Que por lo que hace al doctor [REDACTED], nunca antes lo había visto, ni tampoco lo conocía; que por lo que hace al doctor [REDACTED] y por tener la misma especialidad que yo, la cual es de medicina crítica, ya nos conocíamos de vista en algún congreso celebrado con anterioridad por el año en mil novecientos noventa y uno, pero sin que tuviéramos alguna relación de amistad. A LA ONCE, que diga detalladamente si un día antes de los hechos fue entrevistada por el doctor [REDACTED] en el Hospital General, para verificar el hospital en caso de emergencia; RESPUESTA: Que no, que nunca antes lo había visto, deseando agregar que ni siquiera fue a revisar el hospital general, en caso de alguna emergencia, ni tampoco me informaron o enteraron de que haya ido alguien a revisar el hospital. A LA DOCE, que diga si se percató del momento del disparo que lesionara al candidato Luis Donald Colosio; RESPUESTA: Que no. A LA TRECE, que diga si tuvo conocimiento previo de que el licenciado Colosio iba a sufrir un atentado; RESPUESTA: Que no. A LA CATORCE, que diga si vio que personas aprehendieron a Mario Aburto Martínez; RESPUESTA: Que no. A LA QUINCE, que diga si vio que personas auxiliaron al candidato al momento en que fue lesionado; RESPUESTA: Que no, en ningún momento. A LA DIECISÉIS, que diga si antes de que lesionaran al candidato en Lomas Taurinas, vio a personas armadas durante el evento proselitista; RESPUESTA: No, en ningún momento. A LA DIECISIETE, que diga si puede hacer un croquis ilustrativo de la ubicación de las ambulancias a que ha hecho referencia dentro de la colonia Lomas Taurinas, para lo cual en este acto se le proporciona papel blanco y bolígrafo solicitando que al termino del mismo, señale su nombre, fecha y firma para que sea agregado en las presentes actuaciones; RESPUESTA: Que si, pasando a realizar el correspondiente croquis ilustrativo. A LA DIECIOCHO, que diga si durante la campaña del Doctor Ernesto Zedillo la visitaron al Hospital General, elementos del Estado Mayor Presidencial; RESPUESTA: Que sí, que durante la campaña del licenciado Ernesto Zedillo, cuando vino a esta ciudad de Tijuana, la visitaron elementos del Estado Mayor Presidencial para verificar las condiciones del Hospital, accesos, entradas y salidas, quirófanos, camas, ambulancia, tipo de sangre del doctor Zedillo, datos precisos de quien iba a ser el chofer de la ambulancia, médicos y enfermeras y que ubicación iban a tener dentro del convoy, que también fueron médicos de los cuales desconoce sus nombres, pidiéndole absoluta discreción, lo que no sucedió en la visita del licenciado Luis Donald Colosio. A LA DIECINUEVE, que diga si alguien en especifico señaló donde se ubicara la ambulancia [REDACTED] y la ambulancia en que llegó la declarante; RESPUESTA: Que no, que yo sepa no, sino que la ambulancia llegó y se ubicó en el lugar que he manifestado, por lo que hace a la ambulancia en que yo viajaba, como ya lo manifesté en mi declaración, no pudimos pasar mas adelante por la multitud de vehículos y personas que había en ese lugar. A LA VEINTE, que diga si sabe que persona tomó la decisión de que el candidato Luis Donald Colosio fuera atendido, en el hospital general, una vez que fue lesionado en Lomas Taurinas; RESPUESTA: No sé, ni puedo precisar quien haya tomado dicha

100000

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

decisión de que el candidato Luis Donaldo Colosio fuera atendido, en el hospital general, una vez que fue lesionado en Lomas Taurinas; RESPUESTA: No sé, ni puedo precisar quien haya tomado dicha decisión. A LA VEINTIUNO, que diga porqué motivo renunció como Directora General del Hospital General de Tijuana, Baja California; RESPUESTA: Renuncié el cuatro de mayo de mil novecientos noventa y cinco, para ocupar una candidatura a Diputada Local por el Partido Revolucionario Institucional, y perdimos la elección y actualmente estoy dedicada a la medicina privada; y no habiendo más preguntas que realizar, previa lectura de su dicho lo ratifica y firma al margen y al calce para debida constancia, dándose por concluida la presente diligencia siendo las veintidos horas con dieciséis minutos del día cuatro de mayo de mil novecientos noventa y siete.-----

DAMOS

TESTIGO DE ASISTENCIA.

LIC

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPRO
EJECUTIVO



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE
NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHAS
O ENMENDADURAS.

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR
EL CAMBIO DE SU DOMICILIO EN
LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE
CURRA.

EMILIO CHAVARRA CHAMOR
DIRECTOR GENERAL ELECTORAL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

94	97	00	03							
94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	EXTRAORDINARIAS

0025793

AV. PREV. SE/003/95.

CERTIFICACIÓN

En la ciudad de Tijuana, Baja California, del día tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, el suscrito licenciado [REDACTED], agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial de la Procuraduría General de la República, quien actúa en forma legal en compañía de testigos de asistencia con los que al final firma y dan fe.-----

CERTIFICA-----

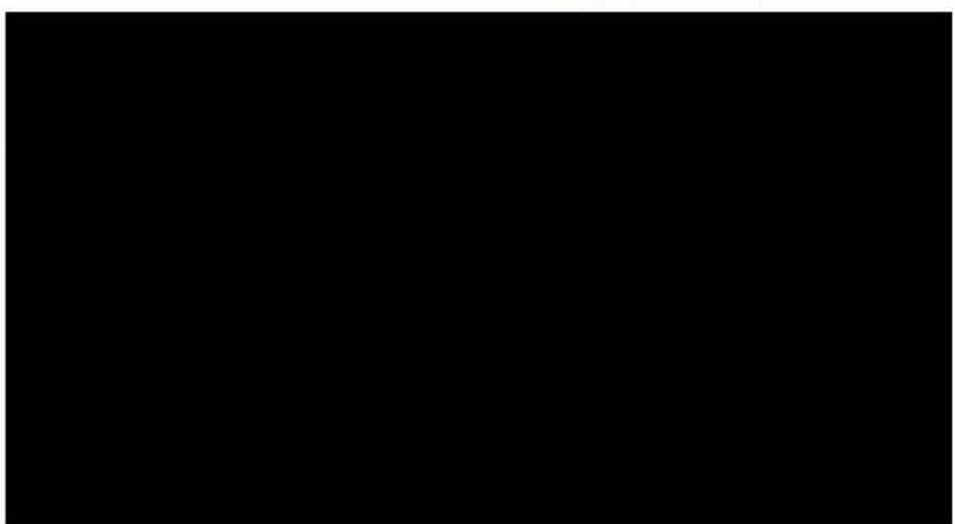
Que la presente copia fotostática constante de una foja útil concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes interior de esta-----

----- DAMOS-----

TESTIGO DE ASISTENCIA

2012-06

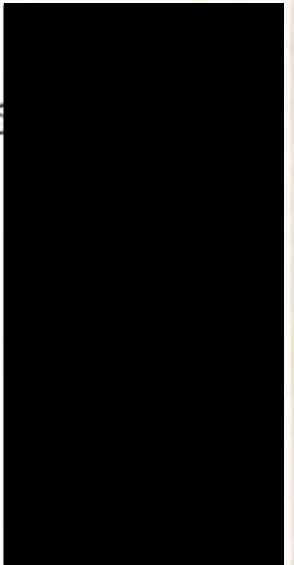
SIN TEXTO



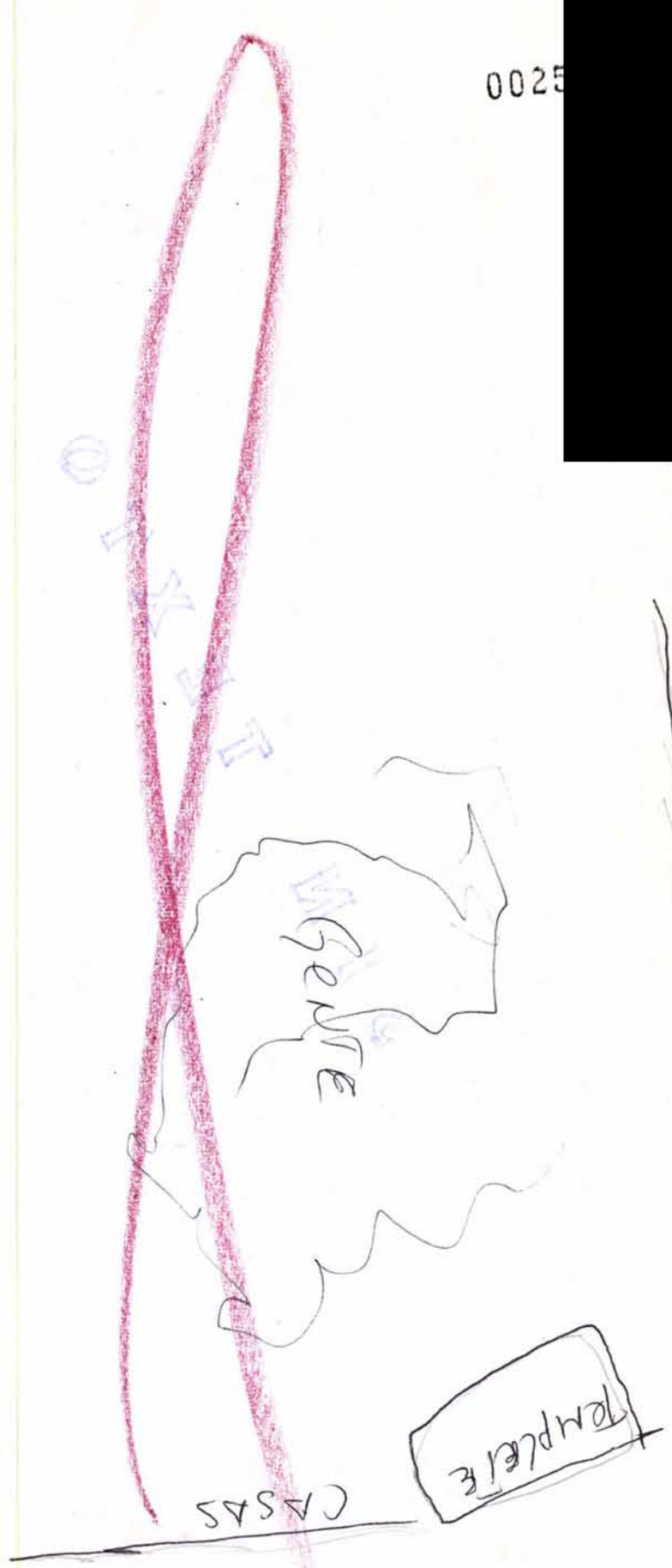
PROCURA
R
SUBPROCU

Allegre
Baja

0025



CASAS



Arroyo de Aguas Negras.

Indulencia
Banco y
Azul

Cano

Cano

Cano

Cano

Cano

Cano

Cano

Cano

personas

Avenida



SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

A.P. SE/003/95

**CONSTANCIA: SE AGREGAN TRES INFORMES Y NUEVE
DICTÁMENES EN MATERIA DE CRIMINALISTICA, AUDIO Y
VIDEO, RELATIVOS AL ESTABLECIMIENTO DE LA
IDENTIDAD DE MARIO ABURTO MARTÍNEZ.**

---En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las 20:00 veinte horas del día 3
tres de febrero de 1997 mil novecientos noventa y siete, el suscrito Licenciado
[REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la
Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa en forma legal y en
compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe, -----

-----Hace constar-----

---Que siendo la fecha y hora antes indicadas, se reciben procedentes de la
Dirección General de Servicios Periciales de esta Subprocuraduría, los oficios,
informes y dictámenes periciales que a continuación se mencionan:-----

---1.- Oficio numero DGSP/027/96-XII, de fecha 9 nueve de enero de 1997 mil
novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Informe de Criminalística.-

---2.- Informe en materia de Criminalística, de fecha 9 nueve de enero del año en
curso, sobre "Análisis de imágenes de video y fotografías referentes a los
momentos previos y posteriores a los hechos, incluso en el instante mismo en que
se produce el disparo de proyectil de arma de fuego penetrante de [REDACTED]
tendiente a establecer si Mario Aburto Martínez, realizó el disparo de proyectil de
arma de fuego que lesiono mortalmente al Licenciado Luis Donald Colosio
Murrieta", al cual se acompañan 3 tres fotografías a color y una en blanco y
negro; constante de 7 siete fojas útiles.-----

---3.- Oficio numero DGSP/089/97-III, de fecha 10 diez de enero de 1997 mil
novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Informe de Criminalística.-

---4.- Informe en materia de Criminalística, de fecha 10 diez de enero del año en
curso, sobre "Realización de estudio somatométrico y registro de identificación
personal al sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, recluido en el Centro
Federal de Readaptación Social Numero 1 de Almoloya de Juárez, Estado de
México"; constante de 11 once fojas útiles.-----

---5.- Oficio numero DGSP/008/96-XII, de fecha 13 trece de enero de 1997 mil
novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen de
Criminalística.-----

---6.- Dictamen en materia de Criminalística, de fecha 13 trece de enero del año
en curso, sobre "La practica de sobreposición de imágenes fotográficas faciales
del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, en los siguientes momentos:

I).- Cuando es detenido en Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California; II).- Cuando
es presentado en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República
en Tijuana; III).- Cuando es presentado a los medios de comunicación el 25
veinticinco de marzo de 1994 mil novecientos noventa y cuatro en el Centro
Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez; IV).- Cuando es
fotografiado por el semanario "Zeta" el 24 veinticuatro de abril de 1994 mil

SIN TEXTO

ESTADO
PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025796

FORMA CG-1A

A.P. SE/003/95

novcientos noventa y cuatro; V).- Con fotografías tomadas el 29 veintinueve de marzo de 1994 mil novecientos noventa y cuatro en el Centro Federal de Alta Seguridad de Almoloya de Juárez, Estado de México y VI).- Con fotografías tomadas el 8 ocho de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete en el Centro de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, a fin de establecer si se tratan o no de la misma persona"; constante de 5 cinco fojas útiles.

---7.- Oficio numero DGSP/039/97-I, de fecha 13 trece de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen en Criminalística.

---8.- Dictamen en Materia de Criminalística, de fecha 13 trece de enero del presente año, relativo a "Explicar las razones por las cuales se distorsionan las imágenes de video y fotografía, particularmente las relacionadas con Mario Aburto Martínez"; constante de 6 seis fojas útiles.

---9.- Oficio numero DGSP/068/97-I, de fecha 14 catorce de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen en Criminalística.

---10.- Dictamen en Materia de Criminalística, de fecha 14 catorce de enero del presente año, sobre "La practica de sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara a fin de establecer si un sujeto que se observa en el ángulo inferior izquierdo de una fotografía publicada por el diario "El Universal" el 14 catorce de octubre de 1996 mil novecientos noventa y seis, corresponde en sus características faciales al que se ha identificado como Mario Aburto Martínez"; constante de 4 cuatro fojas útiles.

---11.- Oficio numero DGSP/009/96-XII, de fecha 15 quince de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen en Criminalística.

---12.- Dictamen en materia de Criminalística, de fecha 15 quince de enero del presente año, sobre "La practica de sobreposición fotográfica cara-cara, de las imágenes en las que se observa a un sujeto cercano al Licenciado Luis Donald Colosio Murrieta una vez terminado el mitin político e instantes previos al disparo de proyectil de arma de fuego que lesiono al candidato, acontecido el 23 veintitrés de marzo de 1994 mil novecientos noventa y cuatro en Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California, e identificado como Mario Aburto Martínez, con las imágenes en las que se observa el torso de un sujeto vestido con camiseta color caqui y que corresponde al individuo identificado como Mario Aburto Martínez, recluido en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México, tomadas el 29 veintinueve de marzo de 1994 mil novecientos noventa y cuatro y con el sujeto presentado el 23 veintitrés de marzo de 1994 en la Subdelegacion de la Procuraduría General de la República en Tijuana, Baja California, identificado igualmente como Mario Aburto Martínez"; constante de 5 cinco fojas útiles.

---13.- Oficio numero DGSP/041/97-I, de fecha 15 quince de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen en Criminalística.

---14.- Dictamen en Materia de Criminalística, de fecha 15 quince de enero del

SIN
TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
SUBPROCURADURÍA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

A.P. SE/003/95

año en curso, sobre "La practica de sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, detenido en la Delegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana, contra sujeto identificado como Mario Aburto Martínez recluido en el Centro Federal de Readaptación de Almoloya de Juárez, Estado de México"; constante de 4 cuatro fojas útiles.

---15.- Oficio numero DGSP/010/96-XII, de fecha 17 diecisiete de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen en Criminalística.

---16.- Dictamen en materia de Criminalística, de fecha 17 diecisiete de enero del presente año, sobre "La realización de comparación de características faciales tomadas como base material fotográficas del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez en diversos momentos de la investigación, a fin de establecer si se trata de la misma persona"; constante de 5 cinco fojas útiles.

---17.- Oficio numero DGSP/011/96-XII, de fecha 19 diecinueve de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen en Criminalística.

---18.- Dictamen en materia de Criminalística, de fecha 17 diecisiete de enero del año en curso, sobre "La realización de sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara a fin de establecer si el sujeto que se acerca al Licenciado Luis Donald Colosio Murrieta al momento de efectuarse el mitin en la colonia Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California, es el mismo sujeto que llevo el nombre de [REDACTED]"; constante de 4 cuatro fojas útiles.

---19. Oficio numero DGSP/119, de fecha 20 veinte de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Informe en materia de Criminalística, Audio y Video.

---20.- Informe en materia de Criminalística, Audio y Video, de fecha 20 veinte de enero del presente año, sobre "Análisis crítico de los comentarios de la Doctora [REDACTED], publicados en el diario "El Universal" de fecha 18 dieciocho de marzo de 1996 mil novecientos noventa y seis"; constante de 10 diez fojas útiles.

---21.- Oficio numero DGSP/012/96-XII, de fecha 21 veintiuno de enero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen en Criminalística.

---22.- Dictamen en materia de Criminalística, de fecha 21 veintiuno de enero del año en curso, sobre "La practica de sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara de [REDACTED] con las del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, a fin de establecer si se trata o no de la misma persona"; constante de 4 cuatro fojas útiles.

---23.- Oficio numero DGSP/090/97-III, de fecha primero de febrero de 1997 mil novecientos noventa y siete, mediante el cual se remite Dictamen de Criminalística.

---24.- Dictamen en Materia de Criminalística, de fecha primero de febrero del presente año, sobre "Análisis crítico del artículo publicado por el diario "El Universal", en primera plana el día 18 dieciocho de marzo de 1996 mil novecientos noventa y seis, intitulado "El Aburto de Almoloya distinto al de Lomas

SIN
TEXT

PROCURA
DE
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025798

FORMA CG - 1A

A.P. SE/003/95

Taurinas", y sobre la hipótesis de impostura de uno de los asesinos de Colosio, comprobación matemática de ellas, presentada a esta Institución por el C. P. [REDACTED] constante de 6 seis fojas útiles.-----

---Documentos constantes de 83 ochenta y tres fojas útiles, de los cuales se da fe de tenerse a la vista en el interior de esta oficina, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales, agregándose a las presentes actuaciones para que se [REDACTED] legales correspondientes.-----

T. DE A.

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERAL
ESPECIAL

S I N T E X T O

PROCURA
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025799

FORMA CG-1A

**SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/027/96-XII**

México, D.F., a 09 de enero de 1997.

**LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-**

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME (X) DICTAMEN ()

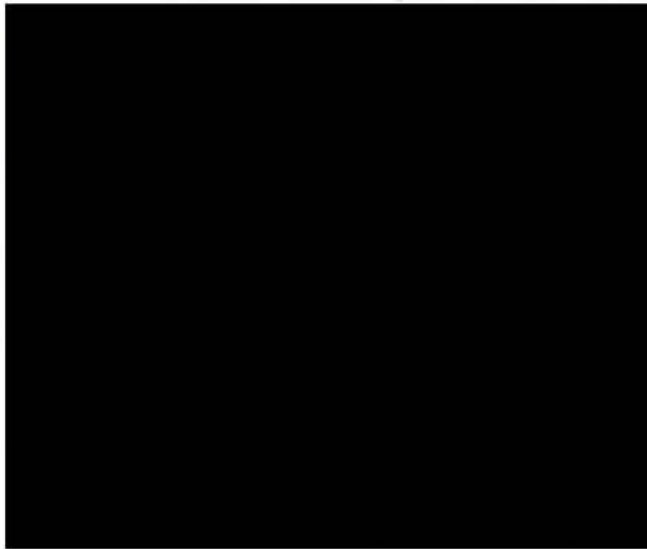
--- CRIMINALISTICA ---

Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración, atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL



TEXT.





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025800

FORMA CG - 1A

**SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREVIA. SE/003/95
No. DE LLAMADO: 019**

México, D.F., 09 de enero de 1997.

**LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
PRESENTE.-**

El que suscribe, criminalista adscrito a esta Subprocuraduría Especial, designado para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente rinde el siguiente:

INFORME

TEMA PLANTEADO

...r análisis de imágenes de video y fotografías "referentes a los momentos previos y los hechos, incluso en el instante mismo en que se produce el disparo de proyectil de ...go penetrante de cráneo, tendiente a establecer si Mario Aburto Martínez realizó el disparo de proyectil de arma de fuego que lesionó mortalmente a Luis Donaldo Colosio Murrieta".

SIN TEXTO.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA DE LA DEFENSA



II ASOCIACION DE EVIDENCIAS EN IMAGEN

2.1. Del análisis reiterado del video, así como del acervo fotográfico que esta Subprocuraduría Especial posee, fundamentalmente en los momentos previos al disparo de proyectil de arma de fuego, faltando 5 segundos antes del disparo, aparece Mario Aburto Martínez muy cercano al candidato (Anexo 1).

2.2. De igual manera, del mismo archivo, y faltando 1.39 segundos antes del mismo, se observa que la mano izquierda de Mario Aburto Martínez está apoyada sobre la región deltoidea derecha de Luis Donaldo Colosio Murrieta (Anexo 2).

2.3. Por otro lado, en fecha 26 de diciembre de 1996, mediante número de llamado 011/96, personal adscrito a esta Subprocuraduría Especial realizó dictamen en materia de criminalística y video del que se desprende que en el momento en el que se desencadena el disparo, en el espacio que existe entre Luis Donaldo Colosio Murrieta y Mario Aburto Martínez no es suficiente para que lo ocupe otra persona distinta al segundo de los mencionados (Anexo 3).

2.4. En otro orden de ideas, en auxilio de las labores de esta Subprocuraduría Especial, se solicitó la colaboración del Instituto de Investigaciones Antropológicas a efecto de rendir opinión técnica en el sentido de establecer si la mano que porta el arma de fuego tipo revólver, con la que se realizó el disparo que lesionó al candidato pertenece a Mario Aburto Martínez (Anexo 3).

De igual forma determinar si la mano que porta el arma pertenece a la persona que es llevada por individuos armados (Anexo 4).

Si la mano izquierda que en el dedo anular portaba un anillo, apoyada sobre el brazo derecho cara externa a nivel del tercio medio, pertenece al sujeto que aparece llevado por individuos armados

[REDACTED] análisis comentados, se concluyó que tanto la mano izquierda que porta un anillo y que se encuentra en el brazo derecho del candidato, como la mano que porta el arma de fuego que se utilizó para el disparo son suficientemente semejantes a las correspondientes del sujeto detenido por individuos armados, e identificado como Mario Aburto Martínez lo que permite afirmar que se trata de una misma persona.

SIN TEXTO

PROCURA
RI
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

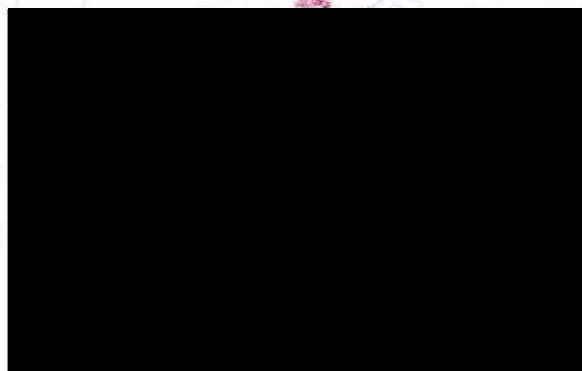
FORMA CG - 1 A

0025802

III RESULTADOS OBTENIDOS

3.1. Considerando que Mario Aburto Martínez se encontró muy cercano a Luis Donaldo Colosio Murrieta momentos previos a los hechos, que instantes anteriores (1.39 segundos) al hecho Mario Aburto Martínez colocó su mano izquierda sobre la región deltoidea derecha de Luis Donaldo Colosio Murrieta; que entre Mario Aburto Martínez y Luis Donaldo Colosio Murrieta no existió espacio suficiente para que sea ocupado por otra persona, y que la mano derecha que portó y accionó el arma de fuego que se observa en imágenes de video pertenece a Mario Aburto Martínez, se concluye que la persona que en los videos se observa realizar el disparo en la [REDACTED] de Luis Donaldo Colosio Murrieta es Mario Aburto Martínez.

Lo que hago de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, reiterándole las seguridades de mi más alta y distinguida consideración. Atentamente.



c.c.p.- LIC. LUIS RAUL GONZALEZ PEREZ.
Subprocurador Especial para el Caso Colosio. Presente.-
c.c.p.- DR. ARTURO VILLARREAL PALOS.-
Coordinador General de Investigaciones.- Presente.-

5 00000

S I N T E X T O

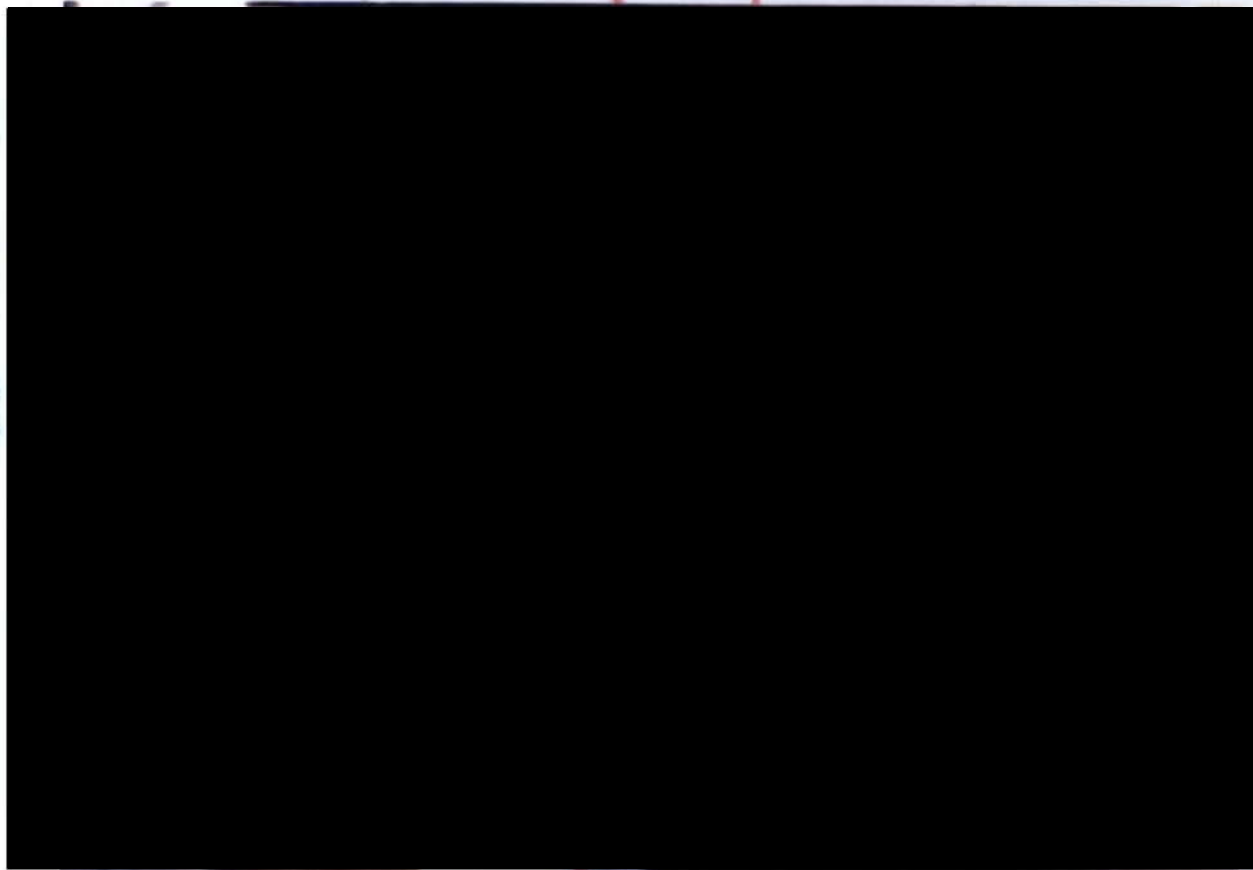
PROCURA
RE
UD



0025803

FORMA CG - 1A

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA



ANEXO 1



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025804

FORMA CG-1A

ANEXO 2



0025805

FORMA CG-1A

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA



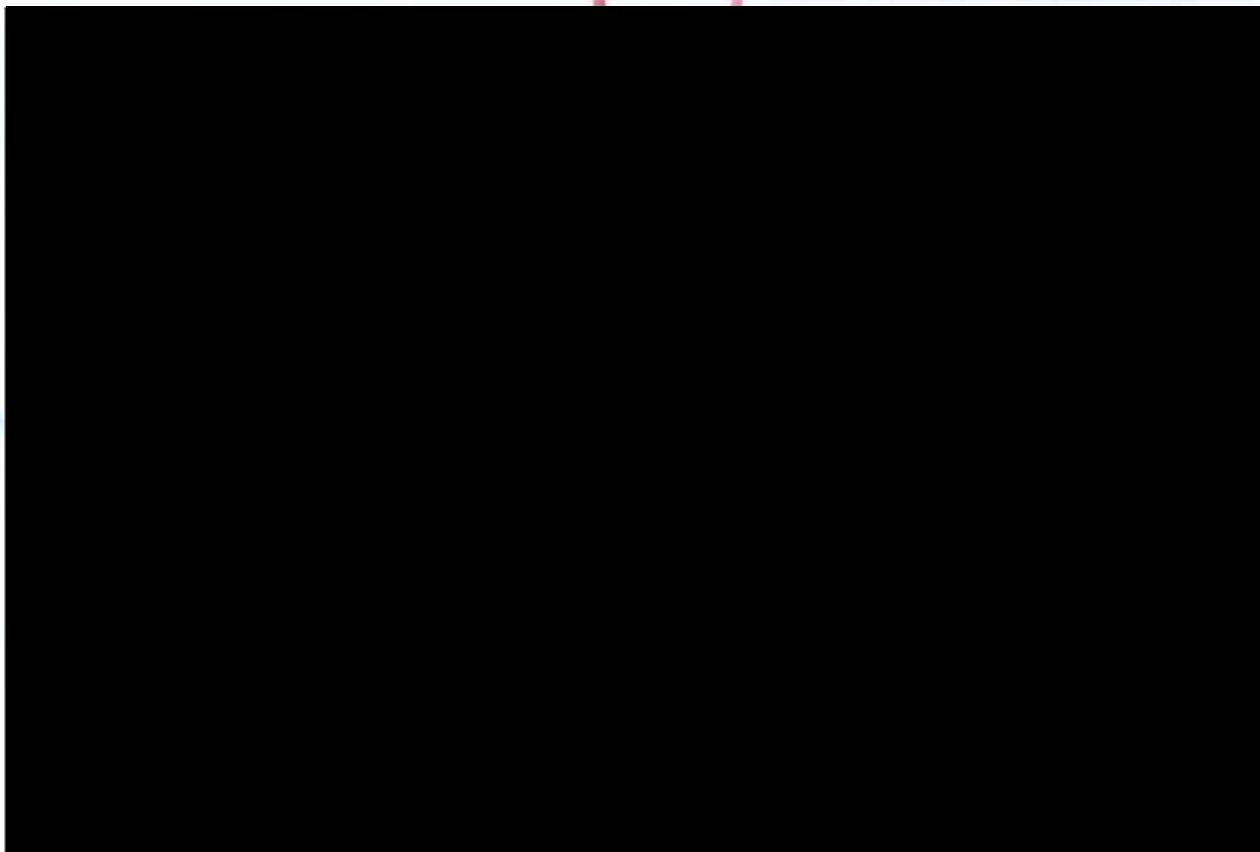
ANEXO 3



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025806

FORMA CG-1A



ANEXO 4



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025807

FORMA CG - 1A

**SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/089/97-III**

México, D.F., a 10 de enero de 1997.

**LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-**

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME (X) DICTAMEN ()

--- CRIMINALISTICA ---

Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración, atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL

LIC. SERGIO H. CERNES ZUÑIGA

SIN TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025808

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO:034/97-I

México, D.F., a 10 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente se permiten rendir el siguiente:

INFORME

INVESTIGACION

nto del problema

de estudio examinados

III Consideraciones técnico-científicas de orden criminalístico

IV Resultados

8020200

S I N T E R N

PROCURA

WUBPR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025818

Central inferior derecho: [REDACTED]

Lateral inferior derecho: [REDACTED]

Canino inferior derecho: [REDACTED]

Primer premolar inferior derecho: [REDACTED]

Segundo premolar inferior derecho: [REDACTED]

Primer molar inferior derecho: [REDACTED]

Segundo molar inferior derecho: [REDACTED]

Tercer molar inferior derecho: [REDACTED]

Presenta un [REDACTED]

[REDACTED]

Lo que hacemos de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

[REDACTED]

LOS PERITOS

[REDACTED]

MTRO.

EREZ
so Colosio. Presente.-

C.C.P. DR. ARTURO VILLARREAL PALOS
Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

8185200

SIN TEXT

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025809

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

" ... Realizar estudio somatométrico y registro de identificación personal al sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, recluso en el Centro Federal de Readaptación Social No. 1 de Almoloya de Juárez, Estado de México."

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Sujeto identificado como Mario Aburto Martínez recluso en el Centro Federal de Readaptación Social No. 1 de Almoloya de Juárez, Estado de México.

III CONSIDERACIONES TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN CRIMINALISTICO

3.1. La utilización sistemática de las medidas corporales y óseas es el punto de partida y el origen del método de identificación. Este se basa en los tres principios siguientes:

Esqueleto humano desde los veinticinco años.

de dimensiones que presenta el cuerpo y el esqueleto humanos con otro ser.

3) Facilidad y precisión relativa con que pueden verificarse las mediciones sobre el ser humano, y sólo con un sencillo compás y una regla de medir.

0032803

SIN TEXTO





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025810

3.2. Cada ser humano es diferente a otro. Esto depende básicamente de dos grandes factores que son: por una parte la información genética de cada individuo, y por la otra, factores extrínsecos como: alimentación, ejercicio, estado de salud, etcétera. Estas características fisonómicas, tipológicas y antropométricas se citan en la literatura especializada de Antropología Forense e Identificación.

3.3. El fundamento de toda técnica de identificación forense se encuentra en los siguientes principios:

Principio de semejanza.- Consiste en agrupar las cosas, objetos o personas de acuerdo a sus características similares, agrupándolas conforme a definiciones más restringidas. Las características de clase de un objeto, permiten una clasificación previa antes de llevar a cabo una comparación más detallada y así determinar las características individuales que conducirán a establecer la identidad específica.

Principio de identidad.- Este principio está estrechamente relacionado con el principio de individualidad que es el que hace una cosa diferente a todas las demás. Si hay suficientes características comunes o identificables o si hay características únicas conocidas, se puede establecer la identidad práctica de una persona.

que nos ocupa nos trasladamos al Centro Federal de Readaptación Social de Toluca de Juárez, Estado de México, y se nos presentó a quien se ha identificado como Mario Aburto Martínez, procediendo a realizar lo siguiente:

- a) Registro de identidad personal con estudio antropométrico del brazo derecho
- b) Toma de fotografías

0032810

SIN TEXTO

ESTADO
PROCURA
R



0025811

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

Por lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben llegaron a los siguientes:

IV RESULTADOS

4.1. REGISTRO DE IDENTIFICACION

NOMBRE: Mario Aburto Martínez

FECHA DE NACIMIENTO: [REDACTED]

EDAD: [REDACTED]

SEXO: [REDACTED]

ESTADO CIVIL: [REDACTED]

NACIONALIDAD: [REDACTED]

LUGAR DE NACIMIENTO: [REDACTED]

COMPLEXION: [REDACTED]

COLOR DE PIEL: [REDACTED]

1182500

SIN TEXT

PROCURAD
RE
GIRPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025812

CABELLO

INSERCIÓN: [REDACTED]

COLOR: [REDACTED]

FORMA: [REDACTED]

CARA

FORMA: [REDACTED]

ALTURA DE FRENTE: [REDACTED]

ALTURA DE NARIZ: [REDACTED]

FRENTE

ANCHURA: [REDACTED]

INCLINACIÓN: [REDACTED]

ARRUGAS: [REDACTED]

CEJAS

[REDACTED] N: [REDACTED]

FORMA: [REDACTED]

DIMENSION: [REDACTED]

PARTICULARIDAD: [REDACTED]

0032815

SIN TEXTO





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025813

OJOS

COLOR: [REDACTED]

TAMAÑO: [REDACTED]

FORMA: [REDACTED]

NARIZ

DORSO: [REDACTED]

BASE: [REDACTED]

TABIQUE: [REDACTED]

ANCHURA: [REDACTED]

ESPACIO NASO-BUCAL

LABIOS: [REDACTED]

ESPACIO NASO-LABIAL: [REDACTED]

COMISURAS: [REDACTED]

ANCHURA DE BOCA: [REDACTED]

MENTON

N: [REDACTED]

RIDAD: [REDACTED]

ALTURA: [REDACTED]

ANCHURA: [REDACTED]

0052813

SIN TEXT

ESTADOS UNIDOS
SECURIDAD
RE



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025814

OREJA DERECHA

FORMA GENERAL: [REDACTED]

APARTAMIENTO DE LA OREJA: [REDACTED]

ADHERENCIA DE LA OREJA: [REDACTED]

BORDE SUPERIOR: [REDACTED]

BORDE POSTERIOR: [REDACTED]

HELIX ORIGINAL: [REDACTED]

FORMA DEL LÓBULO: [REDACTED]

ADHERENCIA DEL LÓBULO: [REDACTED]

MODELADO DEL LÓBULO: [REDACTED]

DIMENSIÓN DEL LÓBULO: [REDACTED]

TRAGO: [REDACTED]

ANTITRAGO: [REDACTED]

GO: [REDACTED]

GUIANO: [REDACTED]

0052814

SIN TEXTO





0025815

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

OREJA IZQUIERDA:

FORMA GENERAL: [REDACTED]

APARTAMIENTO DE LA OREJA: [REDACTED]

ADHERENCIA DE LA OREJA: [REDACTED]

BORDE SUPERIOR: [REDACTED]

BORDE POSTERIOR: [REDACTED]

HELIX ORIGINAL: [REDACTED]

FORMA DEL LÓBULO: [REDACTED]

ADHERENCIA DEL LÓBULO: [REDACTED]

MODELADO DEL LÓBULO: [REDACTED]

DIMENSIÓN DEL LÓBULO: [REDACTED]

PERFIL DEL ANTITRAGO: [REDACTED]

INCLINACIÓN DEL ANTITRAGO: [REDACTED]

[REDACTED] D: [REDACTED]

[REDACTED] IANO: [REDACTED]

ADICIONALES ANTRÓPOMETRICAS DEL BRAZO DERECHO

Longitud de brazo que corresponde desde el acromio hasta la articulación húmero-radiocubital: [REDACTED] cm.

0032812

SIN TEXTO

PROCURA
ESTADO
ESTRATÉGICA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025816

Longitud del antebrazo hasta mano que corresponde desde la articulación húmero-radiocubital hasta el extremo distal de la última falange del dedo medio: [REDACTED] cm.

Longitud de la mano que corresponde desde la articulación carpo-radiocubital hasta el extremo distal de la última falange del dedo medio: [REDACTED] cm.

4.3. SEÑAS PARTICULARES

3) [REDACTED]

4.4. CARACTERISTICAS ODONTOLOGICAS

derecho: [REDACTED]

Segundo premolar superior derecho: [REDACTED]

0052812

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SECRETARIA DE JUSTICIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025817

Primer molar superior derecho: [REDACTED]
[REDACTED]

Segundo molar superior derecho: [REDACTED]

Tercer molar superior derecho: [REDACTED]

Central superior izquierdo: [REDACTED]

Lateral superior izquierdo: [REDACTED]

Canino superior izquierdo: [REDACTED]

Primer premolar superior izquierdo: [REDACTED]

Segundo premolar superior izquierdo: [REDACTED]

Primer molar superior izquierdo: [REDACTED]

Segundo molar superior izquierdo: [REDACTED]

Tercer molar superior izquierdo: [REDACTED]

Central inferior izquierdo: [REDACTED]

Lateral inferior izquierdo: [REDACTED]

[REDACTED] izquierdo: [REDACTED]

[REDACTED] inferior izquierdo: [REDACTED]

[REDACTED] premolar inferior izquierdo: [REDACTED]

Primer molar inferior izquierdo: [REDACTED]

Segundo molar inferior izquierdo: [REDACTED]

Tercer molar inferior izquierdo: [REDACTED]

0052815

S I N T E X T O

ESTADO
PROCESO
ENTRADA
1872



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

E
FORMA CG - 1A

0025819

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/008/96-XII

México, D.F., a 13 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () ☒ DICTAMEN (X)

--- CRIMINALISTICA ---

Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración,
atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL


LIC. SERGIO H. CIRNES ZUÑIGA

1052910

SIN TEXTO



PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

0025820

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO: 012/97-I

México, D.F., a 13 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente se permiten rendir el siguiente:

DICTAMEN

METODO DE INVESTIGACION

...miento del problema

...tos de estudio examinados

...eraciones técnico-científicas de orden criminalístico

...siones

0382500

SIN
TEXT

RECEIVED
FEB 21 1964
U.S. AIR FORCE
HONOLULU, HAWAII



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025821

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

" ... Efectuar sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara y comparación de características faciales del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, en los siguientes momentos: a) cuando es detenido en Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California; b) cuando es presentado en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana; c) cuando es presentado a los medios de comunicación el 25 de marzo de 1994 en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez; d) cuando es fotografiado por el semanario "ZETA" el 24 de abril de 1994; e) con fotografías tomadas el 29 de marzo de 1994 en el Centro Federal de Alta Seguridad de Almoloya de Juárez, México, y f) con fotografías tomadas el 08 de enero de 1997 en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, a fin de establecer si se trata o no de la misma persona."

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Fotografías del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, captadas al momento de su detención en Lomas Taurinas el 23 de marzo de 1994.

2.2. Fotografías del individuo identificado como Mario Aburto Martínez correspondientes al día 23 de marzo de 1994, detenido en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana, Baja California.

2.3. Fotografías en las que se observa a un sujeto presentado ante los medios de comunicación el 25 de marzo de 1994, en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, identificado como Mario Aburto Martínez.

2.4. Fotografías de la persona identificada como Mario Aburto Martínez recluido en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, México tomadas el 24 de abril de 1994, en el semanario "ZETA".

la persona identificada como Mario Aburto Martínez del día 29 de marzo de 1994, en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez,

la persona identificada como Mario Aburto Martínez del día 08 de enero de 1997, interno en el Centro de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Edo. de México.

1580500

SIN TEXTO

ESTADO U
SECURAT
C



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

0025822

III CONSIDERACIONES TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN CRIMINALISTICO

3.1. La técnica de sobreposición fotográfica cara-cara, aplicada metódica y ordenadamente resulta ser un gran auxiliar en la identificación de personas.

3.2. La técnica de sobreposición fotográfica sirve de instrumento para la aplicación del método comparativo, mediante el cual se observan, simultáneamente, dos objetos, con el fin de determinar su correspondencia o la ausencia de ella.

3.3. El fundamento de la técnica se basa en la no correspondencia que existe entre la fisonomía y tipología de la cara de un sujeto con la de otro. Las características somáticas y tipológicas se encuentran contenidas en los correspondientes tratados de Antropología Física.

3.4. Las bases de la técnica de sobreposición fotográfica se fundan en los siguientes principios:

Principio de semejanza.- Consiste en agrupar las cosas, objetos o personas de acuerdo a sus características similares, agrupándolas conforme a definiciones más restringidas. Las características de clase de un objeto, permiten una clasificación previa, antes, de llevar a cabo una más detallada comparación entre ésta y otra persona, y entre éste y aquél objeto, y poder así determinar las características individuales que conducirán a establecer la identidad específica.

Principio de identidad.- Este principio está estrechamente relacionado con el principio de individualidad que es el que hace una cosa diferente de todas las demás. Si hay suficientes características comunes o identificables o si hay características únicas conocidas se puede establecer la identidad práctica de una persona.

3.5. En el caso que nos ocupa, una vez analizadas las imágenes fotográficas objeto de estudio, resulta que existe una íntima correspondencia en las características faciales de cada individuo fotografiado, por lo que los principios técnicos se aplican de la siguiente manera:

sustenta con los siguientes puntos:

La correspondencia que existe entre la distancia que separa ambas cejas y ojos

La correspondencia que existe entre la distancia que separa ambas narinas y la relación de la nariz con ambos ojos.

0052855

SIN
TEXT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

0025823

- C) La correspondencia que existe entre ambos ojos en relación a la nariz y el espacio naso-labial.
- D) La exacta coincidencia que existe entre los perfiles tomando como referencia el espacio naso-labial, base, punta y dorso de la nariz.
- E) La correspondencia existente entre la ubicación de los espacios naso-labiales, mentón respecto de la nariz y los asociados con la oreja
- F) Con respecto a la morfología de la zona auricular, la cual es una de las regiones cefálicas de mayor importancia para la individualización, debido a la gran diversidad de características y que éstas presentan estabilidad (inmutabilidad) a lo largo de la vida de un sujeto adulto, se siguió el sistema analítico comparativo llevando a cabo sobreposición de imágenes de esta zona, encontrando coincidencias que resultan significativas en los siguientes puntos:

CARACTERISTICAS

OREJA DERECHA

OREJA IZQUIERDA

Forma General

Apartamiento de la oreja

Adherencia de la oreja

Borde superior

Borde posterior

Helix original

Forma del lóbulo

Adherencia del lóbulo

Modelado del lóbulo

Dimensión del lóbulo

Trago

Antitrago

Canal intertragiano

0052853

SIN
TEXT



PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025824

Por todo lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben llegaron a las siguientes:

IV CONCLUSIONES

PRIMERA: Al aplicar la técnica de sobreposición fotográfica cara-cara y comparar las características faciales del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, en las diferentes impresiones fotográficas, respecto de distintos momentos, resulta que existe íntima correspondencia entre ellas.

SEGUNDA: En consecuencia, existen coincidencias que son significativas. Lo anterior se fundamenta si se considera la correspondencia que existe entre las distancias de los principales componentes faciales como son: cejas, ojos, nariz, boca, mentón y sobre todo en la morfología auricular donde encontramos total coincidencia.

TERCERA: En tal virtud, se establece una identificación positiva.

Lo que hacemos de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

LOS PERITOS

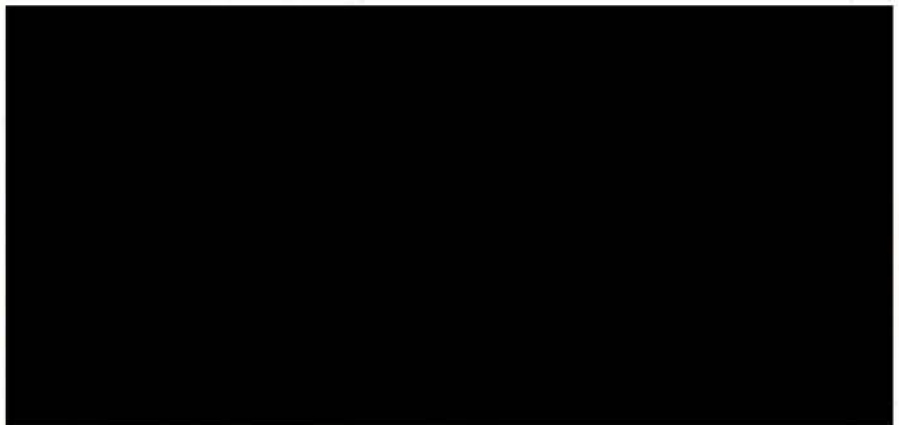
MTRO

Colosio. Presente.-

C.C.P. DR. ARTURO VILLARREAL TALOS
Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

0052851

SINTESTO



PROCUR.

FORPROG



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG-1A

0025825

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/039/97-I

México, D.F. a 13 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () ☒ DICTAMEN (X)

--- CRIMINALISTICA ---

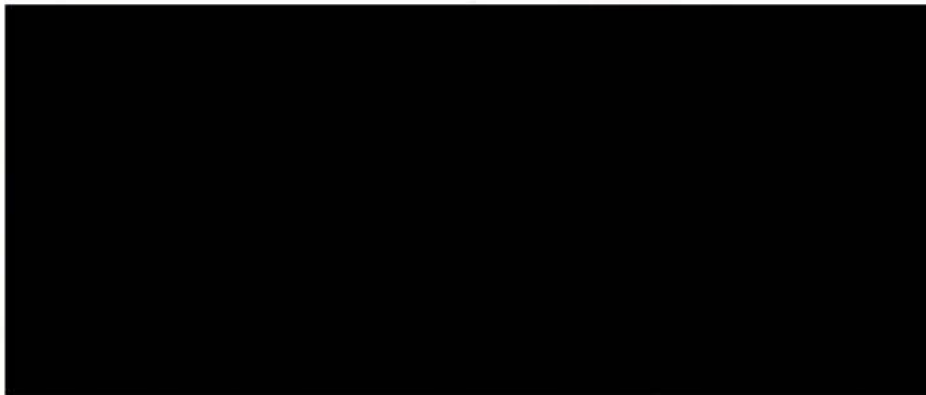
Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración,
atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL


LIC. SERGIO H. CORTES ZUÑIGA

3280000

SIN TEXTO



DEPARTAMENTO
PROCURADORIA
GERAL
SUBPROCURADORIA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025826

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
No. LLAMADO: 026/96/XII

México, D.F., 13 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
PRESENTE. -

El que suscribe, criminalista adscrito a esta Subprocuraduría Especial, designado para intervenir dentro de la averiguación criminal cita al rubro, respetuosamente rinde el siguiente:

DICTAMEN

DE INVESTIGACION

Examen del problema

Elementos de estudio examinados

III Consideraciones técnico-científicas de orden criminalístico

IV Conclusiones

8033333

S I N
T E X T

PROCURE
TO
JUL
1964



PROCURADURÍA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

0025827

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

“... Explicar las razones por las cuales se distorsionan las imágenes de video y fotografía, particularmente las relacionadas con Mario Aburto Martínez .

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Imágenes de video que muestran a Mario Aburto Martínez instantes posteriores a los hechos, en Lomas Taurinas, el 23 de marzo de 1994.

2.2. Fotografías en las que se observa a Mario Aburto Martínez en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República, en Tijuana Baja California el 23 de marzo de 1994.

2.3. Imágenes de video en las que se observa a Mario Aburto Martínez, presentado ante los medios de comunicación el 25 de marzo de 1994, en el penal de alta seguridad de Almoloya de Juárez, México.

2.4. Fotografías en las que se aprecia a Mario Aburto Martínez interno en Almoloya de Juárez, Mex., el 29 de marzo de 1994.

OPERACIONES TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN
TICO

3.1. En el caso que nos ocupa, se considerará, fundamentalmente, imágenes de video y fotografías de personas.

Al momento de someter dichas imágenes a un procedimiento comparativo, en apariencia, existen características somatométricas inconsistentes.

0032951

SIN
TEXT

PROCURA
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025828

3.2. Lo anterior trae como resultado que una misma persona aparentemente se vea diferente. Sin embargo, habrá que considerar la participación de ciertos factores que distorsionan las imágenes.

3.3. En este orden de ideas, los factores que, directa e indirectamente, ocasionan distorsión son los siguientes:

- * Iluminación
- * Tipo de lente
- * Angulo de incidencia respecto de la toma
- * Posición del sujeto
- * Distancia de la cámara

3.4. ILUMINACION

Las distorsiones que produce la cantidad de luz proyectada sobre el objeto, al momento de captar la imagen, son causadas por dos razones fundamentales: la excesiva cantidad de luz que incide sobre él; o la insuficiente iluminación del sujeto. En el primer caso, resaltarán con mayor medida los detalles del individuo; en el segundo, las pequeñas particularidades se perderán.

[REDACTED] cantidad de luz actuará directamente sobre las tonalidades cromáticas, u sea el caso, los colores. Asimismo, las sombras que se ocasionarán de las dimensiones, rompiendo con la proporcionalidad.

3.5. TIPO DE LENTE

Las distorsiones de las imágenes provocadas por el empleo de lentes especiales suele hacerse con relativa facilidad.

000000

SINTEXT

RECEIVED
U.S. DEPT.
OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
WASHINGTON, D.C. 20535



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025829

Así, al emplear una lente gran angular, por ejemplo, ocasionará que el rostro de una persona se distorsione en forma cóncava significativamente y más en los primeros planos. Por otro lado, si es utilizando un telefoto, se aplanará la perspectiva y, en consecuencia, el fondo parecerá más cercano.

De igual manera, al utilizar una lente anamórfico, se comprimirá la imagen, ya sea horizontal o verticalmente, según su orientación, provocando con ello que el sujeto parezca más ancho o más largo, respectivamente.

3.6. POSICION DEL SUJETO

Un elemento más que interviene en la distorsión de la imagen, comparativamente hablando, tiene que ver con la posición del sujeto.

En efecto, si comparamos la fotografía de un sujeto que mantenga su torso en total erección, con otra en la que el mismo individuo realiza un ligero movimiento de su cabeza hacia arriba, hacia abajo o hacia los lados, provocando que ciertas regiones de su cuerpo modifiquen su volumen, notaremos una franca diferencia respecto de las zonas corporales interesadas. Lo anterior no tiene mayor explicación que la simple redistribución de los tejidos en las zonas de mayor apoyo del cuerpo.

Por otro lado, la región corporal que se encuentre más cercana a la lente, ocupará mayores espacios bidimensionales. En consecuencia, las imágenes que resulten tenderán a perder la proporción anatómica.

DE INCIDENCIA

Las distorsiones se dan cuando el sujeto es fotografiado dos veces con la misma lente, pero ésta se coloca, entre una y otra toma, en diferentes posiciones, de modo que los ángulos de incidencia varíen y, en consecuencia, provoquen

Por lo tanto, resulta que la imagen captada en el segundo momento presentará un ángulo de incidencia diferente a la tomada en primer lugar, ocasionando ciertas modificaciones respecto de los planos fijados.

0186500

SIN TEXT

PROCTER
KODAK
KODAK



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025830

3.8. DISTANCIA DE LA CAMARA AL MOMENTO DE LA TOMA

Un elemento más que se agrega a los ya numerados es la distancia existente entre la cámara y el objeto.

En el supuesto de que un objeto es fotografiado con dos cámaras diferentes, encontrándose una de ellas más alejada del objeto que la otra, al momento de imprimirlas en un mismo formato, naturalmente aparecerán a diferente escala. En tal virtud, se observarán divergencias métricas notables, lo que favorecerá la distorsión y creará confusión.

En el caso que nos ocupa, al comparar las imágenes fotográficas y de video objeto de estudio, resulta que existen, tan sólo en apariencia, diferencias somatométricas entre las diversas imágenes del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez tomadas, además, en diferentes circunstancias.

Sobre el particular, cabe destacar algunos ejemplos, notables en las imágenes que sirvieron de base para el estudio morfológico, a saber:

- * En la fotografía tomada en Lomas Taurinas el 23 de marzo de 1994, el rostro del sujeto detenido parece ser de tez blanca; en la fotografía que corresponde a la de la Procuraduría General de la República en Tijuana el mismo 23 de marzo de ese año, parece ser de un tono moreno; y cuando es presentado ante los medios de comunicación el 25 de marzo de 1994, se piel se ve rojiza. Todo lo anterior tiene relación con la cantidad de luz proyectada en cada sujeto.
- * De igual manera, observando la foto que corresponde a la tomada en la Subdelegación de la P.G.R. en Tijuana, el cuello del sujeto identificado como Mario Martínez parece ser de una anchura inferior a la del cuello del sujeto que presentaron ante los medios de comunicación el 25 de marzo de 1994. Tal diferencia, se explica si consideramos la posición adoptada por el sujeto respecto de la cámara, o por la proyección de sombras formadas en sus costados.

Las divergencias métricas en torno a las dimensiones de la frente, ceja, nariz, mentón, entre otras características, la explicación está por un lado, por la utilización de la cámara, o bien, por la distinta distancia focal existente al momento de las respectivas

- * En consecuencia, los elementos referidos, son capaces de distorsionar imágenes fotográficas o de video.

No obstante lo citado, para establecer una identificación positiva, se requiere descartar la participación de elementos que puedan distorsionar las imágenes.

0052830

SIN
TEXT

PROCU

SUNPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025831

Si aún continúan las divergencias, utilizar el mayor número de elementos de comparación a fin de despejar cualquier incógnita.

Por todo lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todo y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, el que suscribe ha llegado a las siguientes:

IV CONCLUSIONES

PRIMERA : Existen factores que, directa e indirectamente, distorsionan las características formales, cromáticas y métricas de una imagen.

SEGUNDA: No obstante lo anterior, tratándose de análisis comparativos, las divergencias provocadas por los elementos referidos, deberán someterse a otras técnicas de investigación criminalística.

TERCERA: En el caso particular, la correspondencia de características somatométricas de Mario Aburto Martínez, en los diferentes momentos, ha sido sometida a las técnicas de identificación forense, las que a continuación se enlistan, corroborándose plenamente, en cada una de ellas, que se trata de una misma persona, así:

- a) Sobreposición fotográfica cara-cara
- b) Comparación de características faciales
- c) Comparación de valores angulares
- d) Comparación de caracteres dermatocrómicos

Lo que hago de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

C.c.p.- LIC. LUIS RAUL GONZALEZ
C.c.p.- DR. ARTURO VILLARREAL

1035200

SIN TEXT

PROCU

SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/068/97-I

0025832

México, D.F., a 14 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () DICTAMEN (X)

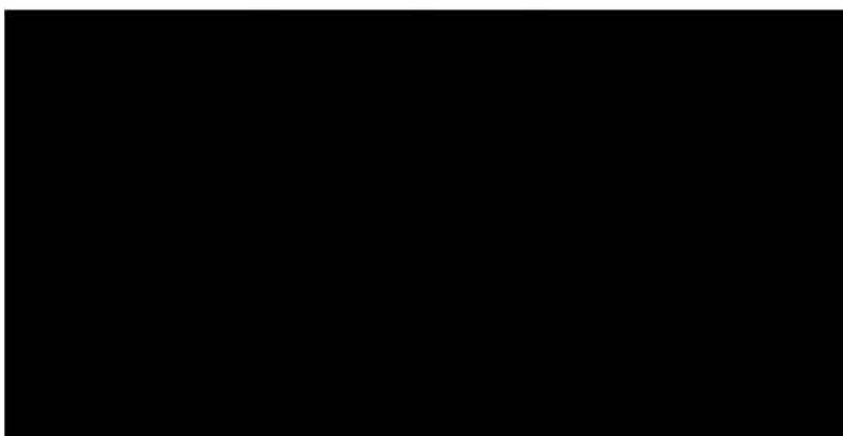
--- CRIMINALISTICA ---

Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración, atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL

LIC. SERGIO H. CIRNE ZUÑIGA

EXHIBITO





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025833

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO 030/97-I

México, D.F., a 14 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente se permiten rendir el siguiente:

DICTAMEN

INVESTIGACION

ento del problema

- II Elementos de estudio examinados
- III Consideraciones técnico-científicas de orden criminalístico
- IV Conclusiones

0052833

SIN
TEXT

PROCURA

RI

ITR



0025834

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

" ... Efectuar sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara a fin de establecer si un sujeto que se observa en el ángulo inferior izquierdo de una fotografía publicada por el diario "El Universal" el 14 de octubre de 1996, corresponde en sus características faciales al que se ha identificado como Mario Aburto Martínez."

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Fotografía del perfil derecho de Mario Aburto Martínez tomada el 29 de marzo de 1994 en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México.

2.2. Fotografía que muestra en su ángulo inferior izquierdo el perfil derecho de un sujeto no identificado, publicada por el diario "El Universal" el 14 de octubre de 1996.

III CONSIDERACIONES TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN CRIMINALISTICO

3.1. La técnica de sobreposición fotográfica cara-cara, aplicada metódica y ordenadamente resulta ser un gran auxiliar en la identificación de personas.

La sobreposición fotográfica sirve de instrumento para la aplicación del método de superposición, mediante el cual se observan simultáneamente dos objetos con el fin de determinar la correspondencia o la ausencia de ella.

La base de la técnica se basa en la no correspondencia que existe entre la forma de la cara de un sujeto con la de otro. Las características fisonómicas y los correspondientes tratados de Antropología Física.

3.4. Las bases de la técnica de sobreposición fotográfica se fundan en los siguientes principios:

0032834

SIN TEXTO

PROCURA
SUBPROCU





0025835

Principio de semejanza.- Consiste en agrupar las cosas, objetos o personas de acuerdo a sus características similares, agrupándolas conforme a definiciones más restringidas. Las características de clase de un objeto, permiten una clasificación previa antes de llevar a cabo una comparación más detallada y así determinar las características individuales que conducirán a establecer la identidad específica.

Principio de identidad.- Este principio está estrechamente relacionado con el principio de individualidad que es el que hace una cosa diferente a todas las demás. Si hay suficientes características comunes o identificables o si hay características únicas conocidas, se puede establecer la identidad práctica de una persona.

3.5. En el caso que nos ocupa, la fotografía problema muestra en forma parcial el perfil derecho de un sujeto, sin observarse nitidamente la inserción frontal y lateral del cabello; así mismo no es visible toda la porción de la cabellera. La incidencia del ángulo de la toma fotográfica no permite analizar características de la oreja y crea sombras sobre la región ocular, periocular y naso-bucal.

Sin embargo al realizar la sobreposición fotográfica del perfil derecho de Mario Aburto Martínez con la imagen "problema" se encuentran diferencias en las características faciales que permiten establecer que se trata de individuos distintos. Lo anterior con base en lo siguiente:

A) La inclinación de la frente de Mario Aburto Martínez es [REDACTED] en el sujeto "problema" es francamente [REDACTED]

La nariz de Mario Aburto Martínez se presenta con el tabique [REDACTED] una altura [REDACTED] y [REDACTED], en tanto que en el sujeto "problema" se observa el tabique [REDACTED] una altura [REDACTED] y [REDACTED].

El mentón de Mario Aburto Martínez se presenta con una inclinación [REDACTED] y una [REDACTED]. En el sujeto de estudio encontramos la inclinación [REDACTED] y [REDACTED].

Por lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben llegaron a las siguientes:

0052832

SIN
TEXT

PROCURE
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025836

IV CONCLUSIONES

PRIMERA: Al aplicar la técnica de sobreposición fotográfica cara-cara y comparar las características faciales de Mario Aburto Martínez con las del sujeto no identificado que se observa en el ángulo inferior izquierdo de la fotografía antes mencionada, resulta que cuentan con particularidades diferentes entre sí.

SEGUNDA: En consecuencia, es posible mencionar que existen características faciales diferentes que nos hablarían de dos sujetos distintos.

TERCERA: Cabe hacer mención que sería necesario contar con mayor material fotográfico a fin de llegar a establecer con plena confiabilidad una identificación negativa.

Lo que hacemos de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

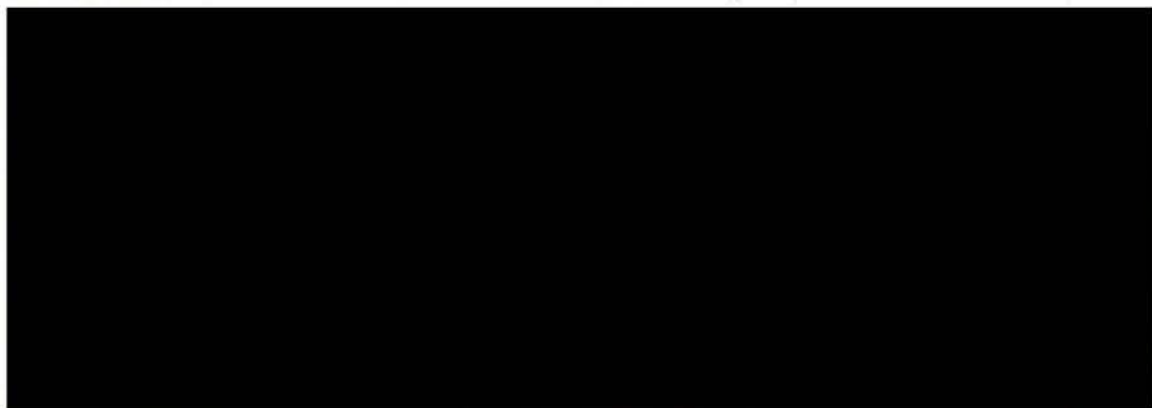
OS PERITO

MTRO

c.c.p. LIC. LUIS RAUL GONZALEZ PEREZ
Subprocurador Especial para el caso Colosio. Presente.-
c.c.p. DR. ARTURO VILLARREAL PALOS
Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

005283B

S I N T E X T O



PROCUE
SURPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

6
FORMA CG - 1A

0025837

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/009/96-XII

México, D.F., a 15 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () ☒ DICTAMEN (X)

--- CRIMINALISTICA ---

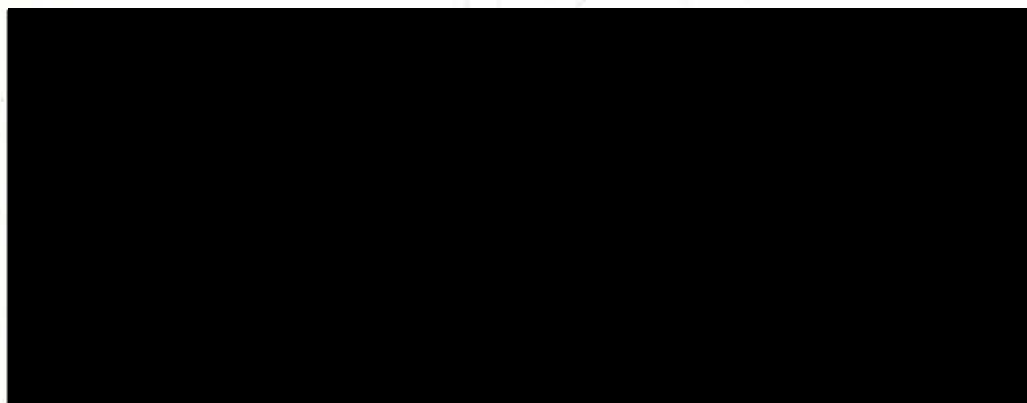
Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración,
atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL


LIC. SERGIO H. CIRNES ZUÑIGA

7162500

SENT TEXT



PROCUR
SUBPROG



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025838

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO: 013/96-XII

México, D.F., a 15 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente se permiten rendir el siguiente:

DICTAMEN

METODO DE INVESTIGACION

I - Antecedentes del problema

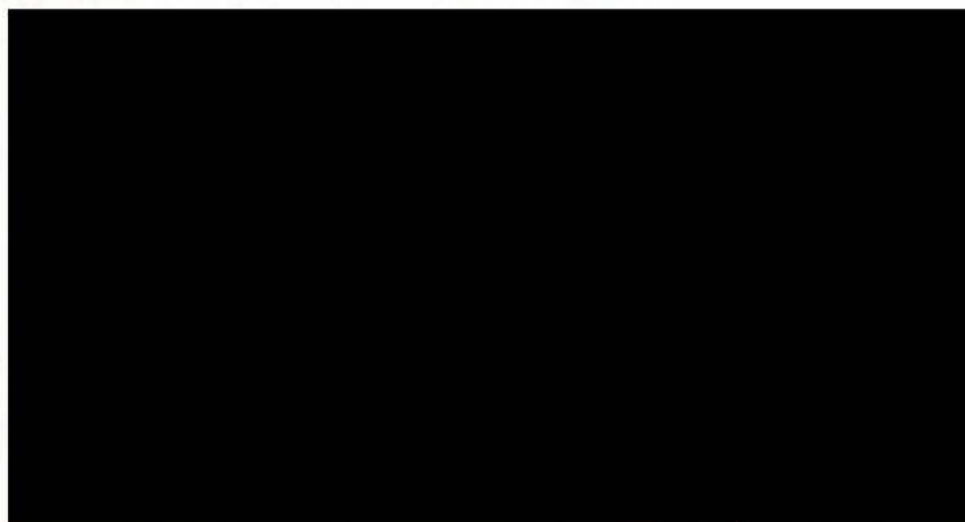
II - Datos de estudio examinados

III - Consideraciones técnico-científicas de orden criminalístico

IV - Conclusiones

8882500

S I N G L E M A



PROCURA
GASTATO
R
CUBPROG



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025839

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

" ... Practicar sobreposición fotográfica cara-cara, de las imágenes en las que se observa a un sujeto cercano a Luis Donaldo Colosio Murrieta una vez terminado el mitin político e instantes previos al disparo de proyectil de arma de fuego que lesionó al candidato, acontecido el 23 de marzo de 1994 en Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California, e identificado como Mario Aburto Martínez con las imágenes en las que se observa el torso de un sujeto vestido con camiseta color caqui y que corresponde al individuo identificado como Mario Aburto Martínez, recluso en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México, tomadas el 29 de marzo de 1994 y con el sujeto presentado el 23 de marzo de 1994 en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana, Baja California, identificado igualmente como Mario Aburto Martínez."

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Fotografías en las que se observa a un sujeto que, mediante análisis de video y criminalística fue identificado como Mario Aburto Martínez, en lugares cercanos a Luis Donaldo Colosio Murrieta, al momento de celebrarse el mitin en Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California, tomadas cuando el cronómetro marca 15 minutos con 58 segundos del video marcado como C-08 y 03 minutos, 11 segundos, 07 cuadros del video identificado como BTC-01.

2.2. Fotografías de la persona identificada como Mario Aburto Martínez interna en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, México, tomadas el 29 de marzo de 1994.

identificado como Mario Aburto Martínez detenido en la
Procuraduría General de la República en Tijuana, Baja California,

TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN

3.1. La técnica de sobreposición fotográfica cara-cara, aplicada metódica y ordenadamente resulta ser un gran auxiliar en la identificación de personas.

0052838

SINTEXT

PROCURAD
D
RE
PROCURAD



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025840

3.2. La técnica de sobreposición fotográfica sirve de instrumento para la aplicación del método comparativo, mediante el cual se observan, simultáneamente, dos objetos, con el fin de determinar su correspondencia o la ausencia de ella.

3.3. El fundamento de la técnica se basa en la no correspondencia que existe entre la fisonomía y tipología de la cara de un sujeto con la de otro. Las características somáticas y tipológicas se encuentran contenidas en los correspondientes tratados de Antropología Física.

3.4. Las bases de la técnica de sobreposición fotográfica se fundan en los siguientes principios:

Principio de semejanza.- Consiste en agrupar las cosas, objetos o personas de acuerdo a sus características similares, agrupándolas conforme a definiciones más restringidas. Las características de clase de un objeto, permiten una clasificación previa, antes, de llevar a cabo una más detallada comparación entre ésta y otra persona, y entre éste y aquél objeto, y poder así determinar las características individuales que conducirán a establecer la identidad específica.

Principio de identidad.- Este principio está estrechamente relacionado con el principio de individualidad que es el que hace una cosa diferente de todas las demás. Si hay suficientes características comunes o identificables o si hay características únicas conocidas se puede establecer la identidad práctica de una persona.

3.5. En el caso que nos ocupa, una vez analizadas las imágenes fotográficas objeto de estudio, resulta que sí existe correspondencia entre las características faciales del sujeto que do Colosio Murrieta identificado como Mario Aburto Martínez y el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, México, como Mario Aburto Martínez, fotografiado el 29 de marzo de 1994 en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República en , fotografiado el 23 de marzo de 1994.

con los siguientes puntos:

- A) La correspondencia que existe entre la distancia que separa ambas cejas y ojos.

0053840

SIN
TEXT

STUDOR ON
PATRAD
1



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025841

- B) La correspondencia que existe entre la distancia que separa ambas narinas y la relación de la nariz con ambos ojos.
- C) La correspondencia que existe entre ambos ojos en relación con la nariz y el espacio naso-labial.
- D) La exacta coincidencia que existe entre los perfiles tomando como referencia el espacio naso-labial, base, punta y dorso de la nariz.
- E) La correspondencia existente entre la ubicación de los espacios naso-labiales, mentón respecto de la nariz y los asociados con la oreja.
- F) Con respecto a la morfología de la zona auricular la cual es una de las regiones cefálicas de mayor importancia para la individualización debido a la gran diversidad de características y que éstas presentan estabilidad (inmutabilidad) a lo largo de la vida de un sujeto adulto, se siguió el sistema analítico comparativo llevando a cabo sobreposición de imágenes de esta zona encontrando coincidencias que resultan significativas en los siguientes puntos:

CARACTERISTICAS

OREJA DERECHA

OREJA IZQUIERDA

Forma General

Apartamiento de la oreja

Adherencia de la oreja

Borde superior

Borde posterior

Helix original

Forma del lóbulo

Canal intertragiano

1482500

SIN TEXTO

SECRET
CURA
2000
PROCE
2000



0025842

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

Por todo lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben llegaron a las siguientes:

IV CONCLUSIONES

PRIMERA: Al aplicar la técnica de sobreposición fotográfica cara-cara y comparar las características faciales del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, quien se acerca al candidato al momento de llevarse a cabo el mitin de la colonia Lomas Taurinas e instantes previos al disparo de proyectil de arma de fuego, con las del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez interno en el penal de alta seguridad de Almoloya de Juárez, México, y con el sujeto detenido en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República, en Tijuana, Baja California, resulta que existe íntima correspondencia entre ambos.

SEGUNDA: En consecuencia, existen coincidencias que son significativas. Lo anterior se fundamenta si se considera la correspondencia que existe entre las distancias de los principales componentes faciales como son: cejas, ojos, nariz, boca, mentón y sobre todo en la morfología auricular donde encontramos total coincidencia.

TERCERA: En consecuencia, se establece que los sujetos objeto de estudio son una misma persona.

Lo que hacemos de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar,

OS PERITO

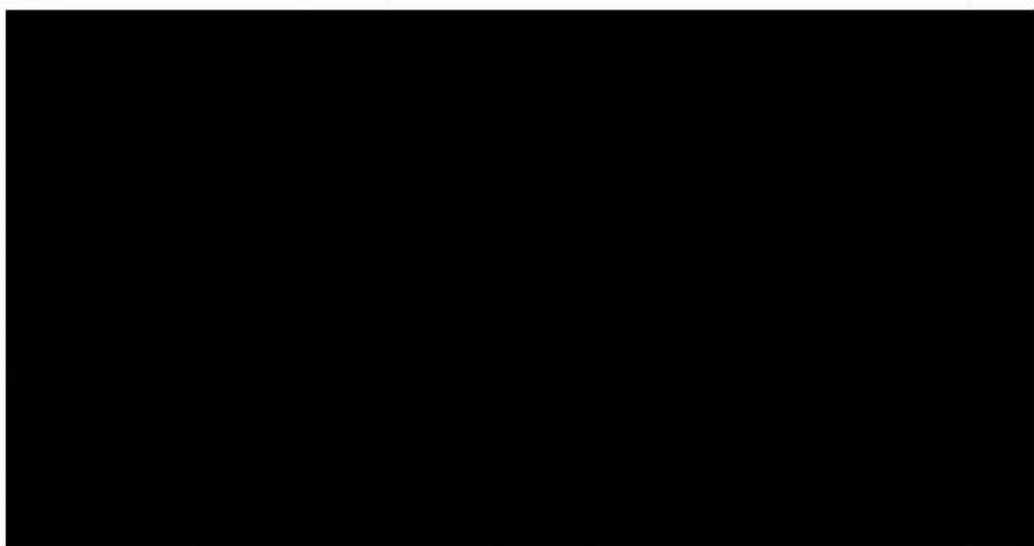
MTRO.

losio. Presente.-

Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

W050845

S I N T E X T O



PROCT
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/041/97-I

0025843

México, D.F., a 15 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () DICTAMEN (X)

--- CRIMINALISTICA ---

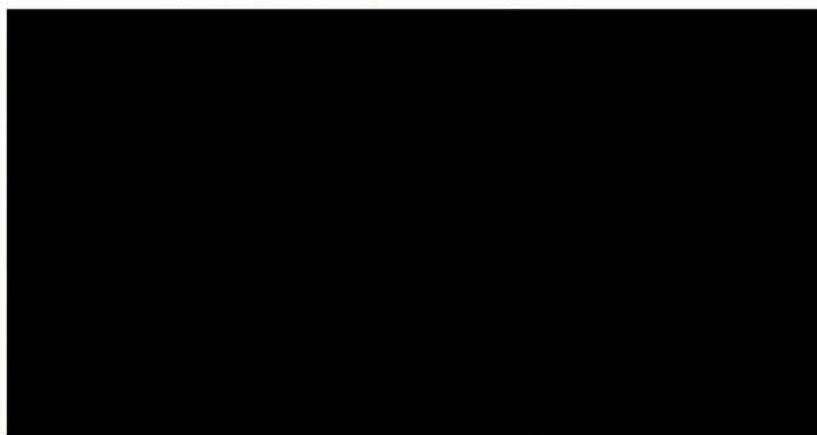
Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración,
atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL


LIC. SERGIO H. CIRNES ZUÑIGA

0032813

SM
TEXT



PROCURA

SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

7 FEB
FORMA CG - 1 A

0025844

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO: 032/97-I

México, D.F., a 15 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA RÓJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente se permiten rendir el siguiente:

DICTAMEN

ACION

oblema

o examinados

III Consideraciones técnico-científicas de orden criminalístico

IV Conclusiones

0052844

SIN TEXTO

PROCURA
FISCAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025845

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

“ ... Efectuar sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, detenido en la Delegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana, contra el sujeto identificado como Mario Aburto Martínez recluso en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México.”

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Fotografías digitales del frente y perfil derecho del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, captadas del video donde se muestra la declaración ministerial del mismo en la Delegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana, Baja California, a los 28 minutos 15 segundos y una hora 00 minutos 08 segundos del videocassette C-94 en formato VHS.

2.2. Fotografías del individuo identificado como Mario Aburto Martínez correspondientes al día 29 de marzo de 1994, tomadas en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México.

III CONSIDERACIONES TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN CRIMINALISTICO

La sobreposición fotográfica cara-cara, aplicada metódica y ordenadamente en la identificación de personas.

La sobreposición fotográfica sirve de instrumento para la aplicación del método de la cara-cara, ante el cual se observan, simultáneamente, dos objetos, con el fin de determinar la presencia o la ausencia de ella.

El fundamento de la técnica se basa en la no correspondencia que existe entre la fisonomía y tipología de la cara de un sujeto con la de otro. Las características somáticas y tipológicas se encuentran contenidas en los correspondientes tratados de Antropología Física.

0032812

SIN TEXTO

PROCUR
CARBON
SUBPROCU
SERIES A



PROCURADURÍA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025846

3.4. Las bases de la técnica de sobreposición fotográfica se fundan en los siguientes principios:

Principio de semejanza.- Consiste en agrupar las cosas, objetos o personas de acuerdo a sus características similares, agrupándolas conforme a definiciones más restringidas. Las características de clase de un objeto permiten una clasificación previa, antes de llevar a cabo una más detallada comparación entre ésta y otra persona, y entre éste y aquél objeto, y poder así determinar las características individuales que conducirán a establecer la identidad específica.

Principio de identidad.- Este principio está estrechamente relacionado con el principio de individualidad que es el que hace una cosa diferente de todas las demás. Si hay suficientes características comunes o identificables o si hay características únicas conocidas se puede establecer la identidad práctica de una persona.

3.5. En el caso que nos ocupa, una vez analizadas las imágenes fotográficas objeto de estudio, resulta que existe una íntima correspondencia en las características faciales de cada uno de los individuos fotografiados, por lo que los principios técnicos se aplican satisfactoriamente.

Lo anterior se sustenta con los siguientes puntos:

- A) La correspondencia que existe entre la distancia que separa ambos ojos y las orejas.
- B) La correspondencia que existe entre la distancia que separa ambas narinas y la inclinación de la nariz con ambos ojos.
- C) La correspondencia que existe entre ambos ojos en relación a la nariz y el espacio naso-labial.
- D) La exacta coincidencia que existe entre los perfiles tomando como referencia el espacio naso-labial, base, punta y dorso de la nariz.
- E) La correspondencia existente entre la ubicación de los espacios naso-labiales y mentón respecto de la nariz y los asociados con la oreja.

0052848

SMITH TEXT





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025847

Por todo lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben llegaron a las siguientes:

IV CONCLUSIONES

PRIMERA: Al aplicar la técnica de sobreposición fotográfica cara-cara y comparar las características faciales de los dos sujetos identificados como Mario Aburto Martínez [REDACTED] que existe íntima correspondencia entre ellas.

SEGUNDA: En consecuencia, existen semejanzas que son esenciales. Lo anterior se fundamenta si se considera la correspondencia que existe entre las distancias de los principales componentes faciales, como son: cejas, ojos, nariz, boca, mentón y orejas respecto de las características, formales y mesurativas.

TERCERA: En tal virtud, se establece una identificación positiva.

Lo que hacemos de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

[REDACTED] PERITO

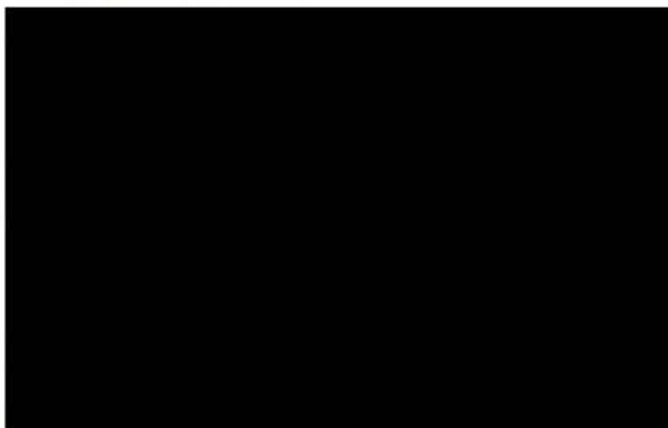
[REDACTED] MTRC

[REDACTED] sio. Presente.-

[REDACTED] Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

0032847

SIM TEXT



PROCU

SUBPAC



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/010/96-XII

0025848

México, D.F., a 17 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () ☒ DICTAMEN (X)

--- CRIMINALISTICA ---

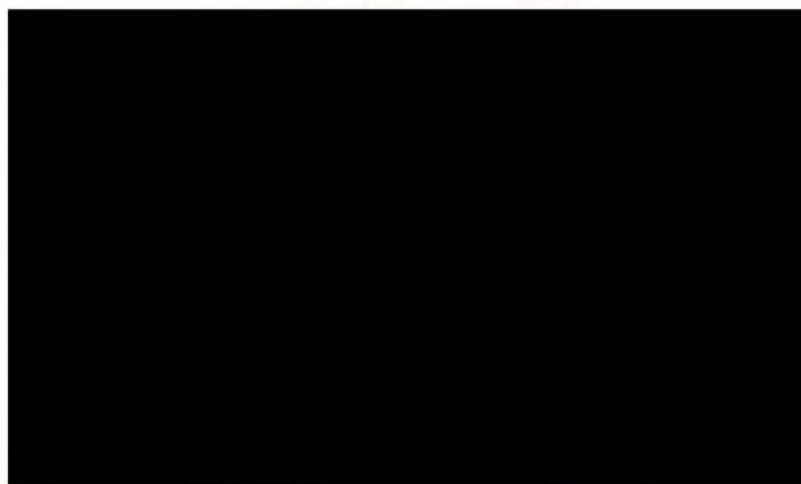
Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración,
atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL


LIC. SERGIO H. CARNES ZUÑIGA

8102500

SIN TEXTO



PROCURA
SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025849

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO: 014/97-I

México, D.F., a 17 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E.-

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente nos permitimos rendir el siguiente:

DICTAMEN

METODO DE INVESTIGACION

...amiento del problema

...os de estudio examinados

III Consideraciones técnico-científicas de orden criminalístico

IV Conclusiones

00022400

SIN TEXT

FOR
SUBPROCT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025850

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

"...Realizar comparación de características faciales tomando como base material fotográfico del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez en diversos momentos de la investigación, a fin de establecer si se trata de la misma persona".

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Fotografías del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, detenido en Lomas Taurinas el 23 de marzo de 1994.

2.2. Fotografías tomadas el 23 de marzo de 1994 del individuo identificado como Mario Aburto Martínez, detenido en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana, Baja California.

2.3 Fotografías en las que se observa a un sujeto presentado el 25 de marzo de 1994 ante los medios de comunicación en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México, identificado como Mario Aburto Martínez.

2.4 Fotografías de la persona identificada como Mario Aburto Martínez, tomadas el 29 de marzo de 1994, interna en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México.

III. CONSIDERACIONES TECNICO CIENTIFICAS DE ORDEN CRIMINALISTICO

Antes de entrar en materia es menester definir algunos puntos:

3.1.

Identidad.

...res físicos que individualizan a una persona, haciéndola igual a sí las demás.

...ante el cual se recogen y se agrupan todos los caracteres distintos ...nar su identidad.

...r medio de la confronta de características faciales se basa en la correspondencia que existe entre la fisonomía y la tipología de la cara, consideradas por la Antropología Física.

0052820

SIN TEXTO

ESTADO
CURA
ESTADO



0025851

3.3. La técnica de comparación de características faciales se basa en tres principios básicos:

- A) La estabilidad del cuerpo humano desde los 25 años en adelante.
- B) La múltiple variedad de dimensiones y formas que presenta el cuerpo humano, comparando un ser con otro ser, así como la abundancia y riqueza de detalles anatómicos.
- C) La facilidad y precisión relativa con que pueden verificarse tanto mediciones como comparación de rasgos fisonómicos sobre el ser humano, y sólo con un sencillo compás o con la barra de medir.

3.4. En este orden de ideas, el establecimiento de identidad sólo puede lograrse a través de un cuidadoso proceso de comparación de los parámetros antropológicos obtenidos del examen de una persona, con los datos procedentes de archivos o de la información proporcionada por familiares o amigos.

3.5. En la investigación criminalística, la identificación adquiere especial relevancia ya que el modo de conocer quién es el sospechoso nos permitirá establecer la participación de cada uno de los actores del suceso.

3.6. La identificación puede realizarse por asociación, por exclusión y por correspondencia.

En el primer caso, cuando existe asociación de los datos obtenidos del examen del individuo con aquellos antecedentes adquiridos durante la investigación, se establece la identificación positiva.

...mple el principio de exclusión cuando en base a los elementos obtenidos ...lo puede establecerse que el individuo no corresponde a ninguna de las ...existen datos disponibles o es el único que reúne ciertas características ...más.

...correspondencia, cuando es posible señalar las características particulares ...en un sujeto conocido.

3.7. En el caso que nos ocupa, al comparar las imágenes fotográficas cuestionadas resulta lo siguiente:

1632500

SIN TEXT

PROCUR
ESTADO





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025852

TIPOLOGIA	LOMAS TAURINAS	SUBDELEGACION P.G.R.	MARIO ABURTO MARTINEZ PRESENTADO A LOS MEDIOS	MARIO ABURTO MARTINEZ EN ALMOLOYA
Complexión				
Color de piel				
Forma del rostro visto de frente				
Cabello: Inserción Color Forma				
Frente: Altura Anchura Arrugas Inclinación				
Cejas: Forma Dimensión Particularidades Implantación				
Ojos: Color Tamaño Forma				
Nariz: Altura Anchura Dorso Base Tabique				
Boca: Anchura Labios Comisuras Espacio naso-labial				
Menton: Forma Anchura Inclinación Altura Particularidades				
Oreja derecha: Forma general Apartamiento de la oreja Adherencia de la oreja Borde superior Borde posterior Helix original Forma del lóbulo Adherencia del lóbulo Modelado del lóbulo Dimensión del lóbulo Perfil del antitrago				
Forma del antitrago Inclinación del antitrago Tamaño del trago Canal intertraguiano				

005085

SIN TEXT

PROCURA
RE
HIERROCH



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025853

Por todo lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben han llegado a las siguientes:

IV CONCLUSIONES

PRIMERA: La técnica de comparación de características faciales aplicada metódica y cuidadosamente, es confiable.

SEGUNDA: Los principios que sustentan esta técnica se fundan en la antropología física.

TERCERA: Al comparar las características somáticas visibles en las fotografías objeto de estudio se desprende que existe íntima correspondencia entre ellas.

CUARTA: Por todo lo anterior se establece que existen semejanzas que son significativas. En consecuencia existe una identificación positiva. Por lo tanto, se establece que los sujetos objeto de este estudio corresponden a una misma persona.

Lo que hacemos de su conocimiento y para todos los efectos legales a que haya lugar. Atentamente.

LOS PERITOS

MTRO

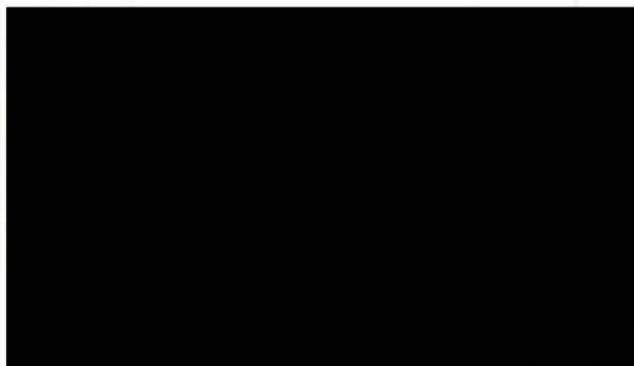
PEREZ

Colosio.- Presente.

c.c.p. **DR. ARTURO VILLARREAL PALOS**
Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

8040390

SIN TEXTO



PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA C G - 1 A

0025854

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/011/96-XII

México, D.F., a 19 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () DICTAMEN (X)

--- CRIMINALISTICA ---

Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración,
atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL

LIC. SERGIO H. CIRNES ZUÑIGA

1280500

SIN TEXTO

ESTADOS
PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA C G - 1 A

0025855

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO: 015/96-XII

México, D.F., a 17 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente se permiten rendir el siguiente:

DICTAMEN

METODO DE INVESTIGACION

imiento del problema

os de estudio examinados

aciones técnico-científicas de orden criminalístico

iones

0052823

SIN
TEXT

SECRET
SUBPRO
UNIT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025856

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

" ... Efectuar sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara a fin de establecer si el sujeto que se acerca a Luis Donaldo Colosio Murrieta al momento de efectuarse el mitin en la colonia Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California, es el mismo sujeto que llevó el nombre de [REDACTED] "

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Fotografías del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, correspondientes a imágenes en las que se le observa en el mitin celebrado en Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California, cuando el cronómetro marca 03 minutos, 11 segundos, 07 cuadros del videocassette identificado como BTC-01.

2.2. Fotografías del cadáver de quien en vida llevó el nombre de [REDACTED], victimado el 23 de marzo de 1994.

III CONSIDERACIONES TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN CRIMINALISTICO

3.1. La técnica de sobreposición fotográfica cara-cara, aplicada metódica y ordenadamente [REDACTED] liar en la identificación de personas.

[REDACTED] sobreposición fotográfica sirve de instrumento para la aplicación del [REDACTED] mediante el cual se observan simultáneamente dos objetos con el fin de [REDACTED] ndencia o la ausencia de ella.

3.3. El fundamento de la técnica se basa en la no correspondencia que existe entre la fisonomía y tipología de la cara de un sujeto con la de otro. Las características fisonómicas y tipológicas se citan en los correspondientes tratados de Antropología Física.

0059850

S I N T E X T O

ESTADOS UNIDOS
SECRETARIA DE JUSTICIA
SUBPROCURADURIA



0025857

3.4. Las bases de la técnica de sobreposición fotográfica se fundan en los siguientes principios:

Principio de semejanza.- Consiste en agrupar las cosas, objetos o personas de acuerdo a sus características similares, agrupándolas conforme a definiciones más restringidas. Las características de clase de un objeto, permiten una clasificación previa antes de llevar a cabo una comparación más detallada, y así determinar las características individuales que conducirán a establecer la identidad específica.

Principio de identidad.- Este principio está estrechamente relacionado con el principio de individualidad que es el que hace una cosa diferente a todas las demás. Si hay suficientes características comunes o identificables o si hay características únicas conocidas, se puede establecer la identidad práctica de una persona.

3.5. En el caso que nos ocupa, una vez analizadas las imágenes fotográficas objeto de estudio, resulta que no existe correspondencia entre las características faciales de Ernesto Rubio Mendoza y el sujeto que se acerca a Luis Donaldo Colosio Murrieta momentos en los que se llevó a cabo el mitin de la colonia Lomas Taurinas e identificado como Mario Aburto Martínez.

Lo anterior se fundamenta con lo siguiente:

A) La inserción del cabello de la región frontal de [REDACTED] es [REDACTED] en cambio, esta característica en Mario Aburto Martínez se presenta [REDACTED]

[REDACTED] se presenta [REDACTED]
[REDACTED] frente, en el caso de [REDACTED] es totalmente [REDACTED]
[REDACTED] de Mario Aburto Martínez que se presenta [REDACTED]
[REDACTED] se presenta [REDACTED], por el [REDACTED]
[REDACTED] Aburto Martínez está [REDACTED]
[REDACTED] se presenta de una [REDACTED], con [REDACTED]
[REDACTED] sus [REDACTED] no así en Mario Aburto [REDACTED]
Martínez, ya que la anchura de su boca es [REDACTED] con labio superior [REDACTED]
e inferior [REDACTED]

0052831

SIN
TEXT

PROCUR

STRPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025858

Por todo lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben llegaron a las siguientes:

IV CONCLUSIONES

PRIMERA: Al aplicar la técnica de sobreposición fotográfica cara-cara y comparar las [REDACTED] con las del sujeto que se acerca a Luis Donaldo Colosio Murrieta, identificado como Mario Aburto Martínez, resulta que cuentan con particularidades diferentes entre sí.

SEGUNDA: En consecuencia, se trata de personas diferentes, por lo que se establece una identificación negativa.

Lo que hacemos de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

[REDACTED] LOS PERITO [REDACTED]

MTRO. [REDACTED]

[REDACTED] EZ,

c.c.p. Subprocurador Especial para el caso Colosio. Presente.-
DR. ARTURO VILLARREAL PALOS
Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

005228

SIM TEXTO

PROC
SUBPR

0025859



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

**SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/119**

México, D.F., a 20 de enero de 1997.

**LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-**

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME (X) DICTAMEN ()

--- CRIMINALISTICA, AUDIO Y VIDEO ---

Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración, atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL

LIC. SERGIO H. CERNES ZUÑIGA

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA
SUBPROCURADURIA GENERAL DE LA DEFENSA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025860

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL DE
SERVICIOS PERICIALES
AV. PREVIA SE/003/95
NO. DE LLAMADO: 040/96

México, D. F., a 20 enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E . -

Los que suscriben, peritos en análisis de audio, video y criminalística, respectivamente, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente
rendir el siguiente:

INFORME

METODO DE INVESTIGACION

- I Planteamiento del problema
- II Elementos de estudio examinados
- III Resultados obtenidos

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025861

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

“Responder a los comentarios de la d [REDACTED] [REDACTED] publicados en el diario ‘El Universal’ el 18 de marzo de 1996”.

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Videocassette formato Betacam SP identificado como BTC-01 titulado con la leyenda “ATENTADO AL LIC. LUIS DONALDO COLOSIO”. Dicho material es copia del videocassette VHS identificado como C-01 “Video Vaciado de cámara VHS de la Policía Judicial Federal”, entregado por e [REDACTED] [REDACTED] (entonces Director General de CEPROPIE), relativo a los acontecimientos del 23 de marzo de 1994.

2.2. Videocassette formato Betacam SP identificado como BTC-02 titulado con la leyenda “ESCENAS DE CEPROPIE Y CNN”.

[REDACTED] formato Betacam SP identificado como BTC-05 titulado con la leyenda Lomas Taurinas Marzo 23 1994 SOLIDARIDAD 1 y 2 filmado por

[REDACTED] referentes al estudio practicado por la [REDACTED], remitido a [REDACTED]aría Especial el 30 de diciembre de 1996.

III RESULTADOS OBTENIDOS

Del comentario publicado por la [REDACTED] en el diario “El Universal” se desprende lo siguiente:

S I N T E X T O

PROCU

SUBPRO



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025862

3.1. COMENTARIO:

“¿Porqué hemos visto en esa filmación aspectos de los que nadie ha hablado hasta ahora?”

“Probablemente porque vimos esos documentos de una manera diferente, las facilidades puestas a nuestra disposición en electrónica, informática y sofisticados equipos de televisión de “El Universal”, nos han permitido reconstruir el desarrollo de los hechos de una manera casi exacta y cierta.

“Hemos visto imagen por imagen, hemos seguido individual y colectivamente cada uno de los protagonistas. Las ampliaciones de imágenes y áreas preestablecidas nos han permitido establecer el escenario siguiente:

“El camarógrafo que rodó las imágenes examinadas se encontraba desde un ángulo posterior a la muchedumbre y desde una altura, en relación a los protagonistas del crimen. Se identifica fácilmente a Colosio rodeado de su equipo de seguridad, detrás de él y ligeramente a la derecha, Tranquilino Sánchez Venegas a la derecha de Tranquilino, Mayoral senior, delante de él y siempre a su derecha, Rodolfo Mayoral. Delante del chofer, a su izquierda, [REDACTED] con una vestimenta blanca.

“Estos son los personajes principales del drama pero es un hecho que el cordón de seguridad [REDACTED] mente a Colosio...”

[REDACTED], Tranquilino Sánchez Venegas se localiza atrás y a la derecha del Candidato Revolucionario Institucional (PRI). Enfrente y a la derecha de Tranquilino [REDACTED] aparece Vicente Mayoral Valenzuela, junto a este último, aparece Rodolfo Mayoral Esquer, pero no “siempre” como afirma la [REDACTED]

Mayoral Esquer se coloca en la posición antes descrita unos momentos previos al disparo; esto se confirma al ver la videograbación hecha por la cámara de CEPROPIE que estaba colocada frente al templete en el que dio su discurso el licenciado Colosio Murrieta, ahí se puede apreciar que Rodolfo Mayoral Esquer camina en dirección contraria al licenciado Colosio, es decir, viene del fondo al encuentro del Candidato. Antes de que tome la posición final que registra la cámara de la Policía Judicial Federal, el camarógrafo de CEPROPIE corta la grabación. Por el ángulo y lo cerrado del encuadre, la cámara de la Policía Judicial Federal no registra los movimientos que realizó Mayoral Esquer antes descritos.

SIN TEXTO

PROCUR
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025863

3.2. COMENTARIO:

“Algunos segundos antes del crimen, un hombre se tira al suelo justo ante el Candidato lo cual no deja de ser una actitud muy sospechosa. Su rostro se identifica claramente enfrente de Colosio entre Rodolfo Mayoral y el chofer. Este obliga a Colosio a bajar la cabeza para ver que sucede, simultáneamente, se ve claramente a [REDACTED] levantar el brazo, hacer un signo a alguien situado a la derecha de Colosio y designar al mismo tiempo de una manera innegable con su índice el lado derecho de la cabeza de Colosio...”

RESPUESTA:

[REDACTED] afirma que se tira al suelo justo ante el Candidato, es identificado como [REDACTED], sin embargo, después de analizar los movimientos y el tiempo que le lleva realizarlos, se concluye que este hombre nunca cae al suelo, de haberlo hecho le tomaría más tiempo desaparecer de la imagen y volver aparecer. Este tiempo es de 1 segundo con 10 cuadros de imagen en video que equivale a 1.333 segundos.

La [REDACTED] llama a un hombre que camina adelante del licenciado Colosio [REDACTED] este hombre se llama [REDACTED] no es [REDACTED] de Colosio, sino miembro Mayor Presidencial.

[REDACTED] no mencionar, que [REDACTED] es el individuo que conduce la camioneta “Suburban” que traslada a Mario Aburto Martínez a la Subdelegación de la Procuraduría General de la República en Baja California.

La [REDACTED] llama a [REDACTED], miembro del Estado Mayor Presidencial, afirma que “se ve claramente a [REDACTED] levantar el brazo, hacer un signo a alguien situado a la derecha de Colosio y designar al mismo tiempo de una manera innegable con su índice el lado derecho de la cabeza de Colosio...”. Los peritos de esta Subprocuraduría Especial aprecian que efectivamente el [REDACTED] levanta su brazo izquierdo, pero no se percibe que haga un signo a alguien situado a la derecha de Colosio y designar al mismo tiempo de una manera innegable con su índice el lado derecho de la cabeza de Colosio.

SIN TEXTO

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025864

El [REDACTED] mantiene un diálogo, pero éste es con [REDACTED] quien se sitúa a su izquierda. Lo anterior se sustenta con el dictamen en lenguaje de sordo-mudos de fecha 03 de marzo de 1997.

3.3. COMENTARIO:

“Después surgirá desde el interior de un cuadro muy cerrado, formado, atrás por [REDACTED] a la derecha por Mayoral padre, adelante por Mayoral hijo, a la izquierda por el [REDACTED] de Colosio, justo ante [REDACTED], la cabeza de un hombre que permanecerá parcialmente oculto por Tranquilino. A pesar de esto se percibe netamente de perfil la parte superior de la cabeza se ve claramente una cabellera [REDACTED], con una bien [REDACTED] izquierdo.

RESPUESTA:

La [REDACTED] identifica justo ante Tranquilino Sánchez, la cabeza de un hombre que permanecerá parcialmente oculto por Tranquilino, ésta corresponde a la del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez. Después agrega, que a pesar de esto se percibe de perfil la parte superior de la cabeza, se ve claramente una cabellera café una bien [REDACTED] del lado izquierdo que corresponde a la persona de [REDACTED] una vez que ha vuelto aparecer en imagen.

3.4. COMENTARIO:

“Enseguida pasando enfrente de Tranquilino, surge el brazo derecho del asesino, portando una blusa o chamarra negra al parecer de piel.”

RESPUESTA:

De acuerdo al análisis del video, el brazo que surge y empuña un arma, viste camisa y chamarra de piel, ambos de color negro.

SIN
TEXT

PROCURA

SUBPRO



3.5. COMENTARIO:

“Siempre ubicado ante Tranquilino y de perfil en relación a él, el asesino se proyecta hacia adelante. Pudimos observar netamente el movimiento simultáneo de la pistola, el brazo y la cabeza en dirección de Colosio.

“El brazo del criminal se tiende hasta aplicar el cañón del arma arriba de la [REDACTED] de Colosio. Enseguida el tiro se efectúa ‘a bout touchant’, es decir, aplicando el cañón sobre el objetivo.

“La explosión de la bala fue captada perfectamente por una imagen de video examinado. En ese momento sólo un disparo se hizo, Colosio cae, el brazo del criminal se retira y la cabeza del asesino recula siempre ubicado junto a Tranquilino. Se percibe claramente su cabeza que voltea en dirección de Mayoral. Este movimiento permite observar la parte posterior del cráneo presentando cabellera café [REDACTED]

RESPUESTA:

[REDACTED] descripción que hace la [REDACTED] del momento del disparo es fiel a lo que [REDACTED] ntalla, sin embargo, en el instante que refiere “el brazo del criminal se retira y [REDACTED] asesino recula, siempre ubicado junto a Tranquilino. Se percibe claramente su [REDACTED] tea en dirección de Mayoral. Este movimiento permite observar la parte [REDACTED] áneo presentando cabellera café [REDACTED]”, los peritos de [REDACTED] aduría Especial no lo aprecian, ya que de esos momentos las imágenes no son [REDACTED] barrido de la cámara. Toda precisión respecto a esas acciones posteriores al [REDACTED] disparo son suposiciones; nada se puede afirmar de acuerdo a las imágenes que se analizan.

3.6. COMENTARIO:

“En ningún momento los guardias de Colosio intentan un movimiento en dirección del agresor lo cual resulta inexplicable”.

SIN
TEXT

PROCURA
R
SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025866

RESPUESTA:

De acuerdo a las imágenes que muestran los videocassettes identificados como CEPROPIE y "Acto Proselitista Lomas Taurinas Marzo 23 1994 SOLIDARIDAD 1 y 2 filmado por Vanguardia", se puede apreciar que algunos miembros de seguridad del licenciado Colosio Murrieta se dirigen al lugar donde se está aprehendiendo a Mario Aburto Martínez, cuando han pasado ya 4.6 segundos después del primer disparo.

Utilizando como referencia el audio de los videocassettes, se pudo establecer que 4.6 segundos después del primer disparo que recibe el licenciado Luis Donaldo Colosio Murrieta, se ve la primera imagen clara grabada en el acto, en la que se aprecian las acciones realizadas para aprehender al autor del disparo. Los sujetos que participan en la aprehensión de Mario Aburto Martínez son identificados como Vicente Mayoral Valenzuela, [REDACTED] Tranquilino Sánchez Venegas y [REDACTED]

En este mismo videocassette se aprecia que el [REDACTED] y el [REDACTED], miembros del Estado Mayor Presidencial, se dirigen hacia donde está siendo detenido el agresor; se detienen al ver que ha sido aprehendido, dando vuelta para regresar hacia donde están auxiliando al licenciado Colosio Murrieta.

[REDACTED] Estado Mayor Presidencial que si participa directamente en la aprehensión de Mario Aburto Martínez es el [REDACTED] quien llega segundos más tarde y es, junto con [REDACTED] y [REDACTED], quienes lo llevan a Mario Aburto Martínez y lo lleva hasta la camioneta Suburban que lo trasladará hasta la Subdelegación de la PGR en Tijuana.

Por otra parte, Vicente Mayoral Valenzuela, [REDACTED] Tranquilino Sánchez Venegas y [REDACTED] en el tiempo 13' 13" del videocassette de CEPROPIE, afrontan al individuo identificado como Mario Aburto Martínez, más tarde, aparecen en el tiempo 13' 20" el [REDACTED], [REDACTED] y el [REDACTED] que miran las acciones de aprehensión.

3.7. COMENTARIO:

"En esos momentos la confusión es total, el camarógrafo se mueve y no se puede visualizar lo que pasa. Un lapso de tiempo precioso para las investigaciones que se perdieron. Algunos segundos transcurrieron antes de recobrar la imagen.

SIN
TEXT

PROCU

SUBPROC

0025867



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

"En esos momentos una verdadera 'mele' explota. Por tierra los integrantes del servicio de seguridad neutralizan y mantienen por el suelo a alguien a quien golpean violentamente.

"La actitud de los guardias muestra que no dirigen su primera acción inmediatamente sobre la persona que aprehenderán después.

"En particular un hombre fuerte vestido con una chamarra [REDACTED] es sometido en tierra brutalmente, posteriormente se podrá ver que es [REDACTED] seguridad. Tres o cuatro policías estaban muy bien ubicados para descubrir al verdadero asesino, estaba colocado en medio de ellos, ¿cómo no lo neutralizaron antes? ¿Porqué confundieron a [REDACTED] con el asesino?. Un hombre es enseguida extraído de la 'mele' su rostro ya sangraba esta vestido con una chamarra negra al parecer de piel, joven moreno y es rápidamente portado por la seguridad".

RESPUESTA:

Utilizando como referencia el audio de los videocassettes, se pudo establecer que 4.6 segundos después del primer disparo que recibe el licenciado Luis Donald Colosio Murrieta, se ve la primera imagen clara grabada por uno de los camarógrafos de CEPROPIE presente en el acto, se aprecian las acciones realizadas para aprehender al autor del disparo.

Por su parte, el video identificado como CEPROPIE en el tiempo 13' 13" permite apreciar a [REDACTED] Mayoral Valenzuela, [REDACTED] y Tranquilino Sánchez Venegas que sujetan al sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, posteriormente [REDACTED] por la espalda de Aburto y lo sujeta por el cuello derribándolo hacia atrás, con este impulso, Mayoral Valenzuela y [REDACTED] caen al suelo. Mayoral Valenzuela sujeta a Aburto y a [REDACTED] mismo tiempo que de la [REDACTED] sujeta a Mayoral Valenzuela. De ahí viene la confusión de [REDACTED]

[REDACTED], miembro del Estado Mayor Presidencial interviene en la aprehensión, tratando de someter a Mario Aburto Martínez, le da un golpe con la pistola, de ahí que la doctora afirme que "un hombre es enseguida extraído de la 'mele' su rostro ya sangraba esta vestido con una chamarra negra al parecer de piel, joven moreno y es rápidamente portado por la seguridad". Desde el momento que este sujeto permanece en el suelo, [REDACTED] lo sujetan y se levantan junto con él, ayudados por [REDACTED].

SIN TEXTO





0025868

PROCURADURÍA GENERAL
DE LA
REPÚBLICA

3.8. COMENTARIO:

“La marcha es dificultosa, la muchedumbre está en cólera, será golpeado furiosamente en la cabeza en varias ocasiones y el lado izquierdo de su rostro [REDACTED].”

“La filmación es en este momento de mejor calidad técnica y hemos podido captar fotografías de este individuo de gran calidad, en particular de su perfil.”

“Las muchas imágenes extraídas de la banda del video nos ha permitido constatar un elemento interesante, el hombre que será mas tarde identificado con el nombre de Mario Aburto Martínez porta en el dedo anular de la mano izquierda un anillo de metal amarillo, probablemente de oro. El aro de ese anillo es ancho la parte visible es cuadrada, se trata probablemente de un “chevalier” no es posible detectar si está bragado o no.”

“Porta igualmente en el brazo izquierdo un reloj rectangular con extensible metálico en plaquetas. Estos objetos presentan un interés particular para las investigaciones posteriores”.

[REDACTED] Subprocuraduría Especial coinciden con las afirmaciones de la [REDACTED]

3.9. COMENTARIO:

“El examen minucioso de imagen por imagen de los segundos que siguieron al disparo, nos ha permitido observar la actitud -por lo menos de uno de los guardias- que inmediatamente después del disparo, mientras que los otros rostros reflejan sorpresa o indignación, cólera o dolor, el rostro de este guardia esboza alguna sonrisa y denota tranquilidad y normalidad. Pensando que podría tratarse de un rictus o una crispación nerviosa que pudiese provocar una falsa “sonrisa”, seguimos a ese hombre a lo largo de la cinta y encontramos múltiples imágenes donde se puede ver tranquilo y sonriente no revela ninguna de las expresiones que reflejen los sentimientos propios de un hombre que tenía una misión y que ha fallado”.

SAN
TEXT

PROCUR

SUBPROCI



0025869

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

RESPUESTA:

El análisis de expresiones corporales de los personajes que aparecen en las videograbaciones del 23 de marzo de 1994 en la colonia Lomas Taurinas, particularmente de aquellos que guarden las características mencionadas por la [REDACTED] de "tranquilidad y normalidad" o que "esboza alguna sonrisa", no es competencia de los que suscriben en virtud de tratarse de consideraciones de carácter subjetivo.

Lo que hacemos de su superior conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

LOS PERI [REDACTED]

c.c.p. LIC. LUIS RAUL GONZALEZ PEREZ
Subprocurador Especial para el caso Colosio.- Presente.-
c.c.p. DR. ARTURO VILLARREAL PALOS
Coordinador General de Investigaciones.- Presente

SIN TEXTO

PROCUR

SUBPROCU



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025870

**SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/012/96-XII**

México, D.F., a 21 de enero de 1997.

**LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-**

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () ☒ DICTAMEN (X)

--- CRIMINALISTICA ---

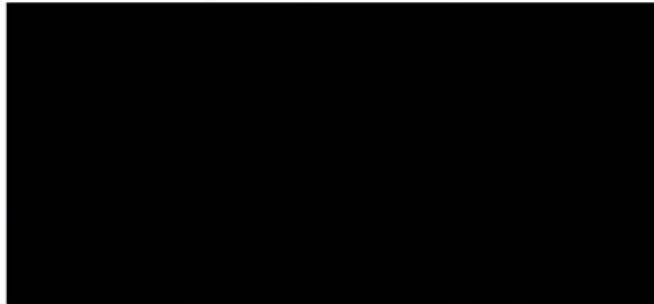
Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración, atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL


LIC. SERGIO H. CIRNES LUÑIGA

0736500

SIN TEXTO





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

(16)

FORMA C G - 1 A

0025871

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO: 016/96-XII

México, D.F., a 21 de enero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente se permiten rendir el siguiente:

DICTAMEN

METODO DE INVESTIGACION

I Planteamiento del problema

estudio examinados

cnico-científicas de orden criminalístico

0052871

UNIT
TEXT



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025872

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

"... Efectuar sobreposición de imágenes fotográficas cara-cara de [REDACTED] con las del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, a fin de establecer si se trata o no de la misma persona."

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Fotografías tomadas de imágenes de video del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, detenido en Lomas Taurinas el 23 de marzo de 1994.

2.2. Fotografías del individuo identificado como Mario Aburto Martínez, detenido en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana, Baja California, el 24 de marzo de 1994.

2.3. Fotografías de la persona identificada como Mario Aburto Martínez, interna en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, México, tomadas el 29 de marzo de 1994.

2.4. Fotografías del 23 de marzo de 1994 correspondientes al sujeto que en vida llevó el nombre de [REDACTED], victimado en la misma fecha.

III CONSIDERACIONES TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN CRIMINALISTICO

[REDACTED] sobreposición fotográfica cara-cara, aplicada metódica y ordenadamente resulta en la identificación de personas.

[REDACTED] sobreposición fotográfica sirve de instrumento para la aplicación del método comparativo, mediante el cual se observan simultáneamente dos objetos con el fin de determinar su correspondencia o la ausencia de ella.

0052873

INTERNET

INTERNET
0052873



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025873

3.3. El fundamento de la técnica se basa en la no correspondencia que existe entre la fisonomía y tipología de la cara de un sujeto con la de otro. Las características fisonómicas y tipológicas se citan en los correspondientes tratados de Antropología Física.

3.4. Las bases de la técnica de sobreposición fotográfica se fundan en los siguientes principios:

Principio de semejanza.- Consiste en agrupar las cosas, objetos o personas de acuerdo a sus características similares, agrupándolas conforme a definiciones más restringidas. Las características de clase de un objeto, permiten una clasificación previa antes de llevar a cabo una comparación más detallada, y así determinar las características individuales que conducirán a establecer la identidad específica.

Principio de identidad.- Este principio está estrechamente relacionado con el principio de individualidad que es el que hace una cosa diferente a todas las demás. Si hay suficientes características comunes o identificables o si hay características únicas conocidas se puede establecer la identidad práctica de una persona.

3.5. En el caso que nos ocupa, una vez analizadas las imágenes fotográficas objeto de estudio, resulta que no existe correspondencia entre las características faciales de [REDACTED] y las del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez.

Lo anterior se sustenta con los siguientes elementos:

- A) La inserción del cabello de la región frontal de [REDACTED] es [REDACTED] en cambio esta característica en Mario Aburto Martínez se presenta en forma de [REDACTED] [REDACTED] es de altura [REDACTED] no así en Mario Aburto [REDACTED] presenta [REDACTED] la frente, en el caso de [REDACTED] es totalmente [REDACTED] cia de Mario Aburto Martínez que se presenta [REDACTED] ariz de [REDACTED] se presenta [REDACTED] n Mario Aburto Martínez está [REDACTED] se presenta de una anchura [REDACTED] con labios [REDACTED] y sus comisuras [REDACTED] no así en Mario Aburto Martínez, ya que la anchura de su boca es [REDACTED] con labio superior [REDACTED] inferior [REDACTED] y sus comisuras [REDACTED]

0052813

INTERNET

ESTADOS UNIDOS
DE AMERICA
CENTRAL
COSTA RICA
GOBIERNO



0025874

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

Por todo lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben llegaron a las siguientes:

IV CONCLUSIONES

PRIMERA: Al aplicar la técnica de sobreposición fotográfica cara-cara y comparar las características faciales de [REDACTED] las de Mario Aburto Martínez, resulta que cuentan con particularidades diferentes entre si, como son: la forma de la inserción del cabello; la altura e inclinación de la frente; la forma de las alas de la nariz; la anchura de boca, tipo de labios y la forma de las comisuras.

SEGUNDA: En consecuencia, se trata de personas diferentes, por lo que resulta una identificación negativa.

Lo que hacemos de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

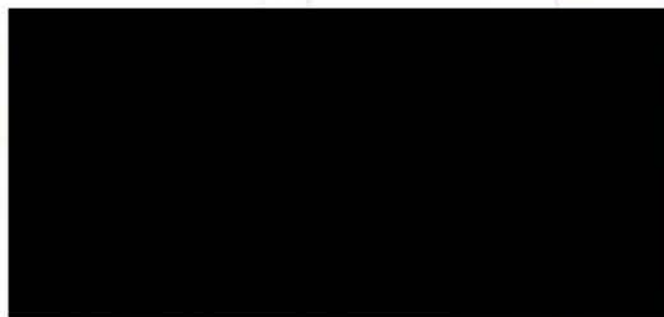
LOS PERITOS

MTRO. [REDACTED]

c.c.p. LIC. LUIS RAÚL GONZÁLEZ PÉREZ
Subprocurador Especial para el caso Colosio. Presente.-
c.c.p. DR. ARTURO VILLARREAL PALOS
Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

0052234

IN
TEXT





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

FORMA CG - 1 A

0025875

SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AVERIGUACION PREVIA: SE/003/95
NUMERO DE OFICIO: DGSP/090/97-III

México, D.F., a 01 de febrero de 1997.

LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-

De acuerdo a lo solicitado por Usted, adjunto le remito el resultado correspondiente.

INFORME () ☒ DICTAMEN (X)

--- CRIMINALISTICA ---

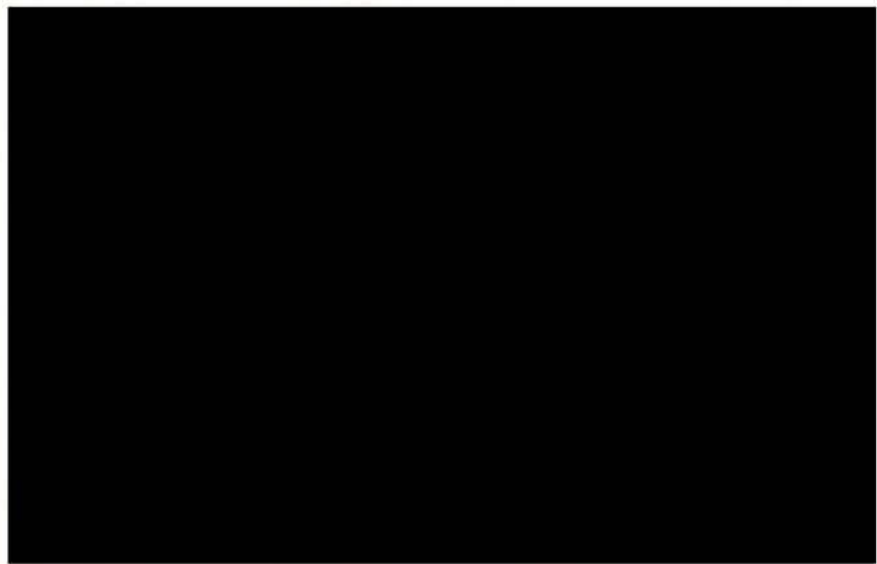
Sin otro particular, le reitero las seguridades de mi más alta y distinguida consideración,
atentamente.-

EL DIRECTOR GENERAL


LIC. SERGIO H. CIRNES ZUÑIGA

000000

SIN TEXTO



PROCURAD
SUBPROCUR



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

(23)

3 FEB

FORMA CG-1A

0025876

**SUBPROCURADURIA ESPECIAL
PARA EL CASO COLOSIO
DIRECCION GENERAL
DE SERVICIOS PERICIALES
AV. PREV. SE/003/95
Nº. DE LLAMADO: 038/97-II**

México, D.F., a 01 de febrero de 1997.

**LIC. RUBEN DAVILA ROJAS
DIRECTOR GENERAL DE ANALISIS
Y APOYO A LA INVESTIGACION
P R E S E N T E .-**

Los que suscriben, criminalistas adscritos a esta Subprocuraduría Especial, designados para intervenir dentro de la averiguación previa citada al rubro, respetuosamente se permiten rendir el siguiente:

DICTAMEN

INVESTIGACION

- I Planteamiento del problema
- II** Elementos de estudio examinados
- III** Consideraciones técnico-científicas de orden criminalístico
- IV** Conclusiones

0052838

SIN TEXTO



0025877

I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

“...Realizar análisis crítico del artículo publicado por el diario ‘El Universal’ en primera plana el día 18 de marzo de 1996, intitulado ‘el Aburto de Almoloya Distinto al de Lomas Taurinas’ y sobre la ‘hipótesis de impostura de uno de los asesinos de Colosio, y comprobación matemática de ella’, presentada a esta Institución por el C.P. [REDACTED]”

II ELEMENTOS DE ESTUDIO EXAMINADOS

2.1. Artículo publicado por el diario “El Universal” el día 18 de marzo de 1996 en primera plana, intitulado “el Aburto de Almoloya Distinto al de Lomas Taurinas”.

2.2. Escrito realizado por el c.p. [REDACTED] con fecha 13 de abril de 1995 y recibido por esta Institución el 17 de abril de 1995, donde “Se aporta hipótesis de la impostura de uno de los asesinos de Colosio, y comprobación matemática de ella, contraria a la forma intuitiva desarrollada por peritos de la P.G.R.”; documento que consta de 40 fojas.

2.3. Fotografías del individuo identificado como Mario Aburto Martínez correspondientes al día 23 de marzo de 1994, tomadas en la Subdelegación de la Procuraduría General de la República en Tijuana, Baja California.

2.4. Fotografías del individuo identificado como Mario Aburto Martínez correspondientes al día 29 de marzo de 1994, tomadas en el Centro Federal de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México.

RACIONES TECNICO-CIENTIFICAS DE ORDEN LISTICO

3.1. Cada ser humano es diferente a otro. Esto depende básicamente de dos grande factores que son: por una parte la información genética de cada individuo, y por la otra, factores extrínsecos como: alimentación, ejercicio, estado de salud, etcétera. Estas características fisonómicas, tipológicas y antropométricas se citan en la literatura especializada de identificación forense, en todas sus disciplinas (Antropología, Medicina, Estomatología, Genética, Fotografía, Dactiloscopia, entre otras).

TV82500

SIN
TEXT



3.2. La utilización y comparación sistemática de medidas corporales y óseas, así como el análisis y confronta de características intrínsecas y extrínsecas de cada individuo, es el punto de partida y el origen de todo método de identificación. Esto se basa en los siguientes principios:

Principio de semejanza.- Consiste en agrupar las cosas, objetos o personas de acuerdo a sus características similares, agrupándolas conforme a definiciones más restringidas. Las características de clase de un objeto, permiten una clasificación previa antes de llevar a cabo una comparación más detallada y así determinar las características individuales que conducirán a establecer la identidad específica.

Principio de identidad.- Este principio está estrechamente relacionado con el principio de individualidad que es el que hace una cosa diferente a todas las demás. Si hay suficientes características comunes o identificables o si hay características únicas conocidas, se puede establecer la identidad práctica de una persona.

Principio de perennidad.- Se refiere a que las características a estudiar deben estar siempre presentes en el individuo, aún antes de su nacimiento, y permanecer con él hasta después de su muerte.

Principio de inmutabilidad.- Que no cambien. Es decir, las características deben presentar estabilidad a lo largo de la vida del sujeto sin sufrir modificaciones.

Principio de variabilidad.- En el momento de comparar características comunes o similares debemos encontrar suficientes diferencias en calidad y cantidad para poder individualizar, y por lo tanto cumplir con el principio de identidad.

El estudio criminalístico para probar o disprobar identidad, es indispensable en cuanto a la calidad y cantidad de material, pero sobre todo que éste sea similar o que presente características comunes que nos permita su análisis y confronta.

3.4. Para el estudio y comparación de características somatométricas cara-cara en forma indirecta, como en este caso, a través de imágenes fotográficas, se debe tener presente las posibles variaciones que se dan como consecuencia de movimientos no controlados, en cualquier dirección, de la cabeza del sujeto en análisis; aunado a las variaciones del ángulo de toma y demás variables implícitas en toda fotografía.

0032818

SIN TEXTO



0025879

Con el objeto de demostrar las modificaciones en longitudes y valores angulares producidas principalmente por las variaciones de movimientos en sentido vertical y horizontal de la cabeza de un individuo, se procedió a realizar un ejercicio que constó de los siguientes pasos:

3.4.1. Apoyados por un sistema de computo compuesto por un procesador Pentium y el programa "Corel Dream 3D", se creó una simulación tridimensional de una cabeza humana en la que se marcaron algunos puntos de referencia usuales en este tipo de estudios. Al producir modificaciones controladas en sentido vertical y horizontal, por ser las más significativas, de la "cámara fotográfica virtual" se obtuvieron diferentes tomas del modelo tridimensional que siempre se mantuvo fijo. De las tomas obtenidas se hicieron impresiones a color, procediendo al trazo y confronta de longitudes y medidas angulares, encontrando importantes alteraciones en sus valores, las cuales se pueden encontrar en el anexo.

3.4.2. Para corroborar los resultados obtenidos en el trabajo inmediato anterior, se realizó el mismo ejercicio con un ser humano, donde se reprodujeron las mismas condiciones de trabajo, obteniéndose resultados equiparables en cuanto a la distorsión de longitudes y medidas angulares, base del estudio somatométrico en cara.

3.4.3. Utilizando el mismo equipo de computo y un escaner HP "Scanjet 3C" se capturaron imágenes fotográficas del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez en ambos perfiles y frente (Aburto en Tijuana y Almoloya), con una resolución que permitió trabajar con calidad razonable. Utilizando el programa "Corel Paint" se igualaron tamaños y posiciones relativas, cuyo objetivo fue obtener imágenes similares para un adecuado análisis. Las capacidades del programa "Corel Draw" se llevó a cabo el trazado lineal de los perfiles, laterales y frontales del sujeto en estudio, encontrando coincidencias. Con el mismo programa se obtuvieron longitudes y medidas angulares en ambos perfiles y frente de Mario Aburto, llegando a conclusiones equiparables a las obtenidas anteriormente en los ejercicios adicionales.

3.4.4. Para realizar comparación de medidas angulares en oreja derecha del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez en dos posiciones (perfil derecho y perfil izquierdo en rotación horizontal, equivalente a 90°), utilizando el mismo programa "Corel Draw", resultaron diferencias previstas y explicables a la luz de los ejercicios señalados en los numerales 3.4.1., 3.4.2. y 3.4.3.

058300

SIW T E X T O



0025880

3.5. En el caso que nos ocupa, una vez analizados los documentos en cuestión, encontramos lo siguiente:

3.5.1. En el artículo publicado por el diario "El Universal" se desconoce la cantidad, calidad y procedencia del material objeto de estudio.

3.5.2. En este mismo artículo se puede observar que al realizar comparaciones de medidas angulares y longitudinales, éstas se obtuvieron de imágenes en las que no se tomó en cuenta las variaciones rotacionales y movimientos --verticales, horizontales y laterales-- de la cabeza del sujeto estudiado, así como las distorsiones producto del ángulo de toma fotográfica.

3.5.3. Asimismo, se detecta la falta de verificación en base a líneas y/o puntos de referencia fijos en algunas de las comparaciones realizadas. De la misma forma, se ignoró las posibles variaciones en la escala, lo que se traduce en diferencias sustanciales.

3.5.4. Con respecto al escrito presentado por el [REDACTED], primeramente se detecta una falta de rigor metodológico en la aplicación de los planteamientos matemáticos por él propuestos. Por fortuna, los resultados a que llega se han ratificado al aplicar en forma adecuada la metodología científica propuesta.

3.5.5. En el trabajo presentado por el c. [REDACTED] se encuentra como principal omisión, que al realizar la comparación de medidas angulares en oreja derecha del sujeto en estudio, éstas fueron obtenidas sin tomar en cuenta las evidentes diferencias en la posición vertical o lateral de la cabeza del sujeto, pasando por alto que esto se afecta la apreciación de las mediciones angulares, como se demuestra en el explicado en el punto 3.4.

lo anterior se observa que las imágenes objeto de estudio fueron en diferentes posiciones (altura). Esta variación en el ángulo de toma fotográfica ocasiona diferencias sustanciales en la apreciación de los ángulos y longitudes obtenidas, en las diferencias propuestas por el autor.

Por todo lo anteriormente señalado y después de un minucioso y detallado análisis de todos y cada uno de los elementos que han sido objeto de estudio, los que suscriben llegaron a las siguientes:

0882500

S U M T E X T O



0025881

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

IV CONCLUSIONES

PRIMERA: Al realizar un estudio de comparación somatométrica, en forma indirecta, a través de imágenes fotográficas, es indispensable tomar en cuenta las variaciones rotacionales y movimientos en sentidos vertical, horizontal y lateral del sujeto en estudio; así como valorar los diferentes ángulos de la toma.

SEGUNDA: En toda toma fotográfica la variación de giros y desplazamientos en sentido vertical, horizontal y lateral de los objetos captados, así como la variación en el ángulo de la toma de ésta, repercuten en una alteración de la apreciación cuantitativa en longitudes y ángulos.

TERCERA: La principal deficiencia encontrada en los dos trabajos objeto de este análisis, es realizar comparaciones somatométricas sin tomar en cuenta las distorsiones longitudinales y angulares que se producen en toda imagen fotográfica como resultante directa de giros y movimientos del sujeto en estudio y modificaciones debidas al ángulo de toma de la misma.

CUARTA: Al realizar comparaciones somatométricas en cara-cara del sujeto identificado como Mario Aburto Martínez, a través de fotografías donde se cuida que las imágenes "problema" y "testigo" estén en posiciones semejantes, encontramos coincidencias notables entre ambas, lo que permite concluir que se trata del mismo individuo.

Lo que hacemos de su conocimiento y para los efectos legales a que haya lugar, atentamente.

S PERITO

MTRO

LI

c.c.

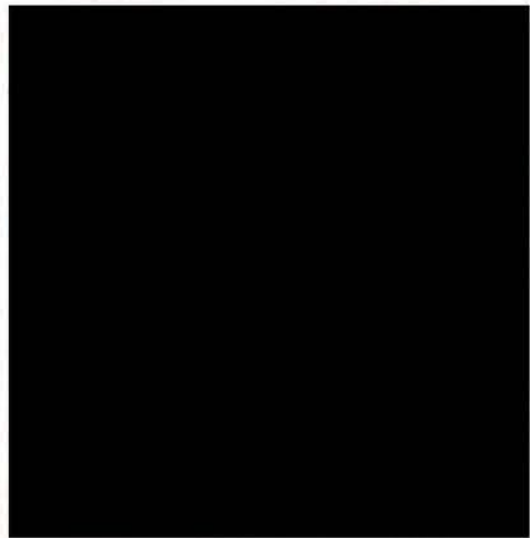
losio. Presente.-

c.c.

Coordinador General de Investigaciones. Presente.-

1882200

SIN TEXTO





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

0025882

A.P. SE/003/95

**CONSTANCIA: SE CIERRA EL TOMO LXVI SESENTA Y
SEIS DE LA PRESENTE INDAGATORIA.**

---En la Ciudad de México, Distrito Federal, a los 3 tres días del mes de febrero de 1997 mil novecientos noventa y siete, el suscrito Licenciado [REDACTED], Agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la Subprocuraduría Especial para el Caso Colosio, quien actúa legalmente en compañía de los testigos de asistencia que al final firman y dan fe, hace-----

---CONSTAR-----

---Que con esta fecha se cierra el tomo numero LXVI sesenta y seis, de la presente averiguación previa, el cual se encuentra foliado del 25,471 veinticinco mil cuatrocientos setenta y uno al 25,882 veinticinco mil ochocientos ochenta y dos, incluyendo la presente constancia; procediéndose a abrir el tomo numero LXVII sesenta y siete a partir del folio numero 25 883 veinticinco mil ochocientos ochenta y tres.-----

LIC

0052835

1000000000

REPRODUCTION OF THE ORIGINAL DOCUMENT
IN THE DELTA PROJECT WORKSPACE

SINISTRO

REPRODUCTION OF THE ORIGINAL DOCUMENT