

Sesión:	OCTAVA ORDINARIA
Fecha:	05 DE JULIO DE 2016
Hora:	12:00 horas.
Lugar:	Ciudad de México Reforma 211-213, Sala A.

ACTA DE SESIÓN

INTEGRANTES

- 1. Lic. Dante Preisser Rentería.**
Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental; y Presidente del Comité de Transparencia.
En términos de lo dispuesto en el Acuerdo A/072/2016 por el que se crea la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental de la Procuraduría General de la República y se conforma el Comité de Transparencia, en concordancia con el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
- 2. Dr. Pedro Ayala Ruíz.**
Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia.
En términos de lo dispuesto en los artículos 18, fracción VII y 66, fracción VIII, del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República ,en consonancia con el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
- 3. Lic. Luis Grijalva Torrero.**
Titular del Órgano Interno de Control en la Procuraduría General de la República.
En términos de lo dispuesto por los artículos 37 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, vigente por disposición expresa del Artículo Segundo transitorio del DECRETO por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la citada Ley, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 2 de enero de 2013; 3 apartado D, 76 segundo párrafo y 79 fracción XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública y 80 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, 3, último párrafo y 21 de su Reglamento, en consonancia con el artículo 64 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública(DOF,9.V.2016)

ORDEN DEL DÍA

- I. Aprobación del Orden del Día.**
- II. Lectura y aprobación de Acta de la Sesión inmediata anterior.**
- III. Análisis y resolución de las solicitudes de información.**
 - A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analizó la reserva y/o confidencialidad:**
 - A.1. Folio 0001700131716
 - A.2. Folio 0001700147316
 - A.3. Folio 0001700150116
 - A.4. Folio 0001700150616
 - A.5. Folio 0001700151016
 - A.6. Folio 0001700151416
 - A.7. Folio 0001700152316
 - A.8. Folio 0001700154516
 - A.9. Folio 0001700154816
 - B. Respuesta a solicitudes de información en las que se analizó el cumplimiento a las resoluciones del INAI:**
 - B.1. Folio 0001700012116 — RDA 1683/16
 - B.2. Folio 0001700046616 — RDA 2086/16
 - C. Solicitudes de acceso a la información en las que se determinó la ampliación de término:**
 - C.1. Folio 0001700152016
 - C.2. Folio 0001700157216
 - C.3. Folio 0001700157416
 - C.4. Folio 0001700157516
 - C.5. Folio 0001700157816
 - C.6. Folio 0001700159716
 - C.7. Folio 0001700159816
 - C.8. Folio 0001700160416
 - C.9. Folio 0001700160916
 - C.10. Folio 0001700161016
 - C.11. Folio 0001700161116
- IV. Asuntos Generales.**
 - A. Índice de expedientes clasificados.**



ABREVIATURAS

PGR – Procuraduría General de la República.

OP – Oficina de la Procuradora.

SJAI – Subprocuraduría Jurídica y de Asuntos Internacionales.

SCRPPA – Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo.

SEIDO – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.

SEIDF – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales.

SDHPDSC – Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad.

AIC – Agencia de Investigación Criminal.

OM – Oficialía Mayor.

CAIA – Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías.

CGSP – Coordinación General de Servicios Periciales.

COPLADII – Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional.

CENAPI – Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia.

PFM – Policía Federal Ministerial.

FEADLE – Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos en contra de la Libertad de Expresión.

FEPADE – Fiscalía Especializada Para la Atención de Delitos Electorales.

FEVIMTRA – Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas.

UEAF – Unidad Especializada en Análisis Financiero.

DGCS – Dirección General de Comunicación Social.

DGALEYN – Dirección General de Análisis Legislativo y Normatividad.

VG – Visitaduría General.

INAI – Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

LFTAIP – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

LFTAIPG – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental

CFPP – Código Federal de Procedimientos Penales.

CNPP – Código Nacional de Procedimientos Penales.

Y Unidades Administrativas diversas y Órganos Desconcentrados descritos en el Acuerdo A/238/12, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de Septiembre de 2012, así como las contempladas en otras normativas aplicables.

ACUERDOS

- I. Aprobación del Orden del Día.
- II. Aprobación del Acta de la Sesión inmediata anterior.
- III. Análisis y resolución de las Solicitudes de Información para su Análisis y Determinación:

A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analizó la reserva y/o confidencialidad de la información solicitada.

A.1. Folio 0001700131716

Contenido de la Solicitud: "quiero saber si federico figueroa figueroa, acusado por diversos detenidos de ser uno de los autores de la desaparicion de los 43 normalistas de ayotzinapa, ha sido citado a declarar por la pgr como parte de la investigacion que sigue la procuraduria tras los hechos ocurridos en iguala el 26 y 27 de septiembre de 2014. solicito saber: 1.- solamente si fue citado o no a declarar. 2.-en caso de que haya declarado, deseo saber en calidad de que declaro (testigo, o presunto responsable) 3.-en caso de que haya declarado, precisar si se presento voluntariamente o si fue llamado a declarar por la pgr. 4.-en caso de que haya declarado, indicar en que fecha se presento a declarar. 5.-informar cual es su situacion actual, si esta siendo investigado, si es indiciado, etc...." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SDHPDSC.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 29, fracción III, 45 de la LFTAIPG, así como 70, fracción III de su Reglamento, el Comité de Transparencia, por unanimidad, **confirmó** la ampliación de clasificación de reserva de la información solicitada, toda vez que de dar a conocer información, en sentido afirmativo o negativo, sobre la existencia de averiguaciones previas iniciadas en contra de una persona identificada o identificable, puede causar un serio perjuicio a las actividades de verificación del cumplimiento de las leyes, a la prevención y persecución de los delitos y a la impartición de justicia; así como a la intimidad, honor y buen nombre de las personas. Lo anterior con fundamento en el artículo 13, fracción V de la LFTAIPG.

A.2. Folio 0001700147316

Contenido de la Solicitud: "Copias de todos los contratos -y anexos- firmados del 1 de diciembre de 2012 al 23 de mayo de 2016 con la empresa Verint." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales

aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM, OP, SJA, SDHPDSC, SEIDO, FEPADE, SCRPPA, SEIDF y AIC.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva invocada por la AIC, en virtud de que la información solicitada se encuentra directamente relacionada con la seguridad nacional. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 110, fracción I de la LFTAIP y 113, fracción I de la LGTAIP. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La información contenida en los contratos reservados es sobre los sistemas integrales de inteligencia de la Institución, un tema directamente relacionado con la seguridad nacional, lo cual, genera interés por parte de organizaciones delictivas criminales tanto nacionales como extranjeras. En virtud de que a partir de la difusión de la información se pueden obtener datos relativos a las acciones de inteligencia, métodos y tácticas para la obtención y análisis de información como evidencias, peritajes, testimonios, declaraciones, audios, videos, encaminados al esclarecimiento de los hechos delictivos, situación que las organizaciones criminales, pudieran aprovechar para vulnerar la capacidad de investigaciones y combate frontal a la delincuencia organizada.

II. Si bien las contrataciones que realizan los servidores públicos son de naturaleza pública, en el presente caso debe contemplarse la excepción, en virtud de que la información que se requiere es referente a sistemas informáticos utilizados para la generación de inteligencia en seguridad nacional. Asimismo, su difusión vulnera y pone en peligro la capacidad y margen de operación de la Procuraduría General de la República, dificultando las estrategias para la investigación y combate frontal a las organizaciones criminales.

III. Es preciso señalar que resulta imposible para esta Institución proporcionar la información solicitada, pues el contenido de la documentación, si bien es de naturaleza pública, se encuentra relacionada con un elemento que forma parte de la seguridad nacional, como es la tecnología, características o equipos que se utilizan para generar la inteligencia de seguridad nacional.

A.3. Folio 0001700150116

Contenido de la Solicitud: "I Sobre la destrucción de precursores químicos por parte de PGR, en el periodo de 2007 a hoy en día, se me informe desglosando por año y por entidad federativa:

- a) Cantidad de precursores destruidos (desglosando cantidad por cada tipo de precursor)
- b) Qué método de destrucción se usó
- c) Qué medidas de protección de aire y suelo se aplicaron
- d) Se informe si se quemaron a cielo abierto
- e) Se informe si se quemaron en suelo recubierto o no
- f) Se informe si se destruyeron en una instalación especializada o no
- g) Se informe si se destruyeron por una empresa especializada o no

II Sobre la destrucción de precursores químicos por parte de PGR, en el periodo de 2007 a hoy en día, se me informe desglosando por año y por entidad federativa:

- a) Qué empresas especializadas ha contratado la PGR para la destrucción de precursores químicos y se precise por cada una:

- i. Nombre de empresa
 - ii. Fecha de contratación
 - iii. Servicios que presta
 - iv. Costo pactado
 - v. En qué entidades federativas destruyó los precursores
 - vi. Cantidad de precursores que debe destruir como parte del contrato
 - vii. Copia del contrato en PDF
- b) Desde qué fecha la PGR comenzó a contratar empresas especializadas para la destrucción de precursores químicos, y cuáles son las razones que fundamentan estas contrataciones
- III Sobre la destrucción de drogas sintéticas por parte de PGR, en el periodo de 2007 a hoy en día, se me informe desglosando por año y por entidad federativa:
- a) Cantidad de drogas sintéticas destruidas (desglosando cantidad por cada tipo de droga)
 - b) Qué método de destrucción se usó
 - c) Qué medidas de protección de aire y suelo se aplicaron
 - d) Se informe si se quemaron a cielo abierto
 - e) Se informe si se quemaron en suelo recubierto o no
 - f) Se informe si se destruyeron en una instalación especializada
 - g) Se informe si se destruyeron por una empresa especializada o no
- IV Sobre la destrucción de drogas sintéticas por parte de PGR, en el periodo de 2007 a hoy en día, se me informe desglosando por año y por entidad federativa:
- h) Qué empresas especializadas ha contratado la PGR para la destrucción de drogas sintéticas y se precise por cada una:
- i. Nombre de empresa
 - ii. Fecha de contratación
 - iii. Servicios que presta
 - iv. Costo pactado
 - v. En qué entidades federativas destruyó las drogas
 - vi. Cantidad de drogas que debe destruir como parte del contrato
 - vii. Copia del contrato en PDF
- Desde qué fecha la PGR comenzó a contratar empresas especializadas para la destrucción de drogas sintéticas, y cuáles son las razones que fundamentan estas contrataciones." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM, AIC, DGCS, SCRPPA y SEIDO.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la respuesta invocada por la SCRPPA, conforme a lo siguiente:

- Se **instruye** a la SCRPPA, a efecto de que realice la versión pública de la documentación requerida, testando los puntos II y IV, relativos a que empresas ha contratado la PGR para la destrucción de drogas sintéticas o de precursores químicos, en virtud de que el pago de los servicios prestados se ejercieron bajo el esquema de Gastos de Seguridad Pública Nacional, previstos en los artículos 49 de la Ley Federal de Presupuestos y Responsabilidad Hacendaria y 10 de su Reglamento, en relación con

el artículo 40, fracción XXI de la Ley General del Sistema de Seguridad Pública. Lo anterior de conformidad con el artículo 110, fracciones I y XIII de la LFTAIP. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. En virtud de que estas empresas o compañías son personas jurídicas que llevan a cabo o han llevado a cabo transacciones o negocios en el sector de la seguridad nacional, ya sea como contratista o proveedor de servicios, instalaciones, personal o productos incluyendo, aunque sin limitarse a equipos para la destrucción de precursores químicos y drogas sintéticas, facilitaría a la delincuencia vulnerar y generar mecanismos que ayuden a la evasión de los procedimientos, métodos, fuentes y tecnología empleados por las empresas, bloqueando la efectividad para llevar a cabo dichos procesos.

II. La difusión de los servicios prestados (incluidos fuentes, especificaciones técnicas, tecnología o equipo) que sean empleados por las empresas podría favorecer a los grupos delictivos o personas no autorizadas, obteniendo información técnica exclusiva para la destrucción de los precursores químicos y drogas sintéticas, por lo que se vulnerarían las estrategias, métodos y logística en la destrucción de dichas sustancias, entorpeciendo las acciones utilizadas para combatir a la delincuencia afectando la procuración de justicia, la seguridad, el orden y la paz pública.

III. Si bien es cierto el nombre las empresas, el gasto ejercido con motivo de la contratación y los servicios que éstas prestan a esta Institución debe ser considerada como un dato de naturaleza pública, en el presente caso debe considerarse la excepción, ya que dichas empresas prestan un servicio a instituciones del sector de seguridad, cuyas fuentes, especificaciones técnicas, tecnología o equipo están encaminadas a la destrucción de sustancias químicas, que pueden ser utilizadas por la delincuencia para la comisión de diversos ilícitos obstaculizando las acciones o medidas implementadas para evitar la comisión de estos, afectando la procuración de justicia, la seguridad, el orden y la paz pública.

A.4. Folio 0001700150616

Contenido de la Solicitud: "Se solicita se informe sobre los días de vacaciones que son otorgados por año de servicio tiene derecho un trabajador o trabajadora de la Procuraduría General de la Republica y en lo particular los días y periodos que le fueron otorgados autorizados por sus superiores jerárquicos y la coordinación administrativa de la Oficina del C. Procuradora conforme a la ley Burocrática al servidor público ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con fecha de ingreso el 16 de mayo del 2014 al 30 de octubre del 2015 durante los 17 meses que laboro en esa Institución con el puesto de "PROFESIONAL EJECUTIVO DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS" y cuantos le faltaron por disfrutar conforme a la ley Burocrática al servidor público ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con fecha de ingreso el 16 de mayo del 2014 al 30 de octubre del 2015 durante los 17 meses que laboro en esa Institución con el puesto de "PROFESIONAL EJECUTIVO DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS" y cuantos le faltaron por disfrutar." (Sic)

Desahogo al requerimiento de información adicional:

"Mediante el presente desahogo manifiesto que en el proceso procesal oportuno me acreditaré como representante legal del titular de los datos personales ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ especificando que requiero acceso a la siguiente información personal.

- 1.- Requiero copias simples del expediente laboral completo desde su ingreso 16 de mayo del 2014 al 30 de octubre del 2015 lo que se haya integrado con posterioridad del trabajador C. ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con RFC. AOOA940729SKO, Profesional ejecutivo de servicios especializados adscrito a la Coordinación Administrativa de la Oficialía Mayor que incluyan expresión documental, exámenes de confianza, alta, adscripción, puesto, jornada y horario laboral, comisiones, cursos de capacitación, diplomados, formatos, vacaciones, incidencias, constancias de cuidados paternos, etc.
- 2.- Respuesta institucional del Lic. Jose Eduardo Basarte Ibarra dirigida al interesado con acuse de recibo del escrito libre de fecha 15 de septiembre del 2015 con acuse de recibido de la coordinación administrativa del Oficial mayor del 01 de octubre del 2015 que el servidor público en funciones ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con RFC. AOOA940729SKO dirigió al Coordinador Administrativo del Oficial Mayor en el cual solicita documentos y prestaciones.
- 3.- Requiero copia certificada de los acuses de recibo con nombre, fecha firma y hora de la respuesta que se le dio a C. ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ a los escritos libres que este dirigió a la C. PROCURADORA GENERAL DE LA REPUBLICA en la UDA de fechas 1 de octubre del 2015 , 3 de noviembre del 2015 , 29 de diciembre del 2015 y 29 de febrero del 2016 en los cuales se denuncias diferentes hechos que vulneraron sus derechos laborales y humanos.
- 4.- Se requiere copia certificada del Formato Único de Personal conocido como FUP. Que indique el perfil del puesto se le haya hecho del conocimiento y entregado con nombre firma y fecha del C. ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con RFC. AOOA940729SKO, Profesional ejecutivo de servicios especializados adscrito a la Coordinación Administrativa de la Oficialía Mayor.
- 5.- Requiero copia certificada donde se establezca los días de labores semanales y el horario Y jornada laboral del trabajador ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con RFC. AOOA940729SKO, Profesional ejecutivo de servicios especializados adscrito a la Coordinación Administrativa de la Oficialía Mayor. Del 16 de mayo del 2014 al 30 de octubre del 2015.
- 6.- Requiero constancia certificada de cuidados paternos otorgados al trabajador ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con RFC. AOOA940729SKO, Profesional ejecutivo de servicios especializados adscrito a la Coordinación Administrativa de la Oficialía Mayor del lunes 20 al 23 de abril del 2015 otorgados por el nacimiento de un menor hijo ANGEL MICHELLE ARROYO PERALTA EN EL HOSPITAL Adolfo Lopez Mateos conforme a la Ley de equidad entre hombres y mujeres y en su caso como se pudo conciliar con la vida familiar y laboral en esos momentos.
- 7.- Requiero copias certificadas de los 2 Formatos de vacaciones y los días autorizados por los superiores jerárquicos y áreas administrativas durante los 17 meses (del 16 de mayo del 2014 al 30 de octubre del 2015) y en caso de no haber disfrutado los que le correspondían cual fue el motivo y cuantos se le adeudan a la fecha al C. ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con RFC. AOOA940729SKO, que se desempeñó como Profesional ejecutivo de servicios especializados adscrito a la Coordinación Administrativa de la Oficialía Mayor presto sus servicios administrativos en la Procuraduría General de la Republica.
- 8.- Requiero se me expidan copias simples de los registros de entrada y salida digitales con huella y credencial con chip del acceso a los torniquetes ubicados en el la Planta Baja entre las 09:00 y las 18:30 horas de los días 2,3, y 4 del mes de septiembre del 2015, del edificio sede ubicado en Paseo de la Reforma 211-213 Col. Cuauhtémoc en la Ciudad de México de la Procuraduría General de la Republica , y de las listas de asistencia presencial o tarjetas de checar del piso 5 del edificio en mención, donde se ubica la Coordinación Administrativa del Oficial Mayor que el C. ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con RFC. AOOA940729SKO, que se desempeñó como Profesional ejecutivo de servicios especializados adscrito a la

Coordinación Administrativa de la Oficialía Mayor preste sus servicios administrativos en la Procuraduría General de la República.

9.- Requiero copia certificada de la Circular por medio del cual se indica a cuantos días hábiles tiene derecho un trabajador con el puesto de PROFESIONAL EJECUTIVO DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS de nuevo ingreso al año de la Procuraduría General de la República y cuantos le fueron autorizados al trabajador C. ANGEL CLAUDE ARROYO ORTIZ con RFC. AOOA940729SKO en 17 meses (del 16 de mayo del 2014 al 30 de octubre del 2015) que se desempeñó como PQ3 y en su caso informa cuantos días no disfrutó el trabajador y el motivo.

10.- Es muy importante que se establezca que se solicita la expresión documental certificada de lo anteriormente solicitado" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OP, OM, SJAI y SCRPPA.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la respuesta invocada por la OM, clasificando como información confidencial los datos personales de ex-servidores públicos, dentro del Formato Único del Personal (FUP) y de los expedientes de terminación de efectos de nombramiento (CESES). Lo anterior con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.

RESOLUCIÓN: El Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** establecer que la Ley aplicable en todos los casos de clasificación de información, será la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación, el día 9 de mayo de 2016.

A.5. Folio 0001700151016

Contenido de la Solicitud: "Se solicita la entrega de la Normatividad Interna de la Coordinación General de Servicios Periciales que establece que los dictámenes que rinda deben ser sujetos a revisión por diversos directivos de dicha Coordinación General." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGAELYN y AIC.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la respuesta invocada por la AIC, a efecto de clasificar la información como reservada, en virtud de que la misma se encuentran dentro de los instrumentos técnicos de cada unidad administrativa adscrita a la Coordinación General de Servicios Periciales. Lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracción VII de la LFTAIP. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. En virtud de las funciones y la naturaleza de los Servicios Periciales difundir los instructivos de trabajo de dicha Coordinación facilitaría a la delincuencia vulnerar y generar mecanismos que ayuden a la evasión del trabajo de los peritos, poniendo en riesgo los medios de prueba y resultados en la acreditación del delito en el proceso penal, disminuyendo la capacidad de acción de los peritos en la búsqueda de indicios y elementos de prueba, toda vez que los servicios periciales están encaminados a auxiliar al Agente del Ministerio Público de la Federación en la investigación y persecución de los delitos.

II. La difusión de los instructivos de trabajo podría favorecer a los grupos delictivos o personas no autorizadas, obteniendo información técnica exclusiva de actuación pericial, identificando las fortalezas y debilidades operativas, por lo que se vulnerarían las estrategias, métodos y logística en la investigación de los delitos, entorpeciendo las acciones utilizadas para combatir a la delincuencia afectando la procuración de justicia, la seguridad, el orden y la paz pública.

III. Si bien es cierto la normatividad debe ser considerada como un dato de naturaleza pública, proporcionar información relativa a instrumentos e instructivos de trabajo que tengan relación con actividades sustantivas, pondría en riesgo las actividades de prevención o persecución de los delitos, pues se impediría u obstaculizaría las acciones o medidas implementadas para evitar la comisión de estos, o bien, las atribuciones que ejerce el Ministerio Público a través de los peritos en la materia dentro de las Averiguaciones Previas o Carpetas de Investigación.

A.6. Folio 0001700151416

Contenido de la Solicitud: "SOLICITO LA VERSIÓN PÚBLICA DEL OFICIO CON EL QUE LA SUBPROCURADURÍA DE DERECHOS HUMANOS, PREVENCIÓN DEL DELITO Y SERVICIOS A LA COMUNIDAD DIO VISTA A LA VISITADURÍA GENERAL PARA QUE INVESTIGUE LA ACTUACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA PGR, EN RELACIÓN A 'LOS HECHOS REGISTRADOS EL 28 DE OCTUBRE DE 2014 EN LAS INMEDIACIONES DEL RÍO SAN JUAN, EN COCULA, GUERRERO', ASÍ COMO EL OFICIO CON EL QUE SE SOLICITA LA INTERVENCIÓN AL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL PARA DETERMINAR LA RESPONSABILIDAD EN EL MISMO CASO. EN CASO DE NO PODER ACCEDER A LA COPIA PÚBLICA DE ESTOS DOCUMENTOS, SOLICITO SE PRECISE QUÉ FUNCIONARIOS SOLICITARON LA INTERVENCIÓN DE ESTAS DOS OFICINAS, Y EN QUÉ FECHA Y QUÉ HORA SE DIERON POR NOTIFICADAS AMBAS OFICINAS." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: VG y SDHPDSC.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la respuesta invocada por la SDHPDSC, clasificando como información reservada los nombres y firmas del personal con atribuciones sustantivas, asimismo se autoriza la entrega en versión pública de los documentos solicitados. Lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción V de la

LFTAIP y 113, fracción V de la LGTAIP, en concatenación con lo previsto en el Vigésimo Tercero de los Lineamientos Generales. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Difundir información relativa al personal sustantivo que se desempeña como servidor público encargado de desahogar el procedimiento referido en la solicitud, como los es nombre y firma, pone en riesgo su vida, su seguridad o su salud de éstos, así como la de sus familiares, toda vez que con dicha información permitiría hacerlos identificables ante grupos delincuenciales que tengan como fin conocer de manera específica las actividades sustantivas que tienen a su cargo, mismas que consisten en dirigir y evaluar las acciones de recepción de denuncia, investigación, integración de averiguaciones previas, persecución y prosecución de delitos federales y ante los órganos jurisdiccionales, entre otras.

II. Toda vez que esta Institución tiene como misión contribuir a garantizar el Estado democrático de Derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante una procuración de justicia federal, eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos, en colaboración con instituciones de los tres órdenes de gobierno y al servicio de la sociedad, es que se concluye que el proporcionar el nombre y firma de los servidores públicos con funciones sustantivas, que se observan en la información peticionada, permite exponer su integridad física al grado de poner en riesgo la vida de éstos, circunstancia que no garantiza el cumplimiento al "Interés Público" y/o el derecho a la información, ya que únicamente se estaría beneficiando al hoy solicitante, y no así el cumplimiento a la función sustancial de investigación y persecución de diversos delitos a nivel federal.

III. Resulta necesario reservar el nombre y firma de los servidores públicos de carácter sustantivo, cuyos datos se encuentran visibles en los documentos que atienden la petición, toda vez que su divulgación no representa un beneficio mayor al perjuicio que podría causar a la población, siendo que esta Institución por conducto de los servidores públicos en mención, se encarga de la procuración de justicia federal, eficaz y eficiente a favor de la sociedad en su conjunto, y no así a un grupo determinado de personas, o bien, a una persona como el caso que se ocupa, máxime que en todo momento se otorgó al peticionario el acceso en el medio menos restrictivo de su derecho, esto al proporcionarle la versión pública de los oficios requeridos.

A.7. Folio 0001700152316

Contenido de la Solicitud: "Solicito se me expidan copias certificadas de las Guías Metodológicas de las diferentes áreas de Servicios Periciales que manifiesten el actuar de los peritos respecto a la elaboración de dictámenes. Guías Metodológicas, Protocolos o Manuales." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGALEYN, OM y AIC-CGSP.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva invocada por la AIC, reservando con fundamento en el artículo 110, fracción VII de la LFTAIP, las versiones públicas de las Guías Metodológicas de las diferentes áreas de Servicios Periciales. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Las Guías Metodológicas solicitadas contienen procedimientos de actuación pericial por lo que su difusión menoscabaría las actividades de investigación y persecución de delitos federales, poniendo en riesgo las actividades de los peritos, ya que las mismas representan un instrumento de carácter exclusivamente técnico y son una herramienta de apoyo al personal pericial en el ejercicio de sus funciones como auxiliares directos del Ministerio Público.

II. Dar a conocer la versión íntegra de las Guías Metodológicas, implicaría divulgar procedimientos específicos de actuación pericial, mismos que pondrían en ventaja a grupos delictivos o cualquier otra persona no autorizada, toda vez que podrían adelantarse a las actuaciones de los peritos en la investigación y persecución de los delitos como auxiliares del Ministerio Público, y así verse afectados no sólo los resultados para comprobar la comisión de delitos, sino también la procuración de justicia.

III. Se precisa que la información solicitada es de carácter reservada, toda vez que la divulgación de su contenido podría afectar las actividades de investigación y persecución de los delitos, sin embargo se entrega una versión pública de las Guías Metodológicas, sin que ello signifique un medio restrictivo de acceso a la información pública.

A.8. Folio 0001700154516

Contenido de la Solicitud: Como parte del asesinato del Cardenal Juan José Posadas Ocampo, ocurrido el 24 de mayo de 1993, la PGR aseguró una serie de propiedades en los estados de Jalisco, Sinaloa y Baja California. De tal suerte requiero que se me informe el número de casa decomisadas en cada uno de esos estados, así como la situación jurídica actual de cada uno de los bienes confiscados en el marco de las averiguaciones previas 1132/93 y SE/001/95 iniciadas en esta dependencia. (Sic)

Desahogo al requerimiento de información adicional:

Requiero que se me informe el número total de propiedades aseguradas ministerialmente en los estados de Jalisco, Sinaloa y Baja California como parte del asesinato del Cardenal Juan José Posadas Ocampo, ocurrido el 24 de mayo de 1993. De tal suerte requiero que se me informe el número de casas o terrenos que fueron asegurados ministerialmente en cada uno de los estados mencionados, así como la situación jurídica actual de cada uno de esos bienes. Para mayores datos los bienes fueron asegurados ministerialmente como parte de las averiguaciones previas 1132/93 y SE/001/95 iniciadas en esta dependencia." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDO, SCRPPA, SEIDF, DGCS y OM.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva de información invocada por la SEIDF, en virtud de que los hechos relacionados al homicidio del Cardenal Juan Jesús Posadas Ocampo, es una indagatoria que se encuentra en trámite. Lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Con la entrega de la documentación solicitada se hace pública la información que se recopila en un proceso penal en sustanciación o una carpeta de investigación en trámite; es decir, las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación hasta en tanto se acredite el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, con ello se estaría afectando el interés general que tutela esta Procuraduría General de la República.

II. Al hacerse públicos los elementos que el Agente del Ministerio Público de la Federación pondría a consideración del Juez para determinar la culpabilidad o no del probable responsable, podrían alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito, o incluso, sustraerse de la acción de la justicia.

III. Por otro lado, el servidor público que contravenga a lo dispuesto en el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, se sujetará al procedimiento de responsabilidad administrativa o penal que corresponda, específicamente se estaría cometiendo el delito contemplado en el artículo 225 del Código Penal Federal.

A.9. Folio 0001700154816

Contenido de la Solicitud: "Solicito copia simple digitalizada de los convenios firmados a la fecha a que hacen referencia los artículos 8 fracciones VIII y XI, 44, sexto transitorio de la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, así como artículos 48 y 49 del reglamento de la ley antes mencionada." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF, SEIDO, COPLADII, SJAI, OM, AIC, DGCS, OP y DGALEYN.

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la reserva de información invocada por la OP, con fundamento en el artículo 110, fracciones V, VII y XII de la LFTAIP.

En ese tenor, se precisa que el motivo de la reserva con fundamento en el artículo 110, fracción V, en relación con el Lineamiento Vigésimo Tercero, deriva en que entregar el documento solicitado podría ocasionar los siguientes daños:

I. El convenio solicitado establece el puesto de los servidores públicos habilitados y designados como enlaces para proporcionar, requerir e intercambiar información entre las partes, por lo que al hacer público el documento, se podrá realizar un cruce de información

que permita identificar el nombre de las personas que hoy ocupan los puestos designados, haciéndolos identificables, exponiendo su integridad física y su vida.

II. Esta Institución tiene como misión contribuir a garantizar el Estado democrático de Derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante una procuración de justicia federal, eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos, en colaboración con instituciones de los tres órdenes de gobierno y al servicio de la sociedad, por lo que proporcionar el convenio solicitado haciendo identificables a los servidores públicos designados como enlaces para proporcionar, requerir e intercambiar información entre las partes, expondría su integridad física, y entregar a una persona o, a un pequeño grupo de personas ésta información, no garantizaría el cumplimiento al "Interés Público" y/o el derecho a la información, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente a ese pequeño grupo y esta Institución se debe a la sociedad en su totalidad, cumpliendo con la función sustancial de investigación y persecución de diversos delitos a nivel federal.

III. Resulta necesario reservar el convenio solicitado en su conjunto, sin que ello signifique un medio restrictivo de acceso a la información pública, toda vez que como ya se mencionó anteriormente, en el documento se establecen los puestos de los servidores públicos habilitados y designados como enlaces para proporcionar, requerir e intercambiar información entre las partes, por lo que al hacer público el documento, se podrá realizar un cruce de información que permita identificar el nombre de las personas que hoy ocupan los puestos designados, haciéndolos identificables, exponiendo su integridad física y su vida.

Por otro lado, motivo de la reserva con fundamento en el artículo 110, fracción VI en relación con el Lineamiento Vigésimo Sexto, deriva en que al entregar el documento solicitado se podrían ocasionar los siguientes daños:

I. El convenio solicitado no sólo se incluyen aspectos formales sino que incluye aspectos operativos respecto a la coordinación para el intercambio de información entre la Unidad de Inteligencia Financiera y esta Procuraduría General de la República por lo que la divulgación de su contenido podría causar un riesgo y un perjuicio a las actividades de prevención y persecución de los delitos en materia de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita.

II. Esta Institución tiene como misión contribuir a garantizar el Estado democrático de Derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante la investigación y persecución de diversos delitos a nivel federal, en colaboración con instituciones de los tres órdenes de gobierno y al servicio de la sociedad, por lo que proporcionar el convenio solicitado revelaría información operativa respecto a la coordinación para el intercambio de información entre la Unidad de Inteligencia Financiera y esta Procuraduría General de la República, por lo que entregar a una persona o, a un pequeño grupo de personas ésta información, no garantizaría el cumplimiento al "Interés Público" y/o el derecho a la información, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente a ese pequeño grupo y esta institución se debe a la sociedad en su totalidad, cumpliendo con la función sustancial de investigación y persecución de diversos delitos a nivel federal.

III. Resulta necesario reservar el convenio solicitado en su conjunto, sin que ello signifique un medio restrictivo de acceso a la información pública, lo que la divulgación de su contenido

podría causar un riesgo y un perjuicio a las actividades de prevención y persecución de los delitos en materia de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita.

En cuanto hace al motivo de la reserva con fundamento en el artículo 110, fracción XIII en relación con el Lineamiento Trigésimo Segundo, se deriva en virtud de que entregar el documento solicitado podría ocasionar los siguientes daños:

I. Al entregar el convenio solicitado se violaría lo establecido en el artículo 41 de la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, el cual establece que se deberá mantener en reserva y bajo resguardo, la identidad y datos personales de los servidores públicos que intervengan en cualquier acto derivado de la aplicación de la Ley, observando, en su caso, lo dispuesto por el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo anterior, toda vez que el convenio solicitado establece el puesto de los servidores públicos habilitados y designados como enlaces para proporcionar, requerir e intercambiar información entre las partes, por lo que al hacer público el documento, se podrá realizar un cruce de información que permita identificar el nombre de las personas que hoy ocupan los puestos designados, haciéndolos identificables.

II. Entregar el convenio solicitado violaría lo establecido en el artículo 41 de la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, y esta Institución tiene como misión contribuir a garantizar el Estado democrático de Derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que entregar a una persona o, a un pequeño grupo de personas ésta información, no garantizaría el cumplimiento al "Interés Público" y/o el derecho a la información, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente a ese pequeño grupo, y esta institución se debe a la sociedad en su totalidad.

III. Reservar el convenio solicitado en su conjunto, no resulta ser un medio restrictivo de acceso a la información pública, toda vez que al reservarlo se cumple cabalmente con lo establecido en el artículo 41 de la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita

B. Solicitudes de acceso a la información en la que se analizó el cumplimiento a las resoluciones del INAI:

B.1. Folio 0001700012116 — RDA 1683/16

Contenido de la Solicitud: "En el informe de labores de 2015, la PGR dio a conocer que la UEITA tenía registradas en sus bases de datos, al 30 de junio de 2015, un total de 2 mil 108 granadas y minas de diferentes tipos y 9 mil 180 armas. Todas aseguradas a la delincuencia organizada. Sobre este tema quiero saber: 1) El número de armas desglosado por tipo de arma que a la fecha tiene registradas la UEITA en su base de datos. 2) Quiero saber desde cuándo es ese registro. Es decir, de qué fecha son las armas registradas en la base de datos. Desde cuándo se comenzó a contabilizarlas, si a partir de los aseguramientos de dicho armamento 3) Que me expliquen el proceso para registrar esas armas en la base de datos. Si es armamento asegurado o decomisado, y qué características tiene que cumplir para que sea incluido en esa base de datos. 4) Solicito el registro de esa base de datos por año. Es decir, donde se pueda visualizar cuántas armas se han registrado cada año, tomando como fecha inicial el día en que comenzó dicho registro, hasta el día de la presente solicitud. 5) Quiero un

desglose de dicho registro de armas por Estado. Es decir, cuántas fueron decomisadas en cada uno de los 31 estados y el DF. 6) En el informe de 2014, se da a conocer que el 70% de las armas que están en la base de datos de la UEITA han provenido de EU. Quiero saber actualmente si es el mismo porcentaje o ha cambiado. Informe pgr 2013-2014 http://issuu.com/procuraduriageneraldelarepublica/docs/segundo_informe_de_labores_2014/0 INFORME 2015 <http://www.pgr.gob.mx/informesinstitucionales/Documents/INFORME%20DE%20LABORES/2015.pdf> (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDO, OM, SCRPPA, SEIDF, AIC y COPLADII.

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 28 de junio de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RDA 0125/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

"Realizar una nueva búsqueda exhaustiva de datos de armas aseguradas que se encuentren vinculadas con la delincuencia organizada, por año, en la Unidad Especializada en Investigación de Terrorismo, Acopio y Tráfico de Armas y la proporcione a la particular.

Si de la nueva búsqueda en los archivos de la unidad en mención no localiza la información al nivel de detalle petitionado deberá declarar formalmente la inexistencia de una estadística como la solicitada, es decir, por año, y emitir por conducto del Comité de Información el Acta debidamente fundada y motivada y remitirla al particular.

De ser lo anterior, la Dirección General de Control y Registro de Aseguramientos Ministeriales deberá proporcionar al particular la estadística de armas aseguradas a la delincuencia organizada, por entidad federativa y por año, a partir de la fecha en que hubiere comenzado el registro de dichos datos en la base de la que obtenga esa información, al trece de enero de dos mil dieciséis, fecha en que el particular presentó su solicitud de acceso." (Sic)

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 46 de la LFTAIPG y 70, fracción V de su Reglamento, el Comité de Transparencia, por unanimidad, **confirmó** la inexistencia invocada por la OM, respecto al punto 4, referente al nivel de detalle solicitado de las armas aseguradas por la UEITA, en los términos de la resolución RDA 1683/16.

B.2. Folio 0001700046616 — RDA 2086/16

Contenido de la Solicitud: "Version electronica del dictamen que David Alejandro Macedo realizo del analisis de documentoscopia que practico a la foja 3, que le puso a la vista la Lic. Maria Isabel Estrada Cruz; analisis que termino a las 15:30 (de acuerdo a la diligencia

ministerial respectiva, en la Tercera Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, el 10 de enero del 2011.)" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: AIC y SCRPPA.

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 28 de junio de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RDA 2086/16, a través de la cual resolvió REVOCAR la respuesta de esta Procuraduría General de la República, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

"Se le instruye a efectos de que realice una búsqueda exhaustiva en todas sus unidades administrativas competentes, con la finalidad de que localice y entregue al peticionario el dictamen que realizó del análisis de documentoscopia que practicó a la foja 3, en la tercera sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, el 10 de enero de 2011, mismo que concluyó a las 15:30 horas de acuerdo a la diligencia ministerial respectiva".

ACUERDO: En el marco de lo dispuesto en los artículos 29, fracción III, 45 de la LFTAIPG, así como 70, fracción III de su Reglamento, el Comité de Transparencia, por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva y confidencialidad, invocada por la SCRPPA, autorizándose la versión pública, en los siguientes términos:

- Se **confirma** la clasificación de la información reservada, respecto de los nombres y firmas del personal sustantivo de la Institución. Lo anterior con fundamento en el artículo 13, fracción IV de la LFTAIPG.
- Se **confirma** la clasificación de la información como confidencial, respecto de los nombres y firmas de los testigos de asistencia y de la parte actora. Lo anterior con fundamento en el artículo 18, fracción II de la LFTAIPG.

C. Solicitudes de acceso a la información en las que se determinó la ampliación de término para dar respuesta:

Los miembros del Comité de Transparencia determinaron autorizar la ampliación del plazo de respuesta de los folios citados a continuación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la LFTAIPG y 71 de su Reglamento. Lo anterior, en virtud de que las unidades administrativas responsables de dar respuesta a los mismos se encuentran realizando una búsqueda exhaustiva en sus archivos, para estar en posibilidad de determinar, en cada caso la publicidad, clasificación o inexistencia de éstos:

- C.1. Folio 0001700152016**
- C.2. Folio 0001700157216**
- C.3. Folio 0001700157416**

- C.4. Folio 0001700157516
- C.5. Folio 0001700157816
- C.6. Folio 0001700159716
- C.7. Folio 0001700159816
- C.8. Folio 0001700160416
- C.9. Folio 0001700160916
- C.10. Folio 0001700161016
- C.11. Folio 0001700161116

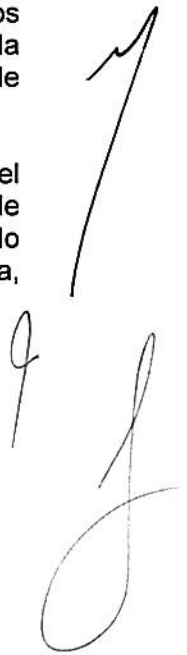
III. Asuntos Generales.

A. Índice de expedientes clasificados.

Se **avaló** el nuevo formato de expedientes clasificados, dónde únicamente podrán notificarse los expedientes que hayan sido de su conocimiento por las unidades administrativas y que hayan sido confirmados por este Órgano Colegiado.

Por unanimidad se instruye a la Unidad de Transparencia a realizar un archivo en datos abiertos que, una vez culminado, sea compartido a todos los enlaces de transparencia, con la finalidad de que sea llenado con la información que confirmó reservar el Comité de Transparencia a partir de su primera sesión ordinaria.

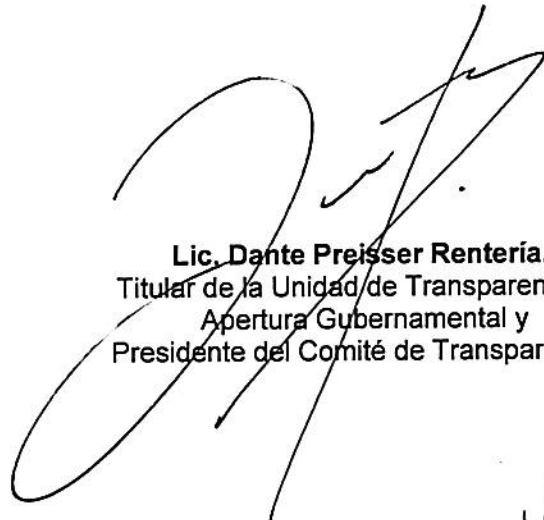
Finalmente, cabe aclarar que a partir del mes de mayo del presente año, se suspendió el reporte de expedientes clasificados como reservados de conformidad con la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en virtud del artículo segundo transitorio de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 9 de mayo de 2016.



Sin texto

Siendo las 13:30 horas del mismo día, se dio por terminada la Octava Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora acta por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

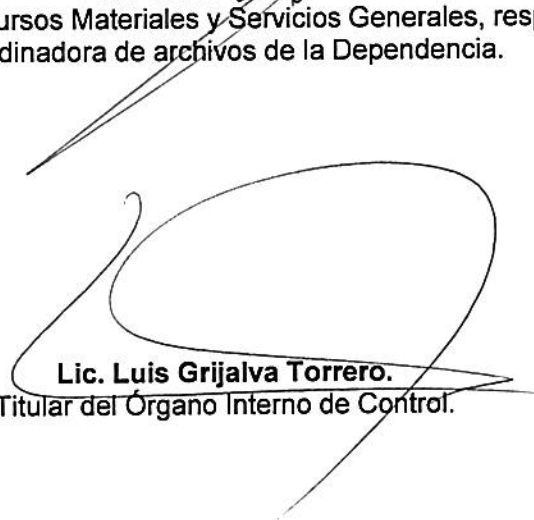
INTEGRANTES.



Lic. Dante Preisser Rentería.
Titular de la Unidad de Transparencia y
Apertura Gubernamental y
Presidente del Comité de Transparencia



Dr. Pedro Ayala Ruíz.
Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área
coordinadora de archivos de la Dependencia.



Lic. Luis Grijalva Torrero.
Titular del Órgano Interno de Control.