

<b>Sesión:</b>	<b>NOVENA ORDINARIA</b>
<b>Fecha:</b>	<b>12 DE JULIO DE 2016</b>
<b>Hora:</b>	<b>12:00 horas.</b>
<b>Lugar:</b>	<b>Ciudad de México Reforma 211-213, Sala A.</b>

## **ACTA DE SESIÓN**

### **INTEGRANTES**

- 1. Lic. Dante Preisser Rentería.**  
**Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental; y Presidente del Comité de Transparencia.**  
En términos de lo dispuesto en el Acuerdo A/072/2016 por el que se crea la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental de la Procuraduría General de la República y se conforma el Comité de Transparencia, en concordancia con el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
- 2. Dr. Pedro Ayala Ruíz.**  
**Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia.**  
En términos de lo dispuesto en los artículos 18, fracción VII y 66, fracción VIII, del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República ,en consonancia con el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
- 3. Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
**Titular del Órgano Interno de Control en la Procuraduría General de la República.**  
En términos de lo dispuesto por los artículos 37 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, vigente por disposición expresa del Artículo Segundo transitorio del DECRETO por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la citada Ley, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 2 de enero de 2013; 3 apartado D, 76 segundo párrafo y 79 fracción XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública y 80 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, 3, último párrafo y 21 de su Reglamento, en consonancia con el artículo 64 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública(DOF,9.V.2016)

**ORDEN DEL DÍA**

- I. Aprobación del Orden del Día.**
- II. Lectura y aprobación de Acta de la Sesión inmediata anterior.**
- III. Análisis y resolución de las solicitudes de información.**
  - A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analizó la reserva y/o confidencialidad:**
    - A.1. Folio 0001700152216
    - A.2. Folio 0001700156916
    - A.3. Folio 0001700157216
    - A.4. Folio 0001700159116
    - A.5. Folio 0001700164616
    - A.6. Folio 0001700166816
    - A.7. Folio 0001700167616
    - A.8. Folio 0001700169116
  - B. Solicitudes de acceso a la información en las que se analizó la entrega de versión pública:**
    - B.1. Folio 0001700156616
    - B.2. Folio 0001700159716
  - C. Respuesta a solicitudes de información en las que se analizó el cumplimiento a las resoluciones del INAI:**
    - C.1. Folio 0001700104716 — RDA 2542/16
    - C.2. Folio 0001700131716 — RRA 0073/16
  - D. Solicitudes de acceso a la información en las que se determinó la ampliación de término:**
    - D.1. Folio 0001700158916
    - D.2. Folio 0001700161916
    - D.3. Folio 0001700162016
    - D.4. Folio 0001700163716
    - D.5. Folio 0001700164216
    - D.6. Folio 0001700165016
    - D.7. Folio 0001700165116
    - D.8. Folio 0001700165216
    - D.9. Folio 0001700165916
    - D.10. Folio 0001700166316
    - D.11. Folio 0001700166616
- IV. Asuntos Generales.**



## **ABREVIATURAS**

**PGR** – Procuraduría General de la República.

**OP** – Oficina de la Procuradora.

**SJAI** – Subprocuraduría Jurídica y de Asuntos Internacionales.

**SCRPPA** – Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo.

**SEIDO** – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.

**SEIDF** – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales.

**SDHPDSC** – Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad.

**AIC** – Agencia de Investigación Criminal.

**OM** – Oficialía Mayor.

**CAIA** – Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías.

**CGSP** – Coordinación General de Servicios Periciales.

**COPLADII** – Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional.

**CENAPI** – Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia.

**PFM** – Policía Federal Ministerial.

**FEADLE** – Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos en contra de la Libertad de Expresión.

**FEPADE** – Fiscalía Especializada Para la Atención de Delitos Electorales.

**FEVIMTRA** – Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas.

**UEAF** – Unidad Especializada en Análisis Financiero.

**DGCS** – Dirección General de Comunicación Social.

**DGALEYN** – Dirección General de Análisis Legislativo y Normatividad.

**VG** – Visitaduría General.

**INAI** – Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

**LFTAIP** – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

**LFTAIPG** – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental

**CFPP** – Código Federal de Procedimientos Penales.

**CNPP** – Código Nacional de Procedimientos Penales.

Y Unidades Administrativas diversas y Órganos Desconcentrados descritos en el Acuerdo A/238/12, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de Septiembre de 2012, así como las contempladas en otras normativas aplicables.

## ACUERDOS

- I. Aprobación del Orden del Día.
- II. Aprobación del Acta de la Sesión inmediata anterior.
- III. Análisis y resolución de las Solicitudes de Información para su Análisis y Determinación:
  - A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analizó la reserva y/o confidencialidad de la información solicitada.

### A.1. Folio 0001700152216

**Contenido de la Solicitud:** "SOLICITO A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA INFORME SOBRE EL COSTO ESTUDIO DE FUEGO EN EL BASURERO DE COCULA QUE LLEVARON A CABO LOS EXPERTOS RICARDO DAMIÁN TORRES, FREDERICK W. MOWRER, JAMES D. QUINTIERE, MARIO RICARDO SALDAÑA NOLASCO, JOSÉ TORERO CULLEN Y JOHN D. DEHAAN. SOLICITO CUALQUIER DOCUMENTO QUE REFIERA EL COSTO DE DICHO ESTUDIO, ASÍ COMO LOS HONORARIOS COBRADOS POR DICHOS EXPERTOS." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, AIC y SDHDSC.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó**, la clasificación de reserva invocada por la SDHPDSC, toda vez que los contratos, la información integrante y/o relacionado con los mismos, (currículum, honorarios, entre otros) se ejercieron bajo el esquema de "Gastos de Seguridad Pública y Nacional", previsto en el artículo 49 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Lo anterior de conformidad con el artículo 113, fracciones I, VII, XII y XIII de la LFTAIP, en relación con los artículos 1, 3, 4, 5, 26, 30, 33, 51 y 54 de la Ley de Seguridad Nacional, así como 1, 2 y 3 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública. En este sentido, el Décimo Séptimo, el Décimo Octavo, el Vigésimo Sexto, el Trigésimo Primero y el Trigésimo Segundo de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día 15 de abril de 2016. Plazo de reserva 5 años.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

- I. Es un riesgo real, toda vez que se estaría revelando información reservada en menoscabo de las actividades de inteligencia, estrategias y acciones contra la delincuencia, para una investigación específica, un riesgo es demostrable, ya que al otorgar la información de su interés se expone la eficacia de esta Procuraduría General de la República para adquirir conocimiento técnico así como el recurso destinado para las actividades propias de inteligencia para la seguridad nacional; así mismo resulta identificable derivado que la información solicitada se encuentra relacionada con una averiguación previa en trámite, que

al ser difundida deja expuesta información sobre la capacidad de reacción e investigación para combatir estrategias delictivas en la comisión de delitos, exponiendo la paz y orden público y potencializando una amenaza a la seguridad pública y nacional.

II. Es pertinente señalar que dicha reserva supera el ejercicio de los particulares del derecho de acceso a la información, toda vez que la información reservada es materia de seguridad nacional y su resguardo atiende a la protección de un interés jurídico superior para toda la sociedad, toda vez que esta Institución tiene como misión contribuir a garantizar el Estado democrático de Derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante una procuración de justicia federal, eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos, en colaboración con instituciones de los tres órdenes de gobierno y al servicio de la sociedad.

III. La restricción de proporcionar la información solicitada en virtud de la naturaleza de la misma resulta proporcional, atendiendo a la importancia del interés jurídico tutelado (la seguridad pública y nacional, a las actividades de persecución de los delitos y a las disposiciones expresas de una ley), dado que de dar a conocer dicha información dejaría al descubierto la capacidad de esta Procuraduría para realizar sus labores en materia de seguridad nacional, considerando que la Ley de Seguridad Nacional lo prevé como uno de los bienes que protege ya que es en todo momento la seguridad interior de la Federación, misma que incluye no obstaculizar actividades de inteligencia y contrainteligencia, estrategias y acciones contra la delincuencia o contra la comisión de delitos, mediante la revelación de procedimientos, métodos, especificaciones técnicas, entre otros, siendo que éstas son acciones orientadas al bienestar general de la sociedad que permitan el cumplimiento de los fines del Estado Constitucional.

#### A.2. Folio 0001700156916

**Contenido de la Solicitud:** "Solicito copias fotostaticas simples fiel del original por internet sin costo que no estén borrosas ilegibles o mutiladas para que se pueda ver y leer bien la información que les estoy solicitando. 1.-copia de la respuesta que le dio la procuradora general de la republica areli gomez gonzalez a mi correo electrónico que le envíe a su correo electrónico institucional el sábado 24octubre 2015. 2.-copia del dictamen medico institucional no.185/13 que rindió la conamed a la pgr que consta de 45 fojas. 3.-copia oficio:mpf/6236/2012.del 12 diciembre 2012 firmado por lizeth garcia madrigal. 4.-solicito que la pgr me regrese todos mis estudios de laboratorio de gabinete las notas medicas las valoraciones medicas placas y discos de rayos x ultrasonidos resonancias magneticas tomografias axial computalizadas todo lo que le preste a la licenciada del mpf lizeth garcia madrigal para enviarlas a la conamed para que les rindiera un dictamen medico a la solicitud de ella por medio del oficio mpf/6236/2012/del 12 diciembre 2012 yo entregue esta informacion con la promesa de que cuando la conamed diera su dictamen se me regresaria y al dia de hoy la pgr de irapuato mpf agencia dos no los encuentra yo los entregue con acuses de recibido con fecha 27 de diciembre 2012.27 diciembre 2012.28 diciembre 2012.3 enero 2013.11 enero 2013. Esta informacion esta en la agencia dos del ministerio publico federal de la procuraduría general de la republica en Irapuato Guanajuato mexico."(Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la



Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA-DELEGACIÓN GUANAJUATO y OP.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva invocada por la SCRPPA, ya que al dar a conocer información inmersa en la indagatoria se pone en riesgo la labor del Ministerio Público. Lo anterior de conformidad con el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP. Plazo de reserva 5 años.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Con la entrega de la documentación solicitada se hace pública la información que se recopila en un proceso penal en sustanciación o una carpeta de investigación en trámite; es decir las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado.

Además se estaría contraviniendo lo que expresamente establece el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, toda vez que la averiguación previa así como todos los documentos, independientemente de su contenido o naturaleza, y los objetos, registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservados.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.

III. No es posible proporcionar la información solicitada, ya que al hacerse públicos los elementos que el Ministerio Público Federal pondría a consideración del Juez para determinar la culpabilidad o no del probable responsable, podrían alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito, o incluso, sustraerse de la acción de la justicia.

Asimismo, en aras del principio de máxima publicidad, y en virtud de que se advierte que el solicitante se encuentra dentro de los supuestos invocados en la legislación aplicable para tener acceso al expediente de la Averiguación Previa, se le notificará al particular a efecto de que acuda a la Agencia de Ministerio Público de la Federación, a acreditar su personalidad de conformidad con lo señalado en el artículo 16 del CFPP y con las formalidades de Ley se le haga entrega de la documentación.

### A.3. Folio 0001700157216

**Contenido de la Solicitud:** "deseo me informen el organigrama completo de la Delegación Federal en Yucatán de la PGR, incluyendo nombres de los titulares y en su caso número telefónico de oficina o extensión para su localización, que contenga todas las áreas, unidades, agencias investigadoras, agencias especializadas, fiscalías investigadoras tanto del sistema tradicional como del sistema penal acusatorio y oral y el número de mesas que conformen cada una, y que me sea entregada en formato excell. a manera de apoyo la información puede ser de la siguiente manera: delegado, subdelegados, áreas, unidades de investigación,

agencias investigadoras, fiscalías investigadoras, unidades, el numero de mesas de cada uno, etc." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM y SCRPPA.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva de la información referente al personal sustantivo, invocada por la OM y la SCRPPA, a fin de que se fundamente dicha reserva en el artículo 110, fracción V de la LFTAIP. Plazo de reserva 5 años.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Al otorgar elementos al peticionario que pueden utilizar en contra de los servidores públicos de la Institución que llevan a cabo actividades sustantivas, se pondría en riesgo su vida, su seguridad, su integridad física, la seguridad Institucional, causando un serio perjuicio a las actividades de investigación, persecución de delitos y cumplimiento de las leyes encomendadas.

II. Al otorgar información al solicitante se colocaría en una situación de vulnerabilidad al personal sustantivo de la Institución, ya que llevan a cabo actividades sustantivas, poniendo en peligro su integridad física, su vida y la de su familia, en razón de que se otorgarían elementos que causarían un serio perjuicio a las actividades de persecución de los delitos al impedir y obstaculizar la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de investigación.

III. Al entregar la información específica que permite identificar a las personas en comento, ya que se pondría en riesgo su vida, su seguridad y la de su familia, así como causar un serio perjuicio a las actividades y a las funciones de investigación que llevan a cabo.

#### **A.4. Folio 0001700159116**

**Contenido de la Solicitud:** "Viernes 3 junio 2016. irapuato guanajuato mexico. Infomex inai ifai plataforma nacional de transparencia etc etc etc etc etc. Solicito copias fotostaticas simples fiel del original por internet sin costo que no esten borrosas ilegibles o mutiladas para que se pueda ver y leer bien la informacion que les estoy solicitando. 1-.copia de la respuesta que le dio la procuradora general de la republica areli gomez gonzalez a mi correo electronico que le envie a su correo electronico institucional el sabado 24 octubre 2015. 2-.copia de el dictamen medico institucional no.185/13 que rindio la conamed a la pgr que consta de 45 fojas. 3-.copia oficio:mpf/6236/2012.del 12 diciembre 2012 firmado por lizeth garcia madrigal. 4-.solicito que la pgr me regrese todos mis estudios de laboratorio de gabinete las notas medicas las valoraciones medicas placas y discos de rayos x ultrasonidos resonancias magneticas tomografias axial computalizadas todo lo que le preste a la licenciada del mpf lizeth garcia madrigal para enviarlas a la conamed para que les rindiera un dictamne medico a solicitud de ella por medio del oficio mpf/6236/2012/del 12 diciembre 2012 yo entregue esta informacion con la promesa de que cuando la conamed diera su dictamen se me regresaria y al día de hoy

la pgr de irapuatoo mpf agencia dos no los encuentra yo los entregue con acuses de recibido con fecha 27 de diciembre 2012.27 diciembre 2012.28 diciembre 2012.3 enero 2013.11 enero 2013. Esta informacion esta en la agencia dos del ministerio publico federal de la procuraduria general de la republica en irapuato guanajuato mexico. Documentada en los expedientes:ac/pgr/gto/irpto/II/25/2010.ap/pgr/gto/irpto/II/1424/2012.ap/pgr/gto/irpto/II/7203/2012. A nombre de ernesto romero cisneros el que demanda y denuncia soy el actor por lo cual es mi derecho que se me de esta informacion y no debe de estar reservada ya que soy el principal interesado en tener esta informacion ya que la pgr mpf se maneja con total opacidad para darme la informacion argumentando que es informacion reservada violando la ley federal de transparencia de acceso a la informacion publica gubernamental y la proteccion de datos personales ademas que la pgr mpf archivo mis expedientes porque ya prescribieron los delitos que no hay delitos que perseguir.independientemente de que todos mis documentos medicos que les estoy solicitando son datos personales y como yo soy el actor denunciante y demandante se me tiene que dar la informacion porque es mi derecho de saber porque la pgr y sus peritos y mpf fueron tan inpetos en declarar que no procedia mi demanda denuncia ya que tardaron mas de 5 años para archivar los expedientes asi que no hay ningun pretesto para que la pgr mpf me nieguen esta informacion ya que es mi derecho que me da la ley federal de acceso a la informacion publica gubernamental y proteccion de datos personales."(Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA - DELEGACIÓN GUANAJUATO y OP.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva invocada por la SCRPPA, ya que al dar a conocer información inmersa en la indagatoria se pone en riesgo la labor del ministerio público. Lo anterior de conformidad con el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP. Plazo de reserva 5 años.  
Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Con la entrega de la documentación solicitada se hace pública la información que se recopila en un proceso penal en sustanciación o una carpeta de investigación en trámite; es decir las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado.

Además se estaría contraviniendo lo que expresamente establece el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, toda vez que la averiguación previa así como todos los documentos, independientemente de su contenido o naturaleza, y los objetos, registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservados.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.



III. No es posible proporcionar la información solicitada, ya que al hacerse públicos los elementos que el Ministerio Público Federal pondría a consideración del Juez para determinar la culpabilidad o no del probable responsable, podrían alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito, o incluso, sustraerse de la acción de la justicia.

Asimismo, en aras del principio de máxima publicidad, y en virtud de que se advierte que el solicitante se encuentra dentro de los supuestos invocados en la legislación aplicable para tener acceso al expediente de la Averiguación Previa, se le notificará al particular a efecto de que acuda a la Agencia de Ministerio Público de la Federación, a acreditar su personalidad de conformidad con lo señalado en el artículo 16 del CFPP y con las formalidades de Ley se le haga entrega de la documentación.

#### A.5. Folio 0001700164616

**Contenido de la Solicitud:** "LA RESOLUCION DEFINITIVA DE LA AVERIGUACION PREVIA NUMERO A.P. 307/MPFEADS/98 DICHA AVERIGUACION ERA INTEGRADA EN SU MOMENTO POR LA SUBPROCURADURIA DE COORDINACION GENERAL Y DESARROLLO, COORDINACION GENERAL DE INVESTIGACION, DIRECCION DE AVERIGUACIONES PREVIAS. DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDO, DGCS, SEIDF, AIC y SCRPPA.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva y confidencialidad invocada por la SEIDF, respecto del nombre y firma del personal que realiza funciones sustantivas y de los datos personales. Lo anterior de conformidad con los artículos 110, fracción V y 113, fracción I de la LFTAIP. Plazo de reserva 5 años.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Difundir información relativa al personal operativo que se desempeña como servidor público, pone en riesgo la vida, la función y actuación de dichos funcionarios (y sus familiares) al hacerlos identificables, tomando en consideración el tipo de funciones que realizan para investigar y acreditar diversos ilícitos, así como las actuaciones de las personas y organizaciones dedicadas a la delincuencia, haciéndolos identificables, exponiendo su integridad física y su vida.

II. Esta Institución tiene como misión contribuir a garantizar el Estado democrático de Derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante una procuración de justicia federal, eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos, en colaboración con instituciones de los tres órdenes de gobierno y al servicio de la sociedad, por lo que proporcionar el nombre del personal sustantivo de esta Procuraduría los haría identificables, exponiendo su integridad física, y la de sus familiares.

III. Al reservar el nombre del personal sustantivo de esta Institución dentro de la documental requerida, no significa un medio restrictivo de acceso a la información pública, toda vez que el documento que se pone a su disposición se encuentra íntegro para su consulta, testando únicamente el nombre de los servidores públicos con funciones sustantivas, pues al permitir que se identifique y ubique al personal operativo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación y acreditación de diversos ilícitos, se pone en riesgo su seguridad, salud, integridad física y su vida, aunado a que el hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación con dicho personal, que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia y la seguridad pública.

**A.6. Folio 0001700166816**

**Contenido de la Solicitud:** "Solicito copia de la carpeta de investigación FED/ZAC/0000127/2015, por delitos electorales Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE)" (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA y FEPADE.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó**, la clasificación de reserva invocada por la FEPADE, a fin de que se fundamente dicha reserva de conformidad con los artículos 113, fracciones VII, X y XII, de la LGTAIP; 110, fracciones VII y XII d la LFTAIP y 218 del CNPP. Plazo de reserva 5 años.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La difusión de la información obstaculizaría la persecución y prevención de delitos, pues se requiere una carpeta de investigación, lo cual implica publicitar información que se recopila en un proceso penal en sustanciación; es decir las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado. De difundirse, causaría un serio perjuicio a la investigación y persecución de delitos.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.

III. Es preciso señalar que resulta imposible para esta Institución proporcionar la información solicitada, pues el contenido de la documentación, se encuentra relacionada con la persecución y prevención de delitos, y su difusión causaría serios perjuicios a la labor principal de esta Institución.

**A.7. Folio 0001700167616**

**Contenido de la Solicitud:** "Solicito la información del Expediente y asimismo de la ubicación del Inmueble con el Folio Real Número 33202 que se encuentra en custodia con el número de la averiguación previa 645/UEIDDAPI/2011 que solicitó la custodia al Registro Público de la Propiedad y de Comercio el día 3 de agosto de 2015 con el número de entrada 434000/2012 la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales, Unidad Especializada de Investigación de Delitos contra los derechos de Autor y la propiedad Industrial de la Procuraduría General de la República."(Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF y OM.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva invocada por la SEIDF, respecto a la averiguación previa solicitada, así como cualquier documento contenido en la misma. Lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracciones VII y XII, de la LFTAIP; y 16 del CFPP. Plazo de reserva 5 años.  
Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Con la entrega de la documentación solicitada se hace pública la información que se recopila en un proceso penal en sustanciación; es decir las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado.

Además se contravendría lo expresamente ordenado en el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, toda vez que la averiguación previa así como todos los documentos que la integran, independientemente de su contenido o naturaleza, y los objetos, registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservadas.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.

III. Para el caso de que algún servidor público contravenga lo ordenado en el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, incurriría en responsabilidad por lo que se le sujetaría al procedimiento de responsabilidad administrativa y penal correspondientes, específicamente señalado en el artículo 225 del Código Penal Federal.

#### **A.8. Folio 0001700169116**

**Contenido de la Solicitud:** "SOLICITO SABER EL DESGLOSE DE TODAS LAS PERCEPCIONES Y DEDUCCIONES, ASI COMO LA REMUNERACION NETA, DE CADA EMPLEADO DE SU INSTITUCION AL 15 DE JUNIO DE 2016, ORDENADOS POR DEPARTAMENTO O AREA, EN FORMATO EXCEL Y SOLO DEL ESTADO DE YUCATAN." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA y OM.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva invocada por la OM y SCRPPA, respecto de la información referente al personal sustantivo. Lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracción V de la LFTAIP. Plazo de reserva 5 años.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Al otorgar la información al peticionario como la requiere, se proporcionarían elementos los cuales podrán utilizar en contra de los servidores que realizan tareas sustantivas para la Institución, ya que se harían identificables a los mismos, poniendo en riesgo su vida, seguridad y salud, así como la de sus familias causando un serio perjuicio a las actividades de investigación y persecución de los delitos, en razón de que en el desempeño de su cargo manejan información sensible y relevante.

II. Si bien es cierto el nombre de los servidores públicos adscritos a ésta Procuraduría General de la República deben considerarse como un dato público, en el presente caso debe contemplarse la excepción, haciéndole especialmente hincapié al solicitante que se colocaría en una situación de vulnerabilidad al personal sustantivo, cuyas funciones están relacionadas con actividades operativas de esta Institución, por lo cual su difusión de cualquier dato relacionado con el nombre, adscripción y cualquier dato identificable, pondría en riesgo su integridad física, además de que afectaría la persecución e investigación de los delitos, función principal de esta Institución.

III. Es preciso señalar que resulta imposible para esta institución proporcionar la información solicitada. Lo anterior, en virtud de que es vital proteger la vida y salud de los servidores públicos que realizan funciones sustantivas, por lo que no se debe hacer pública la información sobre su nombre y área de adscripción, ya que como se ha referido con anterioridad los haría plenamente identificables ante cualquier ente delictivo.

**B. Solicitudes de acceso a la información en las que se analizó la entrega de versión pública:**

**B.1. Folio 0001700156616**

**Contenido de la Solicitud:** "Dentro de la Averiguación Previa 6897/FEDPII/96 que la que esto suscribe es actora y fue tramitada ante la Unidad Especializada de Investigación de Delitos contra los Derechos de Autor y la Propiedad Industrial dependiente de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales de la Procuraduría General de la República, se encuentran los siguientes documentos que requiero:

1.- Texto de la obra Entre Mujeres de Santiago Moncada proveniente del Registro General de la Propiedad Intelectual de Madrid, resguardado ahora en el Archivo de Alcalá de Henares, con número de inscripción 6134 y número de registro 12755-L-22 del 13 de Septiembre de



1989 tramitada a través del Exhorto 1126/97-X por el Juzgado de Instrucción no. 7 de los de Madrid

2.- Dictamen emitido por la Comisaría de la Policía Científica de Madrid sección de documentoscopia, informe no. 2009d0193 realizado por la funcionaria no. 153 cuya autoridad solicitante fu el Juzgado de Instrucción no. 36 de Madrid a través del exhorto 34/2009 del 30 de Abril de 2009, por medio del cual la PGR presentó solamente once hojas, entre las cuales se encontraba la portada de la obra Entre Mujeres y su registro, y no el resto de las hojas.

3.- Dictamen pericial de la doctora en Historia Doña María de los Angeles Sánchez de León, para el Juzgado de Instrucción no. 18 de Madrid del 6 de Noviembre de 2013, acompañado de un documento que dice que la obra Entre Mujeres fue registrada el 22 de Septiembre de 1997 y por el cual acompaña solamente la portada de la obra antes citada, sin ninguna otra hoja del texto, acompañado del texto de otra obra Entre Mujeres, una reposición cuyo asiento registral es 16/2004/6812 del 11 de Noviembre de 2004 con la que no se tiene controversia, para el Juzgado de Instrucción no. 18 de Madrid, a través del Exhorto 137/2012

4.- La devolución de los cuatro tomos certificados, sobre los originalmente apostillados, que fueron aportados a la Averiguación Previa por esta ciudadana, durante la gestión de la MP Brenda Renée Acosta Stevens, sobre el Juicio cv. 96 4332 MAURIZIO vs. GOLDSMITH, de la Corte Sur del Estado de Nueva York, que sin fundar ni motivar no fueron incorporados a la Averiguación para su estudio.

5.- La aclaración de a qué obras pertenecían las averiguaciones previas acumuladas a la anterior de números 306/UEIDDAPI/2007; 209/ UEIDDAPI/2008; 220/ UEIDDAPI/2010; 486/ UEIDDAPI/2011

6.- COPIA DE LA COMPARECENCIA DEL DIA 31 DE MAYO DE 2016 en la Dirección de Delitos contra los Derechos de Autor "A", ante el MP Lic. Miguel Angel Albarrán, cuya directora es la Lic. Elizabeth Peregrina". (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva y confidencialidad invocada por la SEIDF. Lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción V y 113, fracción I de la LFTAIP. Plazo de reserva 5 años.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Difundir información relativa al personal operativo que se desempeña como servidor público, pone en riesgo la vida, la función y actuación de dichos funcionarios y sus familiares al hacerlos identificables, tomando en consideración el tipo de funciones que realizan para investigar y acreditar diversos ilícitos, así como las actuaciones de las personas y organizaciones dedicadas a la delincuencia.

II. Al permitir que se identifique y ubique al personal operativo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación y acreditación de diversos ilícitos, se pone en riesgo su seguridad, salud, integridad física y su vida, aunado a que el hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación con dicho personal, que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia y la seguridad pública.



III. Se impactaría directamente en el nivel de vulnerabilidad del personal sustantivo de la Institución al hacerlos identificables mediante la difusión de su nombre, cargo y dependencia u órgano al que pertenecen, ocasionando con ello un serio perjuicio a las actividades de verificación, investigación y persecución de los delitos en perjuicio de las investigaciones que se llevan a cabo.

**B.2. Folio 0001700159716**

**Contenido de la Solicitud:** "Buenas tardes,

Por este medio, y en ejercicio de mi derecho de acceso a la información pública, solicito de esa dependencia lo siguiente:

- a) Quiero saber el fundamento jurídico o el documento que incluya la justificación para que Dante Preisser Rentería se nombre a sí mismo como Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental de la PGR, siendo que de acuerdo con su Portal de Obligaciones de Transparencia (consultado el 11 de junio de 2016), él ocupa el puesto de Director General de Asesoría en Materia de Asuntos Penales
- b) Solicito los perfiles de puesto y la estructura orgánica COMPLETA de la Unidad de Apertura Gubernamental, así como los nombres y cargos de sus integrantes.
- c) Solicito los Currículum Vitae de dichos funcionarios públicos (Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental).
- d) Requiero el nombramiento de Dante Preisser como Titular de la Unidad de Apertura Gubernamental (cargo que ostenta desde el año 2015), y como Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental (el cual ostenta desde mayo de 2016).
- e) Quiero el documento que refleje las calificaciones dadas por el INAI a su Unidad de Enlace y su Portal de Obligaciones de Transparencia en 2015 y lo que va de 2016. Ello, en tanto que esta información incongruente (el cargo real de Dante Preisser) aparece en ese Portal, con última fecha de actualización 06 de junio de 2016" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM y OP.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102, 140, fracción I de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de confidencialidad invocada por la OP, respecto de los datos personales contenidos en la información curricular. Lo anterior de conformidad con el artículo 113, fracción I de la LFTAIP, con la intención de poner a disposición las versiones públicas de los documentos solicitados

**C. Solicitudes de acceso a la información en la que se analizó el cumplimiento a las resoluciones del INAI:**

**C1. Folio 0001700104716 — RDA 2542/16**

**Contenido de la Solicitud:** "Deseo saber la fecha en la que se tiene registro de detención de la C. Hiliana Picazo López por parte de elementos de ese sujeto obligado durante el año 2014 en el estado de Tabasco" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA, SEIDO, SEIDF, SDHPDSC, SJAI, FEPADE y DGS.

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 05 de julio de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RDA 2542/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

- "Que emita a través del Titular de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, el acta debidamente fundada y motivada en la que clasifique la información solicitada, con base en el artículo 18, fracción II de la Ley de la materia, en los términos de la presente resolución.
- Que emita a través de su Comité de Información, una resolución, debidamente fundada y motivada; en la que clasifique la información solicitada, de conformidad con el artículo 18, fracción II de la Ley de la materia.
- Que haga del conocimiento del particular dicha información, a través del medio que el recurrente eligió para recibir toda clase de notificaciones, esto es a través de la dirección de correo electrónico o ponerla en un sitio de Internet y comunicar los datos que le permitan acceder a la misma. Lo anterior de acuerdo con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Reglamento de la LFTAIPG." (Sic)

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 46 de la LFTAIPG y 70, fracción V de su Reglamento, el Comité de Transparencia, por unanimidad, **confirmó** la clasificación de confidencialidad, con fundamento en el artículo 18, fracción II de la LFTAIPG, en cumplimiento a la resolución RDA 2542/16, solicitud de acceso a la información 0001700104716.

## C.2. Folio 0001700131716 — RRA 0073/16

**Contenido de la Solicitud:** "QUIERO SABER SI FEDERICO FIGUEROA FIGUEROA, ACUSADO POR DIVERSOS DETENIDOS DE SER UNO DE LOS AUTORES DE LA DESAPARICION DE LOS 43 NORMALISTAS DE AYOTZINAPA, HA SIDO CITADO A DECLARAR POR LA PGR COMO PARTE DE LA INVESTIGACION QUE SIGUE LA PROCURADURIA TRAS LOS HECHOS OCURRIDOS EN IGUALA EL 26 Y 27 DE SEPTIEMBRE DE 2014. SOLICITO SABER: 1.-SOLAMENTE SI FUE CITADO O NO A DECLARAR. 2.-EN CASO DE QUE HAYA DECLARADO, DESEO SABER EN CALIDAD DE QUE DECLARO (TESTIGO, O PRESUNTO RESPONSABLE) 3.-EN CASO DE QUE HAYA DECLARADO, PRECISAR SI SE PRESENTO VOLUNTARIAMENTE O SI FUE LLAMADO A DECLARAR POR LA PGR. 4.-EN CASO DE QUE HAYA DECLARADO, INDICAR EN QUE FECHA SE PRESENTO A DECLARAR. 5.-INFORMAR CUAL ES SU SITUACION ACTUAL, SI ESTA SIENDO INVESTIGADO, SI ES INDICIADO, ETC..."(Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SDHPDSC.

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 08 de julio de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RRA 0073/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

"... clasifique la información solicitada a través de su Comité de Transparencia, con fundamento en lo previsto en los artículo 6°, Constitucional y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública..." (Sic)

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 46 de la LFTAIPG y 70, fracción V de su Reglamento, el Comité de Transparencia, por unanimidad, **confirmó** la clasificación de la información solicitada, con fundamento en los artículos 6 de la CPEUM y 116 de la LGTAIP, en **estricto** cumplimiento a las consideraciones y argumentaciones vertidas en la resolución RRA 0073/16 relativa a la solicitud de acceso a la información 0001700131716.

**D. Solicitudes de acceso a la información en las que se determinó la ampliación de término para dar respuesta:**

Los miembros del Comité de Transparencia determinaron autorizar la ampliación del plazo de respuesta de los folios citados a continuación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 135 de la LFTAIP. Lo anterior, en virtud de que las unidades administrativas responsables de dar respuesta a los mismos se encuentran realizando una búsqueda exhaustiva en sus archivos, para estar en posibilidad de determinar, en cada caso la publicidad, clasificación o inexistencia de éstos:

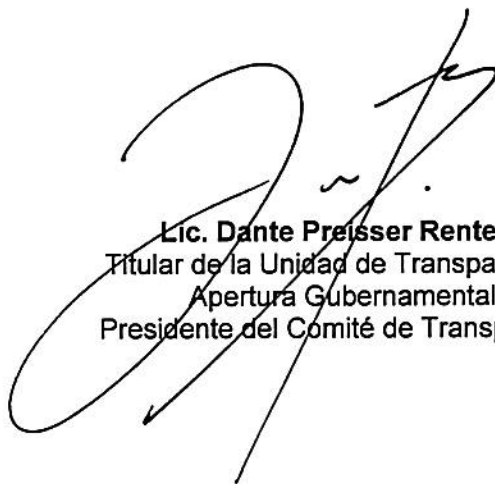
- D.1. Folio 0001700158916
- D.2. Folio 0001700161916
- D.3. Folio 0001700162016
- D.4. Folio 0001700163716
- D.5. Folio 0001700164216
- D.6. Folio 0001700165016
- D.7. Folio 0001700165116
- D.8. Folio 0001700165216
- D.9. Folio 0001700165916
- D.10. Folio 0001700166316
- D.11. Folio 0001700166616

**III. Asuntos Generales.**

No se presentaron asuntos generales para esta sesión.

Siendo las 13:45 horas del mismo día, se dio por terminada la Novena Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora acta por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

**INTEGRANTES.**



**Lic. Dante Preisser Rentería.**  
Titular de la Unidad de Transparencia y  
Apertura Gubernamental y  
Presidente del Comité de Transparencia



**Dr. Pedro Ayala Ruíz.**  
Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área  
coordinadora de archivos de la Dependencia.



**Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
Titular del Órgano Interno de Control.