

<b>Sesión:</b>	<b>DÉCIMA ORDINARIA</b>		
<b>Fecha:</b>	<b>02 DE AGOSTO DE 2016</b>		
<b>Hora:</b>	<b>12:00 horas.</b>		
<b>Lugar:</b>	<b>Ciudad de México</b>		
	<b>Reforma</b>	<b>211-213,</b>	<b>Salón</b>
	<b>Independencia</b>		

## **ACTA DE SESIÓN**

### **INTEGRANTES**

- 1. Lic. Dante Preisser Rentería.**  
**Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental; y Presidente del Comité de Transparencia.**  
En términos de lo dispuesto en el Acuerdo A/072/2016 por el que se crea la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental de la Procuraduría General de la República y se conforma el Comité de Transparencia, en concordancia con el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
- 2. Lic. José Ricardo Beltrán Baños.**  
**Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales; y del Responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia.**  
En términos de lo dispuesto en los artículos 18, fracción VII y 66, fracción VIII, del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República ,en consonancia con el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
- 3. Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
**Titular del Órgano Interno de Control en la Procuraduría General de la República.**  
En términos de lo dispuesto por los artículos 37 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, vigente por disposición expresa del Artículo Segundo transitorio del DECRETO por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la citada Ley, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 2 de enero de 2013; 3 apartado D, 76 segundo párrafo y 79 fracción XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública y 80 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, 3, último párrafo y 21 de su Reglamento, en consonancia con el artículo 64 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública(DOF,9.V.2016)

**ORDEN DEL DÍA**

- I. Aprobación del Orden del Día.**
- II. Lectura y aprobación de Acta de la Sesión inmediata anterior.**
- III. Análisis y resolución de las solicitudes de información.**
  - A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analizó la reserva y/o confidencialidad:**
    - A.1. Folio 0001700157816
    - A.2. Folio 0001700161916
    - A.3. Folio 0001700162016
    - A.4. Folio 0001700163716
    - A.5. Folio 0001700164216
    - A.6. Folio 0001700170516
    - A.7. Folio 0001700170916
    - A.8. Folio 0001700175816
    - A.9. Folio 0001700179016
    - A.10. Folio 0001700181016
  - B. Solicitudes de acceso a la información en las que se determinó la ampliación de término:**
    - B.1. Folio 0001700167916
    - B.2. Folio 0001700168116
    - B.3. Folio 0001700169216
    - B.4. Folio 0001700169316
    - B.5. Folio 0001700169616
    - B.6. Folio 0001700169816
    - B.7. Folio 0001700169916
    - B.8. Folio 0001700170016
    - B.9. Folio 0001700171316
    - B.10. Folio 0001700172416
    - B.11. Folio 0001700172716
    - B.12. Folio 0001700172916
    - B.13. Folio 0001700179216
- IV. Aprobación del Índice de expedientes clasificados, primer semestre 2016.**
- V. Asuntos Generales.**
  - A. Enlaces para el SIPOT**

### ABREVIATURAS

**PGR** – Procuraduría General de la República.

**OP** – Oficina de la C.PGR.

**SJAI** – Subprocuraduría Jurídica y de Asuntos Internacionales.

**SCRPPA** – Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo.

**SEIDO** – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.

**SEIDF** – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales.

**SDHPDSC** – Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad.

**AIC** – Agencia de Investigación Criminal.

**OM** – Oficialía Mayor.

**CAIA** – Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías.

**CGSP** – Coordinación General de Servicios Periciales.

**COPLADII** – Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional.

**CENAPI** – Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia.

**PFM** – Policía Federal Ministerial.

**FEADLE** – Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos en contra de la Libertad de Expresión.

**FEPADE** – Fiscalía Especializada Para la Atención de Delitos Electorales.

**FEVIMTRA** – Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas.

**UEAF** – Unidad Especializada en Análisis Financiero.

**DGCS** – Dirección General de Comunicación Social.

**DGALEYN** – Dirección General de Análisis Legislativo y Normatividad.

**VG** – Visitaduría General.

**INAI** – Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

**LFTAIP** – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

**LFTAIPG** – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental

**CFPP** – Código Federal de Procedimientos Penales.

**CNPP** – Código Nacional de Procedimientos Penales.

Y Unidades Administrativas diversas y Órganos Desconcentrados descritos en el Acuerdo A/238/12, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de Septiembre de 2012, así como las contempladas en otras normativas aplicables.

## **ACUERDOS**

- I. Aprobación del Orden del Día.
- II. Aprobación del Acta de la Sesión inmediata anterior.
- III. Análisis y resolución de las Solicitudes de Información para su Análisis y Determinación:

**A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analizó la reserva y/o confidencialidad de la información solicitada.**

**A.1. Folio 0001700157816**

**Contenido de la Solicitud:** "Requiero conocer la denuncia que el Gobierno de Canadá presentó contra el exdiputado y exsenador panista José Isabel Trejo Reyes. Debido a que la persona ostentaba un cargo público cuando se presentó la denuncia, la información no debe restringirse y puede hacerse pública." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, SJA, FEPADE, SDHPDSC, SEIDO, SEIDF y SCRPPA.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva invocada por las unidades administrativas, a efecto clasificar la información como reservada y confidencialidad respecto a emitir pronunciamiento alguno sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa, en contra de una persona identificada o identificable, lo anterior, con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Riesgo real, demostrable e identificable, en virtud que emitir pronunciamiento de la información peticionada en sentido afirmativo o negativo, es decir manifestar la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación o averiguación previa en trámite limitaría la capacidad de esta Institución para prevenir los delitos, ya que dar a conocer cualquier información, puede poner en riesgo las acciones implementadas para evitar la comisión de delitos.

En concordancia con lo anterior, proporcionar información en sentido afirmativo o negativo, es decir, manifestar la posible existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación o averiguación previa en trámite vulneraría el resultado de las posibles investigaciones practicadas por la autoridad competente, ya que bajo ese contexto se puede alertar al inculpado o sus cómplices, o bien provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentren relacionados con la investigación o realizar cualquier acción que pueda entorpecer la investigación o poner en riesgo la seguridad o incluso la vida de cualquier persona que se encuentre inmersa en la misma.

II. Es pertinente señalar que la reserva del pronunciamiento de esta Institución en sentido afirmativo o negativo de la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa en contra de la persona referida en su solicitud, supera el ejercicio del derecho de acceso a la información, toda vez que la información en comento atiende a la protección del interés jurídico superior de la sociedad, siendo que una de las atribuciones de esta Procuraduría General de la República radica en implementar acciones para prevenir los delitos y, por ende, dar cuenta sobre la capacidad para evitar la comisión de hechos relacionados con conductas posiblemente ilícitas, atendiendo así a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos.

III. La reserva del pronunciamiento de esta Procuraduría General de la República en sentido afirmativo o negativo respecto a la información peticionada, no puede traducirse en un medio restrictivo a su derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, consistente en la prevención de los delitos como facultad de esta Institución, consistente en la implementación de acciones para evitar su comisión; en ese sentido, en un ejercicio de ponderación de derechos cabe señalar que el interés general se coloca por encima de un interés particular en torno al cual, las numerosas y diversas pretensiones y aspiraciones que son tuteladas por el derecho pueden clasificarse en dos grandes grupos, en el primero, se incluyen las pretensiones que tienden a satisfacer las necesidades específicas de los individuos y grupos sociales; dichas pretensiones constituyen el interés privado, y tiene la característica de que, al ser satisfechas, se producen beneficios solamente para determinadas personas.

Por el contrario, en el segundo grupo se encuentran las pretensiones que son compartidas por la sociedad en su conjunto, y cuya satisfacción origina beneficios para todos los integrantes de una colectividad. Estas últimas pretensiones son garantizadas mediante la actividad constante de los órganos del Estado, y para referirse a ellas se utiliza la expresión interés público. Por ello, la protección otorgada al interés público tiene mayor alcance jurídico que la tutela concedida a los intereses privados.

De esta suerte, el interés público es protegido por el Estado no sólo mediante disposiciones legislativas, sino también a través de un gran número de medidas de carácter administrativo que integran una actividad permanente de los poderes públicos, dirigida a satisfacer las necesidades colectivas. En cambio, en relación al interés privado, el Estado se limita a crear las condiciones propias para que los particulares satisfagan sus pretensiones mediante su propio esfuerzo. Así, se colige que el interés público es el conjunto de pretensiones relacionadas con las necesidades colectivas de los miembros de una comunidad y protegidas mediante la intervención directa y permanente del Estado.

De lo anterior, se deriva que, en principio toda la información en posesión de las autoridades federales, estatales y municipales, es pública y susceptible de acceso por los particulares; no obstante lo anterior, el derecho de acceso a la información se encuentra sujeto a limitaciones por razones de interés público previstas en la normativa correspondiente, es decir, el régimen de excepciones a la publicidad de la información obedece a un criterio de ponderación, en el cual resultará clasificada la misma, siempre que exista el riesgo de daño sustancial a los intereses protegidos y cuando ese daño sea mayor que el interés público por conocer la información de que se trate.



En este tenor, se garantiza el acceso a la información en posesión de los sujetos obligados con determinadas limitaciones, atendiendo a razones de interés público. No obstante, estas limitaciones se deben interpretar de forma restrictiva, con el fin de que únicamente se niegue la información cuando exista un riesgo de daño sustancial a los intereses jurídicamente protegidos, que sea mayor al interés general de tener acceso a lo solicitado; por lo que, para la negativa de la información, es necesario que se demuestre en forma clara y debidamente sustentada el mérito de la reserva o confidencialidad de ésta.

#### A.2. Folio 0001700161916

**Contenido de la Solicitud:** "Deseo solicitar información sobre si existe algún proceso penal en contra del señor Diego Antonio ordoñez sosa Por su atención gracias" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA, SEIDO, SEIDF, SJAI, FEPADE, VG, SDHPDSC y DGCS.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140, de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva invocada por las unidades administrativas, a efecto clasificar la información como reservada y confidencialidad respecto a emitir pronunciamiento alguno sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa, en contra de una persona identificada o identificable, lo anterior, con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Riesgo real, demostrable e identificable, en virtud que emitir pronunciamiento de la información peticionada en sentido afirmativo o negativo, es decir manifestar la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación o averiguación previa en trámite limitaría la capacidad de esta Institución para prevenir los delitos, ya que dar a conocer cualquier información, puede poner en riesgo las acciones implementadas para evitar la comisión de delitos.

En concordancia con lo anterior, proporcionar información en sentido afirmativo o negativo, es decir, manifestar la posible existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación o averiguación previa en trámite vulneraría el resultado de las posibles investigaciones practicadas por la autoridad competente, ya que bajo ese contexto se puede alertar al inculpado o sus cómplices, o bien provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentren relacionados con la investigación o realizar cualquier acción que pueda entorpecer la investigación o poner en riesgo la seguridad o incluso la vida de cualquier persona que se encuentre inmersa en la misma.

II. Es pertinente señalar que la reserva del pronunciamiento de esta Institución en sentido afirmativo o negativo de la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa en contra de la persona referida en su solicitud, supera el ejercicio del derecho de acceso a la información, toda vez que la información en comento atiende a la

protección del interés jurídico superior de la sociedad, siendo que una de las atribuciones de esta Procuraduría General de la República radica en implementar acciones para prevenir los delitos y, por ende, dar cuenta sobre la capacidad para evitar la comisión de hechos relacionados con conductas posiblemente ilícitas, atendiendo así a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos.

III. La reserva del pronunciamiento de esta Procuraduría General de la República en sentido afirmativo o negativo respecto a la información solicitada, no puede traducirse en un medio restrictivo a su derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, consistente en la prevención de los delitos como facultad de esta Institución, consistente en la implementación de acciones para evitar su comisión; en ese sentido, en un ejercicio de ponderación de derechos cabe señalar que el interés general se coloca por encima de un interés particular en torno al cual, las numerosas y diversas pretensiones y aspiraciones que son tuteladas por el derecho pueden clasificarse en dos grandes grupos, en el primero, se incluyen las pretensiones que tienden a satisfacer las necesidades específicas de los individuos y grupos sociales; dichas pretensiones constituyen el interés privado, y tiene la característica de que, al ser satisfechas, se producen beneficios solamente para determinadas personas.

Por el contrario, en el segundo grupo se encuentran las pretensiones que son compartidas por la sociedad en su conjunto, y cuya satisfacción origina beneficios para todos los integrantes de una colectividad. Estas últimas pretensiones son garantizadas mediante la actividad constante de los órganos del Estado, y para referirse a ellas se utiliza la expresión interés público. Por ello, la protección otorgada al interés público tiene mayor alcance jurídico que la tutela concedida a los intereses privados.

De esta suerte, el interés público es protegido por el Estado no sólo mediante disposiciones legislativas, sino también a través de un gran número de medidas de carácter administrativo que integran una actividad permanente de los poderes públicos, dirigida a satisfacer las necesidades colectivas. En cambio, en relación al interés privado, el Estado se limita a crear las condiciones propias para que los particulares satisfagan sus pretensiones mediante su propio esfuerzo. Así, se colige que el interés público es el conjunto de pretensiones relacionadas con las necesidades colectivas de los miembros de una comunidad y protegidas mediante la intervención directa y permanente del Estado.

De lo anterior, se deriva que, en principio toda la información en posesión de las autoridades federales, estatales y municipales, es pública y susceptible de acceso por los particulares; no obstante lo anterior, el derecho de acceso a la información se encuentra sujeto a limitaciones por razones de interés público previstas en la normativa correspondiente, es decir, el régimen de excepciones a la publicidad de la información obedece a un criterio de ponderación, en el cual resultará clasificada la misma, siempre que exista el riesgo de daño sustancial a los intereses protegidos y cuando ese daño sea mayor que el interés público por conocer la información de que se trate.

En este tenor, se garantiza el acceso a la información en posesión de los sujetos obligados con determinadas limitaciones, atendiendo a razones de interés público. No obstante, estas limitaciones se deben interpretar de forma restrictiva, con el fin de que únicamente se niegue

la información cuando exista un riesgo de daño sustancial a los intereses jurídicamente protegidos, que sea mayor al interés general de tener acceso a lo solicitado; por lo que, para la negativa de la información, es necesario que se demuestre en forma clara y debidamente sustentada el mérito de la reserva o confidencialidad de ésta.

**A.3. Folio 0001700162016**

**Contenido de la Solicitud:** "SE SOLICITA A LA DIRECCION GENERAL DE EXTRADICIONES Y ASISTENCIA JURIDICA DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA ME PROPORCIONE COPIA CERTIFICADA DEL EXHORTO 34/09 QUE PROVINO DEL JUZGADO DE INSTRUCCION NO. 36 DE MADRID, ESPAÑA EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA 6897 FEDPII 96 QUE SE TRAMITO ANTE LA UNIDAD ESPECIALIZADA EN INVESTIGACION DE DELITOS CONTRA LOS DERECHOS DE AUTOR Y LA PROPIEDAD INDUSTRIAL, Y SI SE OBTUVO EL TEXTO COMPLETO DEL GUION CINEMATOGRAFICO ENTRE MUJERES DEL REGISTRO GENERAL DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL DE MADRID BAJO EL REGISTRO 12755 L-22 Y NUMERO DE INSCRIPCION 6134 DEL 13 DE SEPTIEMBRE DE 1989, POR LA AGREGADURIA PARA LA UNION EUROPEA DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA CON NUMERO DE REFERENCIA 0004392 2008 CPP DEL 13 DE JULIO DE 2009 EN EL CUAL LA POLICIA CIENTIFICA DE MADRID, A TRAVES DE SU DIRECCION DE DOCUMENTOS COPIA PRACTICO LA PERICIAL SOBRE EL ARCHIVO INSCRITO EN ALCALA DE HENARES PARA CONOCER POR QUE LA TIPOGRAFIA EN EL EXPEDIENTE DE MEXICO ES DISPAR ENTRE LA PORTADA Y EL RESTO DE LAS HOJAS, DE ACUERDO A LA CONCLUSION DE QUE EL QUE SE ENCUENTRA EN MADRID NO TIENE ALTERACIONES. SE ME OTORQUE COPIA CERTIFICADA DEL PROCEDIMIENTO Y SE ME ACLARE SI SE TRAMITO EN EL EXPEDIENTE LA OBTENCION DE LA OBRA COMPLETA ENTRE MUJERES Y SE ME OTORQUE COPIA DE LA MISMA. DIRECCION GENERAL DE EXTRADICIONES Y ASISTENCIA JURIDICA EN EL EXPEDIENTE DE LA SUBPROCURADURIA JURIDICA Y DE ASUNTOS INTERNACIONALES NUMERO PGR ALUES 506 2009 Y EXP AJ ESP 0221 09 2008 A." (SIC)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SJA1 y SEIDF.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva invocada por la SEIDF, a efecto de clasificar la información conforme a lo siguiente:

- Se clasifica como información reservada la averiguación previa con fundamento en el artículo 110, fracciones XII y XIII, de la LFTAIP, en relación con el artículo 16 del CFPP. Por un periodo de 5 años.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño para la fracción XII del artículo 110:



I. Al dar a conocer la información solicitada por el particular se expondrían las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación, en las cuales se reúnen los indicios para el esclarecimiento de los hechos, y en su caso los datos de prueba para sustentar el ejercicio o no ejercicio de la acción penal, vulnerando información que por su naturaleza es reservada.

II. Tomando en consideración que una de las misiones de esta Institución es garantizar el estado democrático de derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos mediante una procuración de justicia eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos; proporcionar la información requerida por el particular vulneraría el interés público, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante en donde en todo caso, prevalecería el interés particular sobre el interés general, por lo que tomando en consideración que esta Institución se debe a la sociedad, se debe cumplir con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos.

III. El reservar la información solicitada no significa un medio restrictivo de acceso a la información pública, pues la reserva invocada por este sujeto obligado obedece a la normatividad aplicable en materia de acceso a la información.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño para la fracción XIII del artículo 110:

I. Con la entrega de la documentación solicitada se hace pública la información que se recopila en un proceso penal en sustanciación o una carpeta de investigación en trámite; es decir las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado.

II. Entregar la información solicitada contraviene lo que expresamente establece el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, toda vez que la averiguación previa así como todos los documentos, independiente de su contenido o naturaleza, y los objetos, registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservadas; máxime que esta Institución tiene como misión preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que se considera que proporcionar la información requerida por el particular no garantizaría el respeto al "Interés Público" sobre el ejercicio de un derecho de acceso a la información, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante; por lo que tomando en consideración que esta Institución se debe a la sociedad, se debe cumplir con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos.

III. El reservar la averiguación previa en su conjunto no significa un medio restrictivo de acceso a la información pública, pues la reserva invocada obedece a lo dispuesto por el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales en concordancia con el artículo 110 fracción XIII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

- Se autoriza la versión pública de conformidad con la clasificación como información reservada aquella referente al personal sustantivo de esta Procuraduría, con fundamento en el artículo 110, fracción V; y como información confidencial, los datos

personales de los particulares, con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.

Lo anterior con la finalidad de que se ponga a disposición del solicitante.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño para la elaboración de la versión pública, la cual deberá de agregarse como anexo:

I. Difundir información relativa al personal operativo que se desempeña como servidor público, pone en riesgo la vida, la función y actuación de dichos funcionarios (y sus familiares) al hacerlos identificables, tomando en consideración el tipo de funciones que realizan para investigar y acreditar diversos ilícitos, así como las actuaciones de las personas y organizaciones dedicadas a la delincuencia.

II. Al permitir que se identifique al personal operativo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación, se pone en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad física, aunado a que el hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con dicho personal, hecho que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia en perjuicio de la seguridad pública vulnerando el interés general, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante en donde en todo caso, prevalecería el interés particular sobre el interés público, por lo que tomando en consideración que esta Institución se debe a la sociedad, se debe cumplir con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos a cargo del personal con funciones de investigación.

III. El reservar información relativa a datos de personal sustantivo de la Institución no es un medio restrictivo de acceso a la información, en virtud de que se realizará versión pública del no ejercicio de la acción penal reservando los nombres del personal que realiza funciones operativas y de investigación, ya que de entregar dicha información los haría identificables poniendo en inminente riesgo la vida y la integridad tanto de ellos como de sus familiares.

#### A.4. Folio 0001700163716

**Contenido de la Solicitud:** "EL JUEVES 8 DE ENERO DE 2014 RECIBI CITATORIO DE NUMERO DE OFICIO NUM. UEIDDAPI/DDA"a"/2654/2014 DE FECHA 9 DE DICIEMBRE DE 2014 PARA QUE ME PRESENTARA EL VIERNES 9 DE ENERO DE 2015 A LAS NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS EN AVENIDA INSURGENTES SUR 235 PRIMER PISO COL. ROMA NORTE, EN LAS OFICINAS DE LA UNIDAD ESPECIALIZADA EN INVESTIGACION DE DELITOS CONTRA LOS DERECHOS DE AUTOR Y LA PROPIEDAD INDUSTRIAL MESA III DDA A CON EL LIC. FRANCISCO SAHET FERNANDEZ NEGRETE MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACION QUIEN ME LO ENVIO CON EL FIN DE COMPARECER A EFECTO DE NOTIFICARME DEL ACUERDO RECAIDO A MI PROMOCION, MISMA QUE FUE RECIBIDA EN LA OFICIALIA DE PARTES DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2014. POR LO QUE SOLICITO: COPIA DE MI PROMOCION Y ACUERDO RECAIDO A MI PROMOCION. UNIDAD ESPECIALIZADA EN INVESTIGACION DE DELITOS CONTRA LOS DERECHOS DE AUTOR Y LA PROPIEDAD INDUSTRIAL DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA."(Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva invocada por la SEIDF respecto de la Versión Pública del No Ejercicio de la Acción Penal que pone a disposición, conforme a lo siguiente:

- Se clasifica como reservada la información referente al personal sustantivo de esta Procuraduría, con fundamento en el artículo 110, fracción V de la LFTAIP.
- Se clasifica como información confidencial, los datos personales, con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.

Lo anterior a efecto de que se ponga a disposición del solicitante la versión pública de los documentos solicitados.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño para la elaboración de la versión pública, la cual deberá de agregarse como anexo:

I. Difundir información relativa al personal operativo que se desempeña como servidor público, pone en riesgo la vida, la función y actuación de dichos funcionarios (y sus familiares) al hacerlos identificables, tomando en consideración el tipo de funciones que realizan para investigar y acreditar diversos ilícitos, así como las actuaciones de las personas y organizaciones dedicadas a la delincuencia.

II. Al permitir que se identifique al personal operativo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación, se pone en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad física, aunado a que el hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con dicho persona I, hecho que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia en perjuicio de la seguridad pública vulnerando el interés general, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante en donde en todo caso, prevalecería el interés particular sobre el interés público, por lo que tomando en consideración que esta Institución se debe a la sociedad, se debe cumplir con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos a cargo del personal con funciones de investigación.

III. El reservar información relativa a datos de personal sustantivo de la Institución no es un medio restrictivo de acceso a la información, en virtud de que se realizará versión pública del no ejercicio de la acción penal reservando los nombres del personal que realiza funciones operativas y de investigación, ya que de entrega r dicha información los haría identificables poniendo en inminente riesgo la vida y la integridad tanto de ellos como de sus familiares.

**A.5. Folio 0001700164216**

**Contenido de la Solicitud:** "VERSION PUBLICA DE LA AVERIGUACION PREVIA RELACIONADA CON SERVANDO GOMEZ MARTINEZ, EX LIDER DE UNA ORGANIZACION CRIMINAL Y ACTUALMENTE RECLUIDO EN EL PENAL DEL ALTIPLANO." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, SCRPPA y SEIDO.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva invocada por la SCRPPA, a efecto de clasificar la información únicamente con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP, por un periodo de reserva de 5 años. Lo anterior por tratarse de expedientes de averiguación previa en trámite. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La divulgación sobre la existencia o inexistencia de una denuncia, investigación y/o averiguación previa, pone en riesgo tanto el curso como el resultado de las investigaciones practicadas por la autoridad competente, ya que puede alertar o poner sobre aviso al inculpado, o a sus cómplices, o bien, provocar alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentran relacionados con la investigación.

II. Si bien es cierto todas las actuaciones de la Procuraduría General de la República tienen como fin el interés público o general, siendo en el caso del Ministerio Público Federal la investigación y persecución de delitos, de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable, el hecho de divulgar información sobre la existencia o inexistencia de una denuncia, investigación y /o averiguación previa, supera el interés público toda vez que se estarían proporcionando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, aunado a que se pone en riesgo la seguridad de los particulares que se encuentren relacionados con las investigaciones o averiguaciones previas y de los servidores públicos que llevan a cabo la integración de dichas indagatorias.

III. Es preciso señalar que para esta Procuraduría no es posible pronunciarse respecto de la solicitud del peticionario, toda vez que de proporcionar a una persona o a un grupo de personas información sobre la existencia o inexistencia de una denuncia, investigación y/o averiguación previa no se estaría garantizando la protección legal al interés público, ya que se estarían revelando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, así como alertar al inculpado, o bien, provocar un la alteración o destrucción de los objetos del delito, provocando un serio perjuicio a la investigación y persecución de los delitos.

#### A.6. Folio 0001700170516

**Contenido de la Solicitud:** "SOLICITO SE ME EXPIDA A MI COSTA COPIA CERTIFICADA DE LA AVERIGUACIÓN PREVIA INICIADA EN LA VISITADURIA GENERAL DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA, EN CONTRA DE LOS SERVIDORES PUBLICOS QUE CORRESPONDAN, POR EL EXTRAVIO DE LA AVERIGUACION PREVIA



NO. PGR/DF/SZCAICM/714/2007-3, ASI COMO DEL EXTRAVIO DE LOS CHEQUES NUMERO 1358126 Y 1358127 DE FECHAS TRECE DE MARZO DE 2007 EXPEDIDOS POR LA INSTITUCION, BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO S.A.

VISITADURIA GENERAL DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA, EN CONTRA DE LOS SERVIDORES PUBLICOS QUE CORRESPONDAN, POR EL EXTRAVIO DE LA AVERIGUACION PREVIA NO. PGR/DF/SZCAICM/714/2007-3. Y LA SUBPROCURADURIA JURIDICA Y DE ASUNTOS INTERNACIONALES DIRECCION GENERAL DE AUNTOS JURIDICOS" (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA y VG.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva invocada por la VG respecto a la averiguación previa de referencia, de conformidad con los artículos 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP y 16 del CFPP, por un periodo de 5 años. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La difusión de la información obstaculizaría la persecución y prevención de delitos, pues se requiere información referente a una averiguación previa en etapa de investigación, lo cual implica publicitar información que se recopila en un proceso penal en sustanciación; es decir las Investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado. De difundirse, causaría un serio perjuicio a la investigación y persecución de delitos.

Asimismo, de realizarse la entrega en copia certificada de cualquiera de los elementos que integran una averiguación previa que se encuentre en trámite representa un riesgo demostrable pues, a través del acceso a las diligencias que se han realizado, una persona podría conocer la estrategia y/o líneas de investigación que sigue el Ministerio Público para analizar y, en su caso, determinar si existen elementos probatorios de las conductas ilícitas y ejercer acción penal.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.

Adicionalmente, otorgar la averiguación previa en mención, implicaría una flagrante trasgresión a lo establecido en el Código Federal de Procedimientos Penales.

III. Es preciso señalar que resulta imposible para esta Institución proporcionar la información solicitada, pues el contenido de la documentación, se encuentra relacionada con la persecución y prevención de delitos, y su difusión causaría serios perjuicios a la labor principal de esta Institución.



Asimismo, la reserva de la averiguación previa, es acorde con el principio de proporcionalidad estricta, en virtud de que en la medida en que se restringe el derecho a conocer el contenido de dicha averiguación, en esa misma medida se satisface el interés general de no obstruir las tareas de la persecución de delitos, por ende, de la sanción de conductas ilícitas.

**A.7. Folio 0001700170916**

**Contenido de la Solicitud:** "Solicito una copia del Catálogo de Bienes Culturales Robados de la PGR con los datos que ha recopilado desde su creación y hasta la fecha." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **solicitó** acceso al documento requerido en la solicitud, a efecto de determinar su clasificación conforme a la normatividad de la materia.

**A.8. Folio 0001700175816**

**Contenido de la Solicitud:** "En apego a la Ley Federal de Transparencia, solicito el número de casos en los cuales ha intervenido la PGR en el periodo de 2000 a la fecha en casos relacionados con robo, posesión y/o extracción de monumentos artísticos del país. Solicito que, en apego a la Ley Federal Transparencia se detalle en cada caso, de qué monumento artístico se trata, fecha en que se sacó del país, quién la sacó del país, a donde la llevó y cual fue el resultado de la intervención de la PGR en cada caso." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDO, DGCS, COPLADII y SEIDF.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de información confidencial invocada por la SEIDF únicamente respecto a los nombres de las personas que sacaron del país las piezas de arte, por tratarse de datos personales. Lo anterior con fundamento en los artículos 113, fracción I de la LFTAIP y 116 de la LGTAIP.

**A.9. Folio 0001700179016**

**Contenido de la Solicitud:** "Requiero saber si existen averiguaciones previas, denuncias penales o expedientes abiertos en la Procuraduría General de la República en contra del médico Felipe Homero González Ballesteros, funcionario público que formó parte de la

Dirección del Centro Médico Nacional 20 de Noviembre del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y que fue investigado por la Secretaría de la Función Pública por irregularidades cometidas en el desempeño de su trabajo. Solicito saber qué delitos se persiguen y el estado actual de los expedientes abiertos en la Procuraduría General de la República en contra de Felipe Homero González Ballesteros. Requiero la información del 1 de enero del año 2009 al 29 de junio del año 2016." (Sic)

**Otros datos para facilitar su localización:** "La Secretaría de la Función Pública abrió procesos sancionatorios en contra de Felipe Homero González Ballesteros al investigar el programa Medicamento Express del ISSSTE y asegura que remitió el caso a la Procuraduría General de la República." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA, SEIDF y DGCS.**

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirmó** la clasificación de reserva y confidencialidad invocada por las unidades administrativas, respecto a emitir pronunciamiento alguno sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa, en contra de una persona identificada o identificable, lo anterior, con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Riesgo real, demostrable e identificable, manifestar la posible existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación o averiguación previa en trámite vulneraría el resultado de las posibles investigaciones practicadas por la autoridad competente, ya que bajo ese contexto se puede alertar al inculpado o sus cómplices, o bien provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentren relacionados con la investigación o realizar cualquier acción que pueda entorpecer la investigación o poner en riesgo la seguridad o incluso dañar la esfera íntima de cualquier persona que se encuentre inmersa en la misma.

II. Es pertinente señalar que la reserva del pronunciamiento de esta Institución en sentido afirmativo o negativo de la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa en contra de la persona referida en su solicitud, supera el ejercicio del derecho de acceso a la información, toda vez que la información en comento atiende a la protección del interés jurídico superior de la sociedad, siendo que una de las atribuciones de esta Procuraduría General de la República radica en implementar acciones para prevenir los delitos y, por ende, dar cuenta sobre la capacidad para evitar la comisión de hechos relacionados con conductas posiblemente ilícitas, atendiendo así a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos.

III. La reserva del pronunciamiento de esta Procuraduría General de la República en sentido afirmativo o negativo respecto a la información peticionada, no puede traducirse en un medio restrictivo a su derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la

causal de clasificación antes invocada, consistente en la prevención de los delitos como facultad de esta Institución.

En ese sentido, si bien toda la información en posesión de las autoridades federales, estatales y municipales, es pública y susceptible de acceso por los particulares; el derecho de acceso a la información se encuentra sujeto a limitaciones por razones de interés público previstas en la normativa correspondiente, es decir, el régimen de excepciones a la publicidad de la información obedece a un criterio de ponderación, en el cual resultará clasificada la misma, siempre que exista el riesgo de daño sustancial a los intereses protegidos y cuando ese daño sea mayor que el interés público por conocer la información de que se trate, ésta última causal se actualiza en el caso concreto.

#### A.10. Folio 0001700181016

**Contenido de la Solicitud:** "Julio 04, 2016 Solicitud de Información COMPLETA de la Averiguación Previa, asignándosele el número de expediente No. AP/PGR/DF/SPE-IX/1307/14-05. OFICIO: 57810/2014, hasta la RESOLUCIÓN DEFINITIVA. Adjunto documentales del expediente. 1) El 22 de septiembre de dos mil catorce, vía e-mail el C. AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN TITULAR DE LA MESA IX-DDF. LIC. JOSÉ JUAN CRUZ IGNACIO; SOLICITA COMPARECENCIA de la AP/PGR/DF/SPE-IX/1307/14-05 OFICIO: 57810/2014. 2) El nueve de octubre del dos mil catorce, vía personalizada cumpla con la solicitud de comparecer a efecto de que declare con relación a las imputaciones que se realizan en mi contra. 3) El seis de mayo de dos mil quince, entregan documentación copia certificada de resolución definitiva." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA.

**ACUERDO:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modificó** la clasificación de reserva invocada por la SCRPPA, a efecto de clasificar la información con fundamento en los artículos 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP y 16 del CFPP, por tratarse de un expediente de averiguación previa en trámite. Lo anterior por un periodo de 5 años. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La difusión de la información obstaculizaría la persecución y prevención de delitos, pues se requiere información referente a una averiguación previa en etapa de investigación, lo cual implica publicitar información que se recopila en un proceso penal en sustanciación; es decir las Investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado. De difundirse, causaría un serio perjuicio a la investigación y persecución de delitos.

Asimismo, de realizarse la entrega en copia certificada de cualquiera de los elementos que integran una averiguación previa que se encuentre en trámite representa un riesgo demostrable pues, a través del acceso a las diligencias que se han realizado, una persona

podría conocer la estrategia y/o líneas de investigación que sigue el Ministerio Público para analizar y, en su caso, determinar si existen elementos probatorios de las conductas ilícitas y ejercer acción penal.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.

Adicionalmente, otorgar la averiguación previa en mención, implicaría una flagrante trasgresión a lo establecido en el Código Federal de Procedimientos Penales.

III. Es preciso señalar que resulta imposible para esta Institución proporcionar la información solicitada, pues el contenido de la documentación, se encuentra relacionada con la persecución y prevención de delitos, y su difusión causaría serios perjuicios a la labor principal de esta Institución.

Asimismo, la reserva de la averiguación previa, es acorde con el principio de proporcionalidad estricta, en virtud de que en la medida en que se restringe el derecho a conocer el contenido de dicha averiguación, en esa misma medida se satisface el interés general de no obstruir las tareas de la persecución de delitos, por ende, de la sanción de conductas ilícitas.

**B. Solicitudes de acceso a la información en las que se determinó la ampliación de término para dar respuesta:**

Los miembros del Comité de Transparencia determinaron autorizar la ampliación del plazo de respuesta de los folios citados a continuación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 135 de la LFTAIP. Lo anterior, en virtud de que las unidades administrativas responsables de dar respuesta a los mismos se encuentran realizando una búsqueda exhaustiva en sus archivos, para estar en posibilidad de determinar, en cada caso la publicidad, clasificación o inexistencia de éstos:

- B.1. Folio 0001700167916
- B.2. Folio 0001700168116
- B.3. Folio 0001700169216
- B.4. Folio 0001700169316
- B.5. Folio 0001700169616
- B.6. Folio 0001700169816
- B.7. Folio 0001700169916
- B.8. Folio 0001700170016
- B.9. Folio 0001700171316
- B.10. Folio 0001700172416
- B.11. Folio 0001700172716
- B.12. Folio 0001700172916
- B.13. Folio 0001700179216

**IV. Aprobación del Índice de expedientes clasificados, primer semestre 2016.**

**RESOLUCIÓN:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 17 de la LFTAIPG y 31 de su Reglamento, el Comité de Transparencia por unanimidad, **aprobó** el Índice de expedientes clasificados, respecto al primer semestre del año 2016.

**V. Asuntos Generales.**

**A. Enlaces para el SIPOT.**

En cumplimiento a lo establecido en la LGTAIP y LFTAIP, se estarán llevando a cabo reuniones para coordinar la actualización del Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT), con los diversos enlaces en materia de transparencia, quienes deberán de fungir como líderes en el proyecto de actualización de este Sistema al interior de cada una de las áreas que representan.

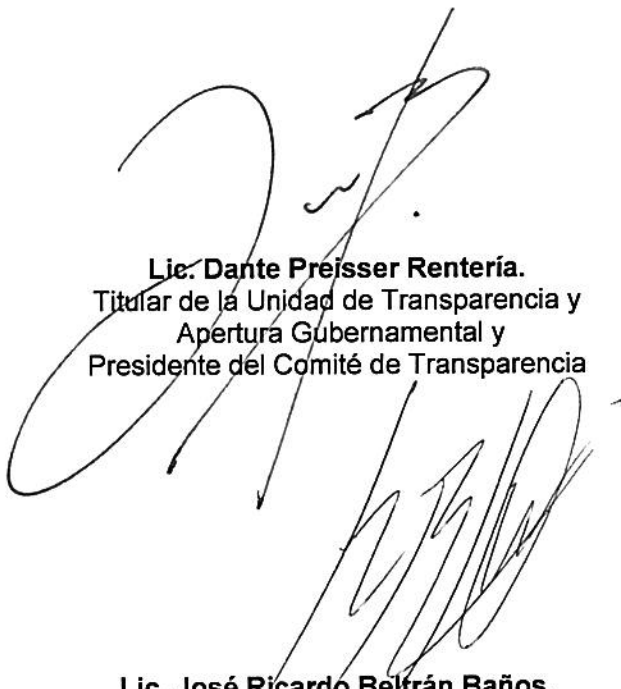
Sin texto





Siendo las 12:54 horas del mismo día, se dio por terminada la Décima Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora acta por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

**INTEGRANTES.**



**Lic. Dante Preisser Rentería.**  
Titular de la Unidad de Transparencia y  
Apertura Gubernamental y  
Presidente del Comité de Transparencia

**Lic. José Ricardo Beltrán Baños.**  
Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos de la Dependencia.



**Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
Titular del Órgano Interno de Control