

<b>Sesión:</b>	<b>VIGÉSIMA ORDINARIA</b>
<b>Fecha:</b>	<b>11 DE OCTUBRE DE 2016</b>
<b>Hora:</b>	<b>12:00 horas.</b>
<b>Lugar:</b>	<b>Ciudad de México Reforma 211-213, Sala A</b>

## ACTA DE SESIÓN

### INTEGRANTES

1. **Lcda. Tanya Marlenne Magallanes López.**  
**Suplente del Presidente del Comité de Transparencia y Directora General Adjunta de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental**  
En términos de lo dispuesto en el Acuerdo A/072/2016 por el que se crea la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental de la Procuraduría General de la República y se conforma el Comité de Transparencia, en concordancia con el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
2. **Dr. Pedro Ayala Ruíz.**  
**Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia.**  
En términos de lo dispuesto en los artículos 18, fracción VII y 66, fracción VIII, del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República ,en consonancia con el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
3. **Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
**Titular del Órgano Interno de Control en la Procuraduría General de la República.**  
En términos de lo dispuesto por los artículos 37 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016; y 80 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en consonancia con el artículo 64 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (DOF,9.V.2016)

**ORDEN DEL DÍA**

- I. Aprobación del Orden del Día.**
- II. Lectura y aprobación de Acta de la Sesión inmediata anterior.**
- III. Análisis y resolución de las solicitudes de información.**
  - A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la reserva y/o confidencialidad:**
    - A.1. Folio 0001700242416
    - A.2. Folio 0001700243116
    - A.3. Folio 0001700244016
    - A.4. Folio 0001700244116
    - A.5. Folio 0001700250316
    - A.6. Folio 0001700256116
    - A.7. Folio 0001700261216
    - A.8. Folio 0001700265316
    - A.9. Folio 1700100265416
  - B. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la versión pública de los documentos requeridos.**
    - B.1. Folio 0001700239316
    - B.2. Folio 0001700266216
    - B.3. Folio 0001700267116
    - B.4. Folio 0001700267216
    - B.5. Folio 0001700267316
    - B.6. Folio 0001700267416
  - C. Respuestas a solicitudes de información que se someten al análisis del Comité de Transparencia.**
  - D. Solicitudes de acceso a la información en las que se determina la ampliación de término:**
    - D.1. Folio 0001700250216
    - D.2. Folio 0001700254016
    - D.3. Folio 0001700254816
    - D.4. Folio 0001700254916
    - D.5. Folio 0001700255016
    - D.6. Folio 0001700255816
    - D.7. Folio 0001700256416
    - D.8. Folio 0001700256516
    - D.9. Folio 0001700258016
    - D.10. Folio 0001700258316

- D.11. Folio 0001700258416
- D.12. Folio 0001700258516
- D.13. Folio 0001700258616
- D.14. Folio 0001700258716
- D.15. Folio 0001700258816
- D.16. Folio 0001700258916
- D.17. Folio 0001700259116
- D.18. Folio 0001700259216
- D.19. Folio 0001700259316
- D.20. Folio 0001700259416
- D.21. Folio 0001700259516
- D.22. Folio 0001700259616
- D.23. Folio 0001700259916
- D.24. Folio 0001700260116
- D.25. Folio 0001700260216
- D.26. Folio 0001700260716
- D.27. Folio 0001700261316
- D.28. Folio 0001700261516
- D.29. Folio 0001700261616
- D.30. Folio 0001700262216
- D.31. Folio 0001700262416
- D.32. Folio 0001700262716
- D.33. Folio 0001700263316
- D.34. Folio 0001700263416
- D.35. Folio 0001700263516
- D.36. Folio 0001700263616
- D.37. Folio 0001700263716
- D.38. Folio 0001700263816
- D.39. Folio 0001700263916
- D.40. Folio 0001700264016
- D.41. Folio 0001700264116
- D.42. Folio 0001700264216
- D.43. Folio 0001700264316
- D.44. Folio 0001700264416
- D.45. Folio 0001700264516
- D.46. Folio 0001700264616
- D.47. Folio 0001700264716
- D.48. Folio 0001700264916
- D.49. Folio 0001700265116
- D.50. Folio 1700100008116
- D.51. Folio 1700500001116

**E. Respuestas a solicitudes de información en las que se analizan los cumplimientos a las resoluciones del INAI.**

- E.1. Folio 0001700125016 — RDA 3277/16
- E.2. Folio 0001700125216 — RDA 3278/16

E.3. Folio 0001700127416 — RDA 3224/16  
E.4. Folio 0001700137316 — RRA 0475/16

**F. Horario de recepción de documentos ante la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental.**

### G. Asuntos Generales.

Vigésima Ordinaria 2016

**ABREVIATURAS**

**PGR** – Procuraduría General de la República.

**OP** – Oficina de la C. PGR.

**SJAI** – Subprocuraduría Jurídica y de Asuntos Internacionales.

**SCRPPA** – Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo.

**SEIDO** – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.

**SEIDF** – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales.

**SDHPDSC** – Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad.

**AIC** – Agencia de Investigación Criminal.

**OM** – Oficialía Mayor.

**CAIA** – Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías.

**CGSP** – Coordinación General de Servicios Periciales.

**COPLADII** – Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional.

**CENAPI** – Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia.

**PFM** – Policía Federal Ministerial.

**FEADLE** – Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos en contra de la Libertad de Expresión.

**FEPADE** – Fiscalía Especializada Para la Atención de Delitos Electorales.

**FEVIMTRA** – Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas.

**UEAF** – Unidad Especializada en Análisis Financiero.

**DGCS** – Dirección General de Comunicación Social.

**DGALEYN** – Dirección General de Análisis Legislativo y Normatividad.

**VG** – Visitaduría General.

**INAI** – Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

**LFTAIP** – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

**LFTAIPG** – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental

**CFPP** – Código Federal de Procedimientos Penales

**CNPP** – Código Nacional de Procedimientos Penales.

Y Unidades Administrativas diversas y Órganos Desconcentrados descritos en el Acuerdo A/238/12, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de Septiembre de 2012, así como las contempladas en otras normativas aplicables.



## ACUERDOS

- I. Aprobación del Orden del Día.
- II. Aprobación del Acta de la Sesión inmediata anterior.
- III. Análisis y resolución de las Solicitudes de Información para su Análisis y Determinación:
  - A. **Solicitud de acceso a la información en la que se analiza la inexistencia de información.**

### A.1. Folio 0001700242416

**Contenido de la Solicitud:** "1.-REQUIERO COPIA DIGITALIZADA DE LOS CONTRATOS VIGENTES Y ANEXOS, MEDIANTE LOS CUALES LA DEPENDENCIA O INSTITUCION OBTIENE EL SERVICIO DE LIMPIEZA O INTENDENCIA, ENTENDIENDO POR ELLO A LA CONTRATACION DE PERSONAS QUE SE DEDICAN A ASEAR LAS AREAS, OFICINAS O INTALACIONES. 2.-REQUIERO LISTADO EN EXCEL CON LOS NOMBRES COMPLETOS DE LAS PERSONAS QUE PRESTARON EL SERVICIO DE LIMPIEZA DURANTE LOS MESES DE ABRIL, MAYO Y JUNIO DEL PRESENTE AÑO, TOMANDO COMO BASE LA CANTIDAD TOTAL DE OPERARIOS QUE DE ACUERDO AL CONTRATO DEBE DE PRESTAR SU SERVICIO DE MANERA MENSUAL. EN CASO DE NO CONTAR CON ESTA INFORMACION REQUIERO SABER CUAL ES EL MECANISMO MEDIANTE EL CUAL LA DEPENDENCIA O ENTIDAD CORROBORA O VERIFICA QUE EL NUMERO DE PERSONAL DE LIMPIEZA DE ACUERDO AL CONTRATO Y ANEXOS, EFECTIVAMENTE ESTA PRESTANDO EL SERVICIO A LA DEPENDENCIA O INTITUCION 3.-REQUIERO COPIA DIGITALIZADA DE TODAS LAS FACTURAS QUE AMPAREN LOS SERVICIO DE LIMPIEZA DE LOS MESES DE ABRIL, MAYO Y JUNIO 2016." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM.**

**PGR/CT/ACDO/033/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por mayoría de votos, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, invocada por la OM conforme a lo siguiente:

- Se autoriza la versión pública de las facturas requeridas, clasificando como información confidencial los datos personales del representante legal, como lo son nombre, y firma, con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.
- Se autoriza la versión pública de las listas de asistencia solicitadas, clasificando como información confidencial los datos personales de los elementos que realizan la limpieza, como lo son nombre, y firma, con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.

- Se autoriza la versión pública del instrumento jurídico número PGR/AD/CN/SERV/015-1/2016, en donde se testará la información relativa al domicilio de las áreas sustantivas de la Institución, por considerarse información reservada, así como los datos personales por ser información confidencial, como lo es el nombre y firma del representante legal de la empresa, lo anterior de conformidad con los artículos 110, fracción V y 113, fracción I, respectivamente de la LFTAIP. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño para la elaboración de la versión pública, la cual deberá de agregarse como anexo:

I. Al difundir información relativa a los domicilios donde se encuentra el personal sustantivo que se desempeña como servidor público, se proporcionarían elementos que los harían identificables, poniendo en riesgo su vida, las funciones y actuaciones de seguridad que realiza y la de sus familiares por ser datos vinculados con los servidores públicos, tomando en consideración que las actividades que realizan son de investigación de delitos federales.

II. Al permitir que se identifique por su ubicación al personal sustantivo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación, se pone en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad física, aunado a que el hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con cada servidor público, hecho que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia en perjuicio de la seguridad pública vulnerando el interés social y general, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante, por lo que tomando en consideración que ésta Institución debe cumplir con la sociedad, con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos a cargo de su personal sustantivo.

III. El reservar información relativa a la ubicación de las instalaciones donde labora el personal sustantivo de la Institución, no se traduce en medio restrictivo de acceso a la información en virtud de que dicha reserva prevalece al proteger la vida, la salud y la seguridad como bien jurídico tutelado de dichos funcionarios que realizan tareas de carácter sustantivo que garantizan en todo momento una procuración de justicia eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos.

El Doctor Pedro Ayala Ruíz, miembro de éste Comité de Transparencia, Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia, se abstiene de la votación del presente acuerdo. -----

Finalmente se exhorta a la OM a que en sus posteriores oficios de respuesta, se fundamente y motive la clasificación de versiones públicas, atendiendo a lo instruido por el artículo 111 de la LFTAIP.-----

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----

**A.2. Folio 0001700243116**

**Contenido de la Solicitud:** "Documento que contenga número de expedientes de denuncia iniciados y concluidos ante la Procuraduría General de la República contra servidores públicos del Instituto Nacional de Migración (agentes de migración), respecto a los años 2013, 2014, 2015 y de enero a agosto de 2016, la información debe ser desglosada por número de expediente, fecha de inicio de procedimiento, fecha de conclusión de procedimiento, nacionalidad, edad y sexo de la parte acusadora, descripción de los hechos por los que el servidor(a) público(a) es acusado(a), sexo, edad y cargo desempeñado del acusado(a), resolución de la Procuraduría General de la República y sanción que fue impuesta y en caso de no haber sanción, señalar el motivo de la conclusión del procedimiento." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA, SEIDF, SDHPDSC, COPLADII y DGCS.**

**PGR/CT/ACDO/034/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la SDHPDSC, respecto a la descripción de los hechos solicitados, en virtud de que son datos que están inmersos en los expedientes de averiguación previa de los hechos mencionados, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP, en relación con el artículo 16 del CFPP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Con la entrega de documentación afín a las diversas averiguaciones previas se hace pública la información que posiblemente esté asociada a procesos penales en sustanciación o carpetas de investigación en trámite; es decir, las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado.

Además, se estaría contraviniendo lo que expresamente establece el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, toda vez que la averiguación previa así como todos los documentos, independientemente de su contenido o naturaleza, y los objetos, registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservados.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.

III. No es posible proporcionar la información solicitada, ya que al hacerse públicos los elementos que el Ministerio Público Federal pondría a consideración del Juez para determinar



la culpabilidad o no del probable responsable, podrían alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito, o incluso, sustraerse de la acción de la justicia.

Por otro lado dentro de la prueba de daño anteriormente referida, es necesario destacar que de conformidad con la normatividad en materia penal, el servidor público que contravenga lo dispuesto en el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, se sujetará al procedimiento de responsabilidad administrativa o penal que corresponda, específicamente estaría cometiendo el delito contemplado en el artículo 225 del Código Penal Federal. - - - -

**A.3. Folio 0001700244016**

**Contenido de la Solicitud:** "buenas tardes, solicito del Licenciado Oscar Israel Barba Vázquez su sueldo quincenal neto, puesto y nivel tabular que desempeña, así como horario. se encuentra adscrito en León, Guanajuato." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA, OM y COPLADII.**

**PGR/CT/ACDO/025/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la SCRPPA y la OM, respecto a la información solicitada, ya que el servidor público al que hace referencia realiza funciones sustantivas y otorgar cualquier dato que propicie su localización pondría en riesgo su vida, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracción V de la LFTAIP, en relación con el Vigésimo Tercero de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Al otorgar la información al peticionario como la requiere, se proporcionarían elementos que podrían utilizar en contra de los servidores públicos que realizan tareas sustantivas para la Institución, ya que se harían identificables a los mismos, poniendo en riesgo su vida, seguridad y salud, causando un serio perjuicio a las actividades de investigación y persecución de los delitos relacionadas con la seguridad pública y nacional, en razón de que en el desempeño de su función manejan información sensible y relevante.

II. Al permitir que se identifique al personal sustantivo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación, se pone en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad física, aunado a que el hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con dicho servidor público, hecho que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia en perjuicio de la seguridad pública, vulnerando el interés social y general, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante en donde en todo caso, prevalece el interés particular sobre el interés público, por lo que tomando en consideración que esta Institución debe cumplir con la sociedad, con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos a cargo de su personal sustantivo.

III. Es preciso señalar que restringir esta información conlleva una afectación mínima al principio de transparencia y publicidad, ya que no es posible entregar la información solicitada, en virtud de que este hecho se realiza para proteger la vida, salud y seguridad de los servidores públicos que realizan actividades sustantivas encaminadas a procurar la justicia del orden federal.

**A.4. Folio 0001700244116**

**Contenido de la Solicitud:** "buenas tardes, solicito del Licenciado Oscar Israel Barba Vázquez su sueldo quincenal neto, puesto y nivel tabular que desempeña, así como horario. se encuentra adscrito en León, Guanajuato." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA, OM y COPLADII.**

**PGR/CT/ACDO/036/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la SCRPPA y la OM, respecto a la información solicitada, ya que el servidor público al que hace referencia realiza funciones sustantivas y otorgar cualquier dato que propicie su localización pondría en riesgo su vida, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracción V de la LFTAIP, en relación con el Vigésimo Tercero de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Al otorgar la información al peticionario como la requiere, se proporcionarían elementos que podrían utilizar en contra de los servidores públicos que realizan tareas sustantivas para la Institución, ya que se harían identificables a los mismos, poniendo en riesgo su vida, seguridad y salud, causando un serio perjuicio a las actividades de investigación y persecución de los delitos relacionadas con la seguridad pública y nacional, en razón de que en el desempeño de su función manejan información sensible y relevante.

II. Al permitir que se identifique al personal sustantivo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación, se pone en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad física, aunado al hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con dicho servidor público, hecho que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia en perjuicio de la seguridad pública, vulnerando el interés social y general, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante en donde en todo caso, prevalece el interés particular sobre el interés público, por lo que tomando en consideración que esta Institución debe cumplir con la sociedad, con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos a cargo de su personal sustantivo.

III. Es preciso señalar que restringir esta información conlleva una afectación mínima al principio de transparencia y publicidad, ya que no es posible entregar la información solicitada, en virtud de que este hecho se realiza para proteger la vida, salud y seguridad de los servidores públicos que realizan actividades sustantivas encaminadas a procurar la justicia del orden federal.



**A.5. Folio 0001700250316**

**Contenido de la Solicitud:** "Se me informe si tiene un proceso Soraya García Cepeda de la comisión federal contra riesgos sanitarios y en qué proceso está." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a:** DGCS, SCRPPA, SEIDO, SDHPDSC, SJA, SEIDF, FEPADE y VG.

**PGR/CT/ACDO/037/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, respecto al pronunciamiento Institucional sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa en contra de la persona referida en la solicitud, con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La divulgación sobre la existencia o inexistencia de una denuncia, investigación y/o averiguación previa, pone en riesgo tanto el curso como el resultado de las investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que puede alertar o poner sobre aviso al inculpado, o a sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de objetos del delito relacionados con la investigación.

II. Si bien es cierto todas las actuaciones de esta Procuraduría General de la República tienen como fin el interés público o general, siendo el caso del Ministerio Público Federal la investigación y persecución de delitos, de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable, el hecho de divulgar información sobre la existencia o inexistencia de una denuncia, investigación, averiguación previa y/o proceso administrativo, supera a dicho interés público toda vez que se estarían proporcionando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones respectivas, aunado a que se pone en riesgo la seguridad de los particulares que se encuentren relacionados con las investigaciones.

III. Es preciso señalar que para esta institución no es posible pronunciarse respecto de su solicitud, toda vez que de proporcionar a una persona o a un pequeño grupo de personas información sobre la existencia o inexistencia de una denuncia, investigación, procedimiento y/o averiguación previa no se estaría garantizando la protección legal al interés público, ya que se estarían revelando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, así como alertar o poner sobre aviso al inculpado, o a sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito, provocando un serio perjuicio a la investigación y persecución de los delitos.

**A.6. Folio 0001700256116**

**Contenido de la Solicitud:** "De la Averiguación Previa de los hechos acontecidos el 22 de mayo de 2015 en el Rancho El Sol, en el Municipio de Tanhuato, Michoacán, en el que murieron 43 personas, solicito la versión pública de las declaraciones de los policías estatales de Oaxaca, las pruebas de balística a sus armas, todos los documentos entregados por la POLICÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DE OAXACA, LA FISCALÍA DE OAXACA, y las declaraciones de testigos, sobre lo acontecido el 22 de mayo de 2015 en el Rancho El Sol. Esta solicitud se sustenta en el informe presentado por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos el pasado 18 de agosto, en el que señala la Policía Federal cometió VIOLACIONES GRAVES A LOS DERECHOS HUMANOS en el operativo en el Rancho El Sol." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA.**

**PGR/CT/ACDO/038/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la SCRPPA, respecto a las declaraciones de testigos solicitadas, en virtud de que dicha información obra en una averiguación previa, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP, en relación con el artículo 16 del CFPP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Con la entrega de la documentación solicitada se hace pública la información que posiblemente esté asociada a un proceso penal en sustanciación o una carpeta de investigación en trámite; es decir, las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado.

Además, se estaría contraviniendo lo que expresamente establece el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, toda vez que la averiguación previa así como todos los documentos, independientemente de su contenido o naturaleza, y los objetos, registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservados.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.

III. No es posible proporcionar la información solicitada, ya que al hacerse públicos los elementos que el Ministerio Público Federal pondría a consideración del Juez para determinar la culpabilidad o no del probable responsable, podrían alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito, o incluso, sustraerse de la acción de la justicia.

Por otro lado, el servidor público que contravenga lo dispuesto en el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, se sujetará al procedimiento de responsabilidad administrativa o penal que corresponda, específicamente estaría cometiendo el delito contemplado en el artículo 225 del Código Penal Federal. -----

**A.7. Folio 0001700261216**

**Contenido de la Solicitud:** "Agradeceré informe de avances sobre el caso de Nitza Paola Alvarado víctima de desaparición mencionado en la pagina 114 del 3 Informe de Labores de la Procuraduría General de la República (2014-2015)" (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SDHPDSC y DGCS.**

**PGR/CT/ACDO/039/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modifica** la clasificación de reserva invocada por la SDHPDSC, respecto a la información solicitada, en virtud de que los avances de la indagatoria, se encuentran en documentos; los cuales obran en una averiguación previa, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP, en relación con el artículo 16 del CFPP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Es un riesgo real, en virtud que emitir pronunciamiento alguno respecto a la información solicitada misma que se contiene en investigaciones o averiguaciones previas en trámite limitaría la capacidad de esta Institución para prevenir los delitos, ya que dar a conocer cualquier información, puede poner en riesgo las acciones implementadas para evitar la comisión de delitos; constituye un riesgo demostrable en virtud de que dar a conocer información contenida en alguna investigación o averiguación previa en trámite vulneraría el resultado de las posibles investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que bajo ese contexto, se puede alertar o poner sobre aviso al inculpado o sus cómplices, o bien provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentren relacionados con la investigación o realizar cualquier acción que pueda entorpecer la investigación o poner en riesgo la seguridad o incluso la vida de cualquier persona que se encuentre inmersa en la misma lo que se traduce en un riesgo identificable.

II. Es pertinente señalar que dicha reserva respecto a la entrega de la información requerida por el particular, supera el ejercicio del derecho de acceso a la información, toda vez que la información en comento atiende a la protección de un interés jurídico superior para toda la sociedad, siendo que una de las atribuciones de esta Procuraduría General de la República radica en implementar acciones para prevenir los delitos y, por ende, dar cuenta sobre la capacidad para evitar la comisión de hechos relacionados con conductas posiblemente ilícitas, atendiendo así los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos.

III. La restricción de proporcionar la información inmersa en las averiguaciones previas, no puede traducirse en un medio restrictivo al ejercicio del derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, consistente en implementar acciones para evitar su comisión orientadas al bienestar general de la sociedad, y no así a un interés particular.

Por lo que hace a la fracción XII:

I. Es un riesgo real, en virtud que emitir pronunciamiento alguno respecto a la información solicitada misma que se contiene en investigaciones o averiguaciones previas en trámite limitaría la capacidad de esta Institución para prevenir los delitos, ya que dar a conocer cualquier información, puede poner en riesgo las acciones implementadas para evitar la comisión de delitos; constituye un riesgo demostrable en virtud de que dar a conocer información contenida en alguna investigación o averiguación previa en trámite vulneraría el resultado de las posibles investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que bajo ese contexto, se puede alertar o poner sobre aviso al inculpado o sus cómplices, o bien provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentren relacionados con la investigación o realizar cualquier acción que pueda entorpecer la investigación o poner en riesgo la seguridad o incluso la vida de cualquier persona que se encuentre inmersa en la misma lo que se traduce en un riesgo identificable.

II. Es pertinente señalar que dicha reserva respecto a la entrega de la información requerida por el particular, supera el ejercicio del derecho de acceso a la información, toda vez que la información en comento atiende a la protección de un interés jurídico superior para toda la sociedad, siendo que una de las atribuciones de esta Procuraduría General de la República radica en implementar acciones para prevenir los delitos y, por ende, dar cuenta sobre la capacidad para evitar la comisión de hechos relacionados con conductas posiblemente ilícitas, atendiendo así los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos.

III. La restricción de proporcionar la información inmersa en las averiguaciones previas, no puede traducirse en un medio restrictivo al ejercicio del derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, consistente en implementar acciones para evitar su comisión orientadas al bienestar general de la sociedad, y no así a un interés particular.



**A.8. Folio 0001700265316**

**Contenido de la Solicitud:** "Por este medio, me permito solicitar la versión pública de las averiguaciones previas PGR/FEMOSPP/002/2002 y PGR/FEMOSPP/011/2002, relacionadas con los hechos ocurridos el 2 de octubre de 1968 y el 10 de junio de 1971, en las cuales se consignó por el delito de genocidio a varias personas, incluido al ex presidente Luis Echeverría Álvarez." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF.**

**PGR/CT/ACDO/040/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad invocada por la SEIDF, autorizando la versión pública, respecto a los nombres y firmas del personal sustantivo de la Institución y de los datos personales como lo son nombre, edad, lugar y fecha de nacimiento, domicilio, estado civil, ocupación, trayectoria laboral, lugar de origen, nacionalidad, Clave Única de Registro Poblacional (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (RFC), números telefónicos, religión, instrucción escolar, en su caso, rasgos fisonómicos y todos aquellos datos tendientes a su identificación, que obran en las determinaciones del NEAP, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción V y 113, fracción I, de la LFTAIP, respectivamente. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño para la elaboración de la versión pública, la cual deberá de agregarse como anexo:

I. Difundir información relativa al personal operativo que se desempeña como servidor público, pone en riesgo la vida, la función y actuación de dichos funcionarios (y sus familiares) al hacerlos identificables, tomando en consideración el tipo de funciones que realizan para investigar y acreditar diversos ilícitos, así como las actuaciones de las personas y organizaciones dedicadas a la delincuencia.

II. Al permitir que se identifique al personal operativo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación, se pone en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad física, aunado al hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con dicho personal, hecho que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia en perjuicio de la seguridad pública vulnerando el interés general, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante en donde en todo caso, prevalecería el interés particular sobre el interés público, por lo que tomando en consideración que esta Institución se debe a la sociedad, se debe cumplir con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos a cargo del personal con funciones de investigación.

III. El reservar información relativa a datos de personal sustantivo de la Institución no es un medio restrictivo de acceso a la información, en virtud de que se realizará versión pública del no ejercicio de la acción penal reservando los nombres del personal que realiza funciones



**A.9. Folio 1700100265416**

**Contenido de la Solicitud:** "DESEO SABER LOS SUELDOS PAGADOS AL SERVIDOR PUBLICO RUBEN CECILIO RODRIGUEZ DEL PERIODO QUE COMPRENDE DEL 30 DE NOVIEMBRE DEL 2004 AL 30 DE MAYO 2005, DONDE FUE DEPOSITADO DICHO SUELDO, LA CANTIDAD Y LA FIRMA DE NOMINA DE DICHO PERIODO O TALON DE PAGO, ASI COMO LA FORMA DE COBRAR ESTE SUELDO. CABE SEÑALAR QUE ESTE SERVIDOR PUBLICO PRESTABA SUS SERVICIOS NE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA COMO ELEMENTO DE LA AGENCIA DE INVESTIGACION CRIMINAL, ASI MISMO EL SUELDO NETO PERSIVIDO EN ESTE PERIODO RUBEN CECILIO RODRIGUEZ PRESTO SUS SERVICIOS EN LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA COMO ELEMENTO DE LA AGENCIA DE INVESTIGACION CRIMINAL." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: COPLADII, AIC y OM.**

**PGR/CT/ACDO/041/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la AIC, respecto a la información relacionada con las funciones que realiza personal sustantivo de esta dependencia; situación por la cual no es posible permitir la publicidad de información ni otorgar cualquier dato que propicie su localización pondría en riesgo su vida, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracción V de la LFTAIP, en relación con el Vigésimo Tercero de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así coma para la elaboración de versiones públicas, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Al otorgar al peticionario información acerca del personal sustantivo de la Procuraduría General de la República, asociados a las funciones y/o datos que realizan se proporcionarían elementos los cuales podrán utilizar en contra de los servidores que realizan tareas sustantivas para la Institución, ya que se harían identificables a los mismos, poniendo en riesgo su vida, seguridad y salud, así como la de sus familias causando un serio perjuicio a las actividades de investigación y persecución de los delitos, en razón de que en el desempeño de su cargo manejan información sensible y relevante.

II. Si bien es cierto el nombre de los servidores públicos adscritos a ésta Procuraduría General de la República debe considerarse como un dato público, en el presente caso debe contemplarse la excepción, pues es menester precisar que en este caso concreto se colocaría en una situación de vulnerabilidad al personal sustantivo, cuyas funciones están relacionadas con actividades operativas de esta Institución, por lo cual su difusión de cualquier información relacionada con el nombre, adscripción o cualquier dato que los hiciera identificables, pondría en riesgo su integridad física, además de que afectaría la persecución e investigación de los delitos, función principal de esta Institución.

PGR

III. Es preciso señalar que resulta imposible para esta Institución proporcionar la información solicitada. Lo anterior, en virtud de que es vital proteger la vida y salud de los servidores públicos que realizan funciones sustantivas, por lo que no se debe hacer pública la información sobre sus funciones y/o datos específicos de su cargo, ya que como se ha referido con anterioridad los haría plenamente identificables ante cualquier ente delictivo. -----

Sin embargo se deberá proporcionar el tabulador de puestos, con la finalidad de que el particular conozca los sueldos del personal sustantivo de esta Institución sin hacer identificable al servidor público en cuestión.-----

**B. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la versión pública de los documentos requeridos.****B.1. Folio 0001700239316**

**Contenido de la Solicitud:** “requiero versión pública de los oficios DGRMSG/008/2016, DGRMSG/056/2016, DGRMSG/072/2016, DGRMSG/115/2016, DGRMSG/122/2016, DGRAM/008/2016, DGCRAM/056/2016, DGCRAM/072/2016, DGCRAM/115/2016, DGCRAM/122/2016, DGRHO/008/2016, DGRHO/056/2016, DGRHO/072/2016, DGRHO/115/2016, DGRHO/122/2016 Todo lo anterior en versión pública que muestre la transparencia y acceso a la información pública” (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM.**

**PGR/CT/ACDO/042/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por mayoría de votos, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, invocada por la OM, conforme a lo siguiente:

- Se confirma la clasificación de reserva y confidencialidad respecto a los anexos del oficio DGCRAM/072/2016, toda vez que se protege la esfera de toda persona física identificada o identificable, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción V y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, en relación con el 56 de la LOPGR y el 131 de su Reglamento.
- Se confirma la clasificación de reserva y confidencialidad, respecto a la versión pública de los oficios DGCRAM/008/2016, DGCRAM/056/2016, DGCRAM/072/2016, DGCRAM/115/2016, DGCRAM/122/2016, DGRHO/008/2016 y DGRHO/122/2016, en virtud de contener información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción V y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, en relación con el 56 de la LOPGR y el 131 de su Reglamento.

Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño para la elaboración de la versión pública, la cual deberá de agregarse como anexo:

I. Toda vez que al emitir una copia sea en versión pública o no, sería contravenir lo emitido en las demás Leyes aplicables, tal es el caso de la propia Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República y su Reglamento así como la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad, entendiéndose esto como la confidencialidad de los datos contenidos de cada individuo que sea sometido a dichos exámenes de control de confianza para el ejercicio de sus funciones, expedientes que, deberán permanecer en reserva por los datos contenidos y que pasan a formar parte de un “expediente personal”, toda vez que al observarse la divulgación de los mismos solo traería a colación la exposición de la intimidad de las personas.

III. La reserva de esta Procuraduría General de la República, no puede traducirse en un medio restrictivo a su derecho de acceso a la información, en razón que la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender al resguardo de la información, que puede ser cualquier documento o el mismo expediente que contenga datos personales o confidenciales de conformidad con las reservas de la información mencionadas en las Leyes citadas en párrafos anteriores y toda vez que no se trata de una solicitud de datos personales, sería contravenir a las Leyes aplicables las cuales ha quedado establecido a lo largo de la presente motivación, reiterando que se trata de información que forma parte de un expediente personal e indivisible dentro de los archivos de esta Procuraduría.

El Doctor Pedro Ayala Ruíz, miembro de éste Comité de Transparencia, Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia, se abstiene de la votación del presente acuerdo. -----

**PGR/CT/ACDO/043/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de confidencialidad invocada por la OM y la COPLADII, de los datos personales inmersos en la información curricular de los servidores públicos solicitados, tales como RFC, CURP, sexo, edad, estado civil, lugar de nacimiento, nacionalidad, teléfono particular, domicilio, firma y fotografía, lo anterior con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP, autorizando en este acto la versión pública, de los documentos requeridos. -----

Página 23 de 30

**B.3. Folio 0001700267116**

**Contenido de la Solicitud:** “Solicito versión pública de cédulas profesionales, curriculum vitae y título profesional de los directores generales de la oficialia mayor debora schlam epeistein, Oscar Gabriel Noriega escarchaba y José Francisco Díaz Arriaga” (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM.

**PGR/CT/ACDO/044/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de confidencialidad invocada por la OM, de los datos personales inmersos en la información solicitada, tales como RFC, CURP, sexo, edad, estado civil, lugar de nacimiento, nacionalidad, teléfono particular, domicilio, firma, fotografía y nombre de esposa e hijos, lo anterior con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP, autorizando en este acto la versión pública, de los documentos requeridos. -----





**PGR/CT/ACDO/046/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de confidencialidad invocada por la OM, de los datos personales inmersos en la información solicitada, tales como RFC, CURP, sexo, edad, estado civil, lugar de nacimiento, nacionalidad, teléfono particular, domicilio, firma, fotografía y nombre de esposa e hijos, lo anterior con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP, autorizando en este acto la versión pública, de los documentos requeridos. -----

**B.6. Folio 0001700267416**

**Contenido de la Solicitud:** "Solicito cédula y título profesional y CV de los directores generales de la Oficialía mayor Humberto Antimo Rivera y Pedro Ayala Ruiz" (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM.**

**PGR/CT/ACDO/047/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por mayoría de votos, **confirma** la clasificación de confidencialidad invocada por la OM, de los datos personales inmersos en la información solicitada, tales como RFC, CURP, sexo, edad, estado civil, lugar de nacimiento, nacionalidad, teléfono particular, domicilio, firma, fotografía y nombre de esposa e hijos, lo anterior con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP, autorizando en este acto la versión pública, de los documentos requeridos.

El Doctor Pedro Ayala Ruíz, miembro de éste Comité de Transparencia, Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia, se excusa de la votación del presente acuerdo, en virtud de que se trata de una solicitud de acceso a la información relacionada con dicho servidor público. -----

**C. Respuestas a solicitudes de información que se someten al análisis del Comité de Transparencia.**

No se presentaron asuntos para esta sesión.

**D. Solicitudes de acceso a la información en las que se determina la ampliación de término:**

**PGR/CT/ACDO/048/2016:** Los miembros del Comité de Transparencia determinaron autorizar la ampliación del plazo de respuesta de los folios citados a continuación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 135 de la LFTAIP. Lo anterior, en virtud de que las unidades administrativas responsables de dar respuesta a las mismas se encuentran realizando una búsqueda exhaustiva en sus archivos, para estar en posibilidad de determinar, en cada caso la publicidad, clasificación o inexistencia de la respuesta a los siguientes folios:

- D.1. Folio 0001700250216
- D.2. Folio 0001700254016
- D.3. Folio 0001700254816
- D.4. Folio 0001700254916
- D.5. Folio 0001700255016
- D.6. Folio 0001700255816
- D.7. Folio 0001700256416
- D.8. Folio 0001700256516
- D.9. Folio 0001700258016
- D.10. Folio 0001700258316
- D.11. Folio 0001700258416
- D.12. Folio 0001700258516
- D.13. Folio 0001700258616
- D.14. Folio 0001700258716
- D.15. Folio 0001700258816
- D.16. Folio 0001700258916
- D.17. Folio 0001700259116
- D.18. Folio 0001700259216
- D.19. Folio 0001700259316
- D.20. Folio 0001700259416
- D.21. Folio 0001700259516
- D.22. Folio 0001700259616
- D.23. Folio 0001700259916
- D.24. Folio 0001700260116
- D.25. Folio 0001700260216
- D.26. Folio 0001700260716
- D.27. Folio 0001700261316
- D.28. Folio 0001700261516
- D.29. Folio 0001700261616
- D.30. Folio 0001700262216
- D.31. Folio 0001700262416
- D.32. Folio 0001700262716

- D.33. Folio 0001700263316
- D.34. Folio 0001700263416
- D.35. Folio 0001700263516
- D.36. Folio 0001700263616
- D.37. Folio 0001700263716
- D.38. Folio 0001700263816
- D.39. Folio 0001700263916
- D.40. Folio 0001700264016
- D.41. Folio 0001700264116
- D.42. Folio 0001700264216
- D.43. Folio 0001700264316
- D.44. Folio 0001700264416
- D.45. Folio 0001700264516
- D.46. Folio 0001700264616
- D.47. Folio 0001700264716
- D.48. Folio 0001700264916
- D.49. Folio 0001700265116
- D.50. Folio 1700100008116
- D.51. Folio 1700500001116

**E. Respuestas a solicitudes de información en las que se analizarán los cumplimientos a las resoluciones del INAI.**

- E.1. Folio 0001700125016 — RDA 3277/16
- E.2. Folio 0001700125216 — RDA 3278/16
- E.3. Folio 0001700127416 — RDA 3224/16
- E.4. Folio 0001700137316 — RRA 0475/16

Las resoluciones adoptadas por unanimidad de los miembros del Comité se encuentran al final de la presente acta. -----

**F. Horario de recepción de documentos ante la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental.**

La suplente del Presidente del Comité de Transparencia informa que a partir del día 12 de octubre el horario para la recepción de documentos de la Unidad de Transparencia será de lunes a viernes, de 9:00 a 19:30 horas, situación por la cual se conmina a todos los enlaces de transparencia presentes y representados en esta sesión ordinaria a dar cumplimiento a dicho horario de recepción de documentación, ya sean respuestas a solicitudes de información, escrito de alegatos o bien los correspondientes cumplimientos.

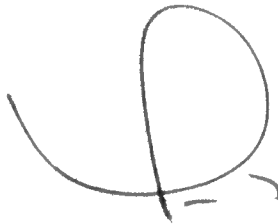
Lo anterior con la finalidad de estar en posibilidad de cumplir en tiempo y forma con los plazos establecidos en la LFTAIP.-----

**G. Asuntos Generales.**

No se presentaron asuntos generales para esta sesión. -----

Siendo las 13:52 horas del mismo día, se dio por terminada la Vigésima Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora acta por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

**INTEGRANTES.**



**Lcda. Tanya Marlenne Magallanes López.**  
Suplente del Presidente del Comité de Transparencia y  
Directora General Adjunta de la Unidad de Transparencia y  
Apertura Gubernamental



**Dr. Pedro Ayala Ruiz**  
Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área  
coordinadora de archivos de la Dependencia.



**Lic. Luis Grijalva Torrero**  
Titular del Órgano Interno de Control.

## RESOLUCIÓN

## E. Análisis a cumplimiento de las resoluciones del INAI.

## E.1. Folio 0001700125016 — RDA 3277/16

**Contenido de la Solicitud:** “Con fundamento en el artículo 6to Constitucional y el marco legal vigente de acceso a la información (Ley General de Transparencia) solicito en versión electrónica la reproducción de todas las conversaciones y los mensajes enviados y recibidos entre el 25 de septiembre de 2014 y 25 de abril de 2016 a través de todos los servicios y aplicaciones de mensajería instantánea (Telegram, Blackberry Messenger, Whatsapp, Signal y cualquier otra plataforma o servicio de comunicación ad-hoc utilizado en el ejercicio de facultades y obligaciones) instalados en cada uno de los teléfonos móviles institucionales asignados y empleados por las personas que se enumeran, que se relacionen con los hechos acontecidos en Iguala, Guerrero el 26 de septiembre de 2014, en los que desaparecieron 43 estudiantes de la Normal Rural Isidro Burgos y tres más fueron ejecutados. Los mensajes solicitados incluyen la fecha, la hora y el destinatario o emisor de cada mensaje. 1. Titulares de la Procuraduría General de la República en este lapso 2. Coordinadores de Asesores de la/el Procurador General de la República en este lapso 3. Titulares o encargados de despacho de la Subprocuraduría de Derechos Humanos Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad 4. Titulares de la Subprocuraduría de Control Regional Procedimientos Penales y Amparo en este lapso 5. Titulares de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada en este lapso 6. Titulares de la Unidad Especializada en Investigación de Terrorismo, Acopio y Tráfico de Armas en este lapso 7. Titulares de la Unidad Especializada en Investigación de Delitos en Materia de Secuestro en este lapso 8. Titulares de la Unidad Especializada en Investigación de Delitos Contra la Salud en este lapso 9. Titulares de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales en este lapso 10. Titulares de la Coordinación General de Servicios Periciales en este lapso 11. Titulares de la Agencia de Investigación Criminal en este lapso 12. Titulares de la Policía Federal Ministerial en este lapso 13. Delegados estatales en Guerrero en este lapso En tanto los hechos relacionados con mi solicitud son violaciones graves a derechos humanos reconocidas plenamente por la CNDH y la CIDH, es ilegal e inconstitucional clasificar como reservada la información relacionada con este caso (arts. 5 y 115 Ley General de Transparencia). Asimismo, los mensajes materia de mi solicitud están catalogados como documentos en términos del art. 3 fracción VII de la Ley General, en tanto son un registro que documenta el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los servidores públicos en un medio electrónico o informático.” (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud, RDA 3277/16 se turnó para su atención a: SCRPPA - Delegación Estatal en Guerrero, y SEIDO.**

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 5 de octubre de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RDA 3277/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

*“...Por ello, se estima procedente MODIFICAR la respuesta emitida por el sujeto obligado y se le instruye a efectos de que realice las actuaciones siguientes:*

- *Realice una búsqueda en la Delegación Estatal en Guerrero, respecto de las conversaciones y mensajes enviados y recibidos a través de todos los servicios y aplicaciones de mensajería instantánea (aludidos en la solicitud), relacionado con los hechos acontecidos en Iguala, Guerrero el 26 de septiembre de 2014, en los que desaparecieron 43 estudiantes de la escuela Normal Rural Isidro Burgos, para el periodo del 25 de septiembre de 2014 al 25 de abril del año 2016.*
- *En términos del artículo 31 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, el Titular de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada emita una resolución fundada y motivada, mediante la cual declare la inexistencia de la información requerida, y notifique la misma a la particular...*

*Por otra parte, en caso de que el sujeto obligado declare la inexistencia de la información, se advierte que el Comité de Transparencia deberá emitir el acta en la que avale la inexistencia declarada por la Delegación Estatal en Guerrero, en términos de lo dispuesto por los artículos 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70, fracción V de su Reglamento.” (Sic)*

En cumplimiento a lo anterior, se realizó nuevamente una búsqueda exhaustiva en la SCRPPA, específicamente en su Delegación Guerrero, la cual reiteró su respuesta inicial, misma que versó en el sentido de que la información solicitada es inexistente, en sus archivos físicos y electrónicos.

Es menester precisar que a pesar de lo señalado por el Órgano Garante a lo largo de la resolución respectiva, en el sentido de que la solicitud no vio trámite en la Delegación Estatal referida en primera instancia, dentro del expediente obra constancia de que esta sí se manifestó, lo que se comunicó en el oficio de respuesta inicial y alegatos respectivos; de ahí parte el hecho de que para atender el cumplimiento respectivo se reiteró la respuesta inicial.

**RESOLUCIÓN PGR/CT/004/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 46 de la LFTAIPG y 70, fracción V de su Reglamento y en estricto cumplimiento a la resolución RDA 3277/16, solicitud de acceso a la información 0001700125016, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la inexistencia invocada por la SCRPPA, Delegación Estatal en Guerrero, de la información requerida.

En ese sentido, se instruye a la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental a hacer de conocimiento el sentido de la presente resolución al particular por el medio de notificaciones reconocido por el INAI para ello. -----

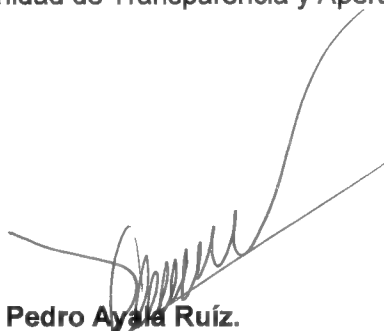


La presente resolución forma parte del Acta de la Vigésima Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

**INTEGRANTES.**



**Lcda. Tanya Marienne Magallanes López.**  
Suplente del Presidente del Comité de Transparencia y  
Directora General Adjunta de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental



**Dr. Pedro Ayala Ruíz.**  
Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos de la Dependencia.



**Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
Titular del Órgano Interno de Control.

## RESOLUCIÓN

## E. Análisis a cumplimiento de las resoluciones del INAI.

## E.2. Folio 0001700125216 — RDA 3278/16

**Contenido de la Solicitud:** "Con fundamento en el artículo 6to Constitucional y el marco legal vigente de acceso a la información (Ley General de Transparencia) solicito en versión electrónica la reproducción de todas las conversaciones y los mensajes enviados y recibidos entre el 29 de junio de 2014 y 25 de abril de 2016 a través de todos los servicios y aplicaciones de mensajería instantánea (Telegram, Blackberry Messenger, Whatsapp, Signal y cualquier otra plataforma o servicio de comunicación ad-hoc utilizado en el ejercicio de facultades y obligaciones) instalados en cada uno de los teléfonos móviles institucionales asignados y empleados por las personas que se enumeran, que se relacionen con los hechos acontecidos en Tlatlaya, Estado de México el 30 de junio de 2014, en los que por lo menos 15 personas fueron ejecutadas. Los mensajes solicitados incluyen la fecha, la hora y el destinatario o emisor de cada mensaje. 1. Titulares de la Procuraduría General de la República en este lapso 2. Coordinadores de Asesores de la/el Procurador General de la República en este lapso 3. Titulares o encargados de despacho de la Subprocuraduría de Derechos Humanos Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad 4. Titulares de la Subprocuraduría de Control Regional Procedimientos Penales y Amparo en este lapso 5. Titulares de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada en este lapso 6. Titulares de la Unidad Especializada en Investigación de Terrorismo, Acopio y Tráfico de Armas en este lapso 7. Titulares de la Unidad Especializada en Investigación de Delitos en Materia de Secuestro en este lapso 8. Titulares de la Unidad Especializada en Investigación de Delitos Contra la Salud en este lapso 9. Titulares de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales en este lapso 10. Titulares de la Coordinación General de Servicios Periciales en este lapso 11. Titulares de la Agencia de Investigación Criminal en este lapso 12. Titulares de la Policía Federal Ministerial en este lapso 13. Delegados estatales en el Estado de México en este lapso En tanto los hechos relacionados con mi solicitud son violaciones graves a derechos humanos reconocidas plenamente por la CNDH y la CIDH, es ilegal e inconstitucional clasificar como reservada la información relacionada con este caso (arts. 5 y 115 Ley General de Transparencia). Asimismo, los mensajes materia de mi solicitud están catalogados como documentos en términos del art. 3 fracción VII de la Ley General, en tanto son un registro que documenta el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los servidores públicos en un medio electrónico o informático." (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud, RDA 3278/16 se turnó para su atención a: SCRPPA Delegación Estado de México y SEIDO.**

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 29 de septiembre de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RDA 3278/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

*“...Por lo antes expuesto, con fundamento en el artículo 56, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, este Instituto considera procedente modificar la respuesta de la Procuraduría General de la República, y se instruye para que en un plazo máximo de diez días hábiles realice una búsqueda en la Delegación Estatal en el Estado de México a fin de localizar conversaciones y mensajes enviados y recibidos en aplicaciones de telefonía celular, durante el período del veintinueve de junio de dos mil catorce al veinticinco de abril de dos mil dieciséis, relacionadas con los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México, el treinta de junio de dos mil catorce y en caso de localizarlas entregue al recurrente.*

*Por otra parte, la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada deberá emitir el acta por la cual se declare la inexistencia de la información requerida, de conformidad con el artículo 31 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental...*

*En caso de no localizar la información de mérito, el sujeto obligado deberá declarar la inexistencia de la información solicitada a través de su Comité de Información mediante acta en la cual funde y motive la razón por la cual no cuenta con la información requerida...” (Sic)*

En cumplimiento a lo anterior, se realizó nuevamente una búsqueda exhaustiva en la SCRPPA, Delegación Estado de México, la cual reiteró su respuesta inicial, misma que versó en el sentido de que la información solicitada es inexistente, en sus archivos físicos y electrónicos.

Es menester precisar que a pesar de lo señalado por el Órgano Garante a lo largo de la resolución respectiva, en el sentido de que la solicitud no vio trámite en la Delegación Estatal referida en primera instancia, dentro del expediente obra constancia de que esta sí se manifestó, lo que se comunicó en el oficio de respuesta inicial y alegatos respectivos; de ahí parte el hecho de que para atender el cumplimiento respectivo se reiteró la respuesta inicial.

**RESOLUCIÓN PGR/CT/005/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 46 de la LFTAIPG y 70, fracción V de su Reglamento y en estricto cumplimiento a la resolución RDA 3278/16, solicitud de acceso a la información 0001700125216, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la inexistencia invocada por la SCRPPA, Delegación Estado de México, de la información requerida.

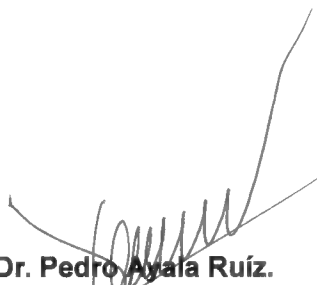
En ese sentido, se instruye a la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental a hacer de conocimiento el sentido de la presente resolución al particular por el medio de notificaciones reconocido por el INAI para ello.

La presente resolución forma parte del Acta de la Vigésima Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

**INTEGRANTES.**



**Lcda. Tanya Marianne Magallanes López.**  
Suplente del Presidente del Comité de Transparencia y  
Directora General Adjunta de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental



**Dr. Pedro Ayala Ruíz.**  
Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos de la Dependencia.



**Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
Titular del Órgano Interno de Control.

## RESOLUCIÓN

## E. Análisis a cumplimiento de las resoluciones del INAI.

## E.3 Folio 0001700127416 — RDA 3224/16

**Contenido de la Solicitud:** "Material audiovisual íntegro (sin posproducción), grabado el 28 de octubre de 2014, del cual fueron mostrados algunos fragmentos por Tomás Zerón de Lucio, director de la Agencia de Investigación Criminal, durante la conferencia de prensa del día 27 de abril de 2016." (Sic)

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 4 de octubre de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RDA 3075/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

*"QUINTO. Sentido de la resolución. Bajo el tenor expuesto, con fundamento en la fracción III del artículo 56 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, este Instituto considera procedente modificar la respuesta de la Procuraduría General de la República y se le instruye para que su Comité de Información confirme formalmente la clasificación de los Ministerios Públicos, peritos (imagen, nombres e iniciales), personal operativo de la Secretaría de Marina con fundamento en el artículo 13, fracción IV, por un periodo de 12 años; así como por 18, fracción II las personas físicas (identificación de características físicas), ambos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y se lo notifique al particular; asimismo, deberá especificar que al momento de la presente resolución no cuenta con los elementos tecnológicos necesarios para llevar a cabo la edición del video en cuestión." (Sic)*

**RESOLUCIÓN PGR/CT/009/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 43 de la LFTAIPG, 70, fracción IV y 72 de su Reglamento y, en estricto cumplimiento a la resolución RDA 3224/16, solicitud de acceso a la información 00017000127416, el Comité de Transparencia, por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad conforme a lo siguiente:

- Se clasifica como información reservada los Ministerios Públicos, peritos (imagen, nombres e iniciales), personal operativo de la Secretaría de Marina, con fundamento en el artículo 13, fracción IV, por un periodo de 12 años de la LFTAIPG.
- Se clasifica como información confidencial las personas físicas (identificación de características físicas), con fundamento en el artículo 18, fracción II de la LFTAIPG.

En ese sentido, se instruye a la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental a hacer de conocimiento el sentido de la presente resolución al particular; asimismo, de conformidad con lo manifestado por la AIC así como los antecedentes inmediatos, no se cuenta con los elementos tecnológicos necesarios para llevar a cabo la edición del video en cuestión, lo anterior por el medio de notificaciones reconocido por el INAI. -----

La presente resolución forma parte del Acta de la Vigésima Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

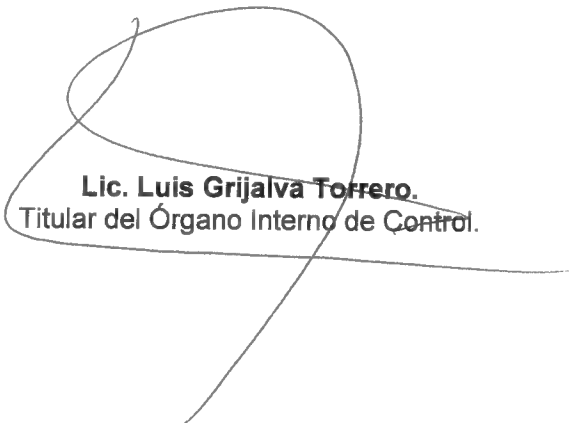
**INTEGRANTES.**



**Lcda. Tanya Marlenne Magallanes López.**  
Suplente del Presidente del Comité de Transparencia y  
Directora General Adjunta de la Unidad de Transparencia y  
Apertura Gubernamental



**Dr. Pedro Ayala Ruíz.**  
Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área  
coordinadora de archivos de la Dependencia.



**Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
Titular del Órgano Interno de Control.

## RESOLUCIÓN

## E. Análisis a cumplimiento de las resoluciones del INAI.

## E.4. Folio 0001700137316 — RRA 0475/16

**Contenido de la Solicitud:** "I Solicito se me informe lo siguiente sobre el aseguramiento hecho el domingo 17 de abril de 2016, de una finca llamada Quinta El Rosario en el municipio de El Grullo cuyo propietario sería el capo Nemesio Oseguera, alias El Mencho:

- a) Se me informe si es verdad o no que dicha finca fue asegurada por la PGR y qué día se realizó
- b) Se me informe con qué fin fue asegurada la finca o si está vinculada con alguna investigación
- c) Se me informe si es verdad que la finca pertenece a Nemesio Oseguera
- d) Se me informe si al menos es cierto que está ligada con el Cártel Jalisco Nueva Generación
- e) Se me informe si hubo detenidos durante el aseguramiento de la finca y cuántos
- f) Se me informe qué otras armas, objetos, bienes, vehículos, dinero o cualquier otro bien fue asegurado en el interior de la finca, especificando las características de cada uno de estos bienes (modelo, tipo, calibre, etc) y su cantidad y valor.
- g) Se me brinden imágenes o fotos del interior y exterior de la finca en formato electrónico, para ser entregados por Infomex o al correo electrónico registrado en el sistema
- h) Se me informe qué fuerzas federales participaron en el aseguramiento
- i) Se me informe si la Fiscalía General de Jalisco participó en dicho aseguramiento y de qué manera y con cuántos elementos

II Solicito se me informe sobre el Cártel Jalisco Nueva Generación, desde 2007 a hoy en día, desglosando por cada año:

- a) Cuántas aeronaves le han sido detectadas y aseguradas, de qué tipo y modelo son, y en qué municipio se aseguró cada una
- b) Cuántos vehículos le han sido detectados y asegurados, de qué tipo, modelo y año son, y en qué municipio se aseguró cada uno
- c) Cuántas armas y de qué tipo le han sido aseguradas
- d) Cuántos detenidos y consignados registra este cártel y en qué entidad federativa y municipio fueron detenidos
- e) Cuánto dinero le ha sido asegurado y en qué entidades federativas"

"La búsqueda de esta información puede hacerse dentro de las actas y todos los documentos resultantes de las diligencias, aseguramientos y la cadena de custodia que haya seguido la PGR, tanto en su delegación Jalisco, o SEIDO, o cualquier otra de sus áreas que haya participado en estos actos, y los cuales fueron difundidos ante la opinión pública por el fiscal general de Jalisco, Eduardo Almaguer, según puede verificarse en notas periodísticas como las siguientes:

<http://www.informador.com.mx/jalisco/2016/657008/6/aseguran-finca-propiedad-de-el-mencho-en-el-grullo.htm>

Personal de la Secretaría de la Defensa Nacional, de la Policía Federal y de la Procuraduría General de la República aseguraron este domingo una finca en el municipio de El Grullo, la

cual se aseveró que era propiedad del líder del cártel Nueva Generación, Nemesio Oseguera Cervantes, alias "El Mencho", informó la tarde de este miércoles el fiscal General, Eduardo Almaguer.

Aunque no participó en las acciones la Fiscalía General del Estado, Almaguer dio a conocer la información para manifestar el reconocimiento de las autoridades estatales en las acciones realizadas por las fuerzas federales, según declaró en rueda de prensa.

La finca fue asegurada tras la obtención de una orden de cateo y posterior revisión del sitio conocido como Hacienda Quinta del Rosario. En el interior del inmueble fueron halladas dos armas de fuego, una calibre 50 y una calibre 38, así como cargadores y cartuchos calibres 7.62 y .223 para armas largas. También se hallaron tres vehículos de lujo, entre ellos un BMW y un automóvil Camaro.

El aseguramiento fue entregado al agente del Ministerio Público Federal para continuar las investigaciones e iniciar el procedimiento de extinción de dominio".

O esta de la revista Proceso:

<http://www.proceso.com.mx/437873/gobierno-federal-asegura-finca-mencho-en-guadalajara>

Y el periódico El Universal:

<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/04/21/aseguran-finca-de-el-mencho-pero-el-narco-se-escapa>

Ahora bien, el sujeto obligado no debe perder de vista que, cuando la información peticionada existe, pero no obra en un solo documento, entonces puede recurrirse a la alternativa de la elaboración de un informe específico para hacer entrega de la información pública peticionada, y así satisfacer la solicitud ciudadana." (Sic) (Sic)

**Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud, RRA 0475/16 se turnó para su atención a: COPLADII, SEIDO, AIC, SCRPPA, DGCS y OM.**

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 30 de septiembre de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RRA 0475/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

*"...se MODIFICA la respuesta de la Procuraduría General de la República y se le instruye para que:*

*a) Realice una búsqueda exhaustiva de la información (punto I. Respecto del aseguramiento realizado el 17 de abril de 2016, en una finca llamada Quinta El Rosario en el municipio del Grullo, incisos a) [informe si la finca se aseguró y el día en que se realizó el aseguramiento] y d) [Informe si está ligada al Cártel Jalisco Nueva Generación]; así como, punto II. Con relación al Cártel Jalisco Nueva Generación, desde el 2007 al 10 de mayo de 2016 [fecha en que se presentó la solicitud], desglosado por año, incisos a) [cantidad de aeronaves detectadas y aseguradas, especificando tipo, modelo y municipios en los que se*



aseguraron], b) [cantidad de vehículos detectados y asegurados, especificando : tipo, modelo, año y municipios en los que se aseguraron] , e) (cantidad de armas aseguradas y tipo d) (número de detenidos y consignados. Especificando, entidad federativa y municipios en los que fueron detenidos] y e) [cantidad de dinero asegurado y entidad federativa]] en todas las unidades administrativas competentes, en las que no podrá omitir a la: Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo, a la Delegación en el estado de Jalisco, a la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, a la Oficialía Mayor, a la Dirección General de Control y Registro de Aseguramientos Ministeriales, a la Agencia de Investigación Criminal, a la Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional y al Centro Nacional de Control de Bienes Asegurados.

En el caso de que los documentos que atiendan la solicitud, como lo son las actas de aseguramiento, contengan datos personales como puedan ser el nombre del propietario o poseedor del inmueble, éstos deberán clasificarse en términos del artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por lo que la entrega del documento se realizará en versión pública, en términos de lo dispuesto en los Lineamientos Noveno, Quincuagésimo sexto; sexagésimo sexto y septuagésimo tercero de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas.

De ser el caso, con fundamento en lo señalado en el artículo 64 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, emita una resolución por virtud de la cual se confirme la confidencialidad, haciendo del conocimiento del recurrente y de este Instituto tal situación.

Prevía entrega al recurrente, este instituto verificará la versión pública elaborada por la Procuraduría General de la República, a efecto de estar en posibilidad de tener plena certeza del debido acceso a la información solicitada y, con ello, la debida protección de la información confidencial.

b) Con fundamento en lo señalado en el artículo 64 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, emita una resolución por virtud de la cual confirme la clasificación con el carácter de reservada, de la información solicitada (punto I. Respecto del aseguramiento realizado el 17 de abril de 2016, en una finca llamada quinta el rosario en el municipio del grullo, inciso g) [imágenes y fotos del interior y exterior de la finca]], con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por un periodo de 5 años, haciéndola del conocimiento del recurrente". (Sic)

En cumplimiento a lo anterior, se realizó nuevamente una búsqueda exhaustiva en la SCRPPA, Delegación Jalisco, AIC-CENAPI, OM, DGCRAM, CENACBA, COPLADII y SEIDO. Esta última, respecto al inciso b) de la instrucción del INAI, remitió el documento mediante el cual se clasifican como reservadas, con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP, por un periodo de 5 años, las fotos del interior y exterior del inmueble asegurado en el evento interés del particular.

**RESOLUCIÓN PGR/CT/007/2016:** En el marco de lo dispuesto en los artículos 46 de la LFTAIPG y 70, fracción V de su Reglamento y en estricto cumplimiento a la resolución RRA 0475/16, solicitud de acceso a la información 0001700137316, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva instruida por el INAI, con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP, por un periodo de 5 años, de las imágenes y fotos del interior y exterior del inmueble asegurado en el evento interés del particular.

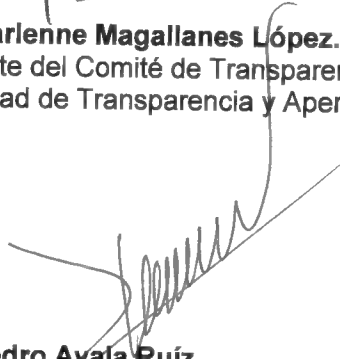


La presente resolución forma parte del Acta de la Vigésima Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

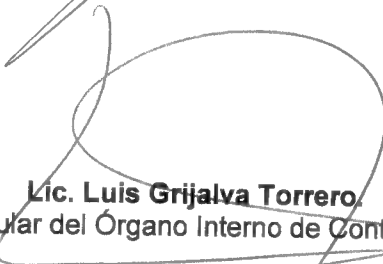
**INTEGRANTES.**



**Lcda. Tanya Marlenne Magallanes López.**  
Suplente del Presidente del Comité de Transparencia y  
Directora General Adjunta de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental



**Dr. Pedro Ayala Ruíz.**  
Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos de la Dependencia.



**Lic. Luis Grijalva Torrero.**  
Titular del Órgano Interno de Control.