

Sesión:	VIGÉSIMA SEGUNDA ORDINARIA
Fecha:	25 DE OCTUBRE DE 2016
Hora:	12:00 horas.
Lugar:	Ciudad de México Reforma 211-213, Sala A

ACTA DE SESIÓN

INTEGRANTES

1. **Lic. Dante Preisser Rentería.**
Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental; y Presidente del Comité de Transparencia.
En términos de lo dispuesto en el Acuerdo A/072/2016 por el que se crea la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental de la Procuraduría General de la República y se conforma el Comité de Transparencia, en concordancia con el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
2. **Lic. José Ricardo Beltrán Baños.**
Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia.
En términos de lo dispuesto en los artículos 18, fracción VII y 66, fracción VIII, del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República ,en consonancia con el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.(DOF,9.V.2016)
3. **Lic. Luis Grijalva Torrero.**
Titular del Órgano Interno de Control en la Procuraduría General de la República.
En términos de lo dispuesto por los artículos 37 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016; y 80 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en consonancia con el artículo 64 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (DOF, 9.V.2016)

ORDEN DEL DÍA

- I. Aprobación del Orden del Día.**
- II. Lectura y aprobación de Acta de la Sesión inmediata anterior.**
- III. Análisis y resolución de las solicitudes de información.**
 - A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la reserva y/o confidencialidad:**
 - A.1. Folio 0001700258016
 - A.2. Folio 0001700258416
 - A.3. Folio 0001700258516
 - A.4. Folio 0001700258616
 - A.5. Folio 0001700258716
 - A.6. Folio 0001700258816
 - A.7. Folio 0001700258916
 - A.8. Folio 0001700259916
 - A.9. Folio 0001700260116
 - A.10. Folio 0001700260216
 - A.11. Folio 0001700264716
 - A.12. Folio 0001700265116
 - A.13. Folio 0001700272016
 - A.14. Folio 0001700273816
 - A.15. Folio 0001700279416
 - A.16. Folio 0001700279516
 - B. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la versión pública de los documentos requeridos.**
 - B.1. Folio 0001700258316
 - B.2. Folio 0001700259516
 - B.3. Folio 0001700274916
 - C. Respuestas a solicitudes de información que se someten al análisis del Comité de Transparencia.**
 - D. Solicitudes de acceso a la información en las que se determina la ampliación de término:**
 - D.1. Folio 0001700263116
 - D.2. Folio 0001700268516
 - D.3. Folio 0001700271716
 - D.4. Folio 0001700271816
 - D.5. Folio 0001700271916
 - D.6. Folio 0001700272616

ABREVIATURAS

PGR – Procuraduría General de la República.

OP – Oficina de la C. PGR.

SJAI – Subprocuraduría Jurídica y de Asuntos Internacionales.

SCRPPA – Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo.

SEIDO – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.

SEIDF – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales.

SDHPDSC – Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad.

AIC – Agencia de Investigación Criminal.

OM – Oficialía Mayor.

CAIA – Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías.

CGSP – Coordinación General de Servicios Periciales.

COPLADII – Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional.

CENAPI – Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia.

PFM – Policía Federal Ministerial.

FEADLE – Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos en contra de la Libertad de Expresión.

FEPADLE – Fiscalía Especializada Para la Atención de Delitos Electorales.

FEVIMTRA – Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas.

UEAF – Unidad Especializada en Análisis Financiero.

DGCS – Dirección General de Comunicación Social.

DGALEYN – Dirección General de Análisis Legislativo y Normatividad.

VG – Visitaduría General.

INAI – Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

LFTAIP – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

LFTAIPG – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental

CFPP – Código Federal de Procedimientos Penales

CNPP – Código Nacional de Procedimientos Penales.

Y Unidades Administrativas diversas y Órganos Desconcentrados descritos en el Acuerdo A/238/12, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de Septiembre de 2012, así como las contempladas en otras normativas aplicables.

ACUERDOS

- I. Aprobación del Orden del Día.
- II. Aprobación del Acta de la Sesión inmediata anterior.
- III. Análisis y resolución de las Solicitudes de Información para su Análisis y Determinación:
 - A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la reserva y/o confidencialidad:

A.1. Folio 0001700258016

Contenido de la Solicitud: "¿QUE PRESTACIONES DAN A LOS EX PROCURADORES (TITULARES DE LA PGR) TRAS DEJAR SU CARGO Y POR CUANTO TIEMPO? ¿QUE COSTO REPRESENTAN ESAS PRESTACIONES? ¿PONEN A DISPOSICION DE LOS EX PROCURADORES ALGUN OPERATIVO DE SEGURIDAD? EN CASO DE SER AFIRMATIVO, ¿DE CUANTAS PERSONAS, VEHICULOS Y DEMAS CONSTA DICHO APARATO DE SEGURIDAD Y CUANTO ES EL COSTO QUE REPRESENTA?" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OP, AIC y OM.

PGR/CT/ACDO/062/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la OM, respecto a la documentación que contiene la información solicitada, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracciones I, V y XIII, en relación con el 51, fracción II de la Ley de Seguridad Nacional (LSN), por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Riesgo real, demostrable e identificable: Al proporcionar datos solicitados, ocasionaría que los miembros de grupos delictivos cuenten con datos estratégicos muy próximos sobre las estrategias con las que se establecen los parámetros de posible protección de ex servidores públicos de esta Institución, lo que permitiría que se realice un cruce de información con la que se pueda determinar qué estrategia se aplica para proteger a sus servidores públicos que actualmente cubren esos puestos sustantivos, lo que ocasionaría un serio perjuicio a las funciones encomendadas a esta dependencia, ya que si los grupos delictivos obtuvieran la información de posible organización de los dispositivos de seguridad establecidos en los diferentes servicios de seguridad proporcionados, podrían identificar las fortalezas y/o debilidades operativas con las que cuenta esta Institución, dificultando de manera directa las estrategias o acciones contra la delincuencia organizada y el combate a la comisión de los delitos, comprometiendo así la seguridad pública.

II. Perjuicio que supera el interés público: Esta institución tiene como misión contribuir a garantizar el Estado Democrático de Derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante una procuración de justicia federal, eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos, en colaboración con instituciones de los tres órdenes de gobierno y al servicio de la sociedad, por lo que proporcionar información conforme a lo solicitado, a una persona o, a un pequeño grupo de personas no garantizaría el cumplimiento al "Interés Público" y/o el derecho a la información ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente a ese pequeño grupo que puede aprovechar la información para conocer la cantidad y capacidad de reacción de los dispositivos de seguridad con los que cuenta la Institución o bien, haciendo un símil con la que se tuvo con los ahora servidores públicos sustantivos; poniendo en peligro la seguridad e integridad de estos, pertenecientes ahora a la Procuraduría; lo anterior ya que en su momento los ex funcionarios tuvieron conocimiento de las estrategias y tuvieron un papel activo en procedimientos penales que pudieran estar vigentes y por ello pudieran ser ubicados con la intención de interceptarlos con la finalidad de extraer dicha información y así evadir la acción de la justicia.

Además de lo anterior, cabe mencionar que esta Institución se debe a la sociedad en su totalidad, cumpliendo con la función sustancial de investigación y persecución de diversos delitos a nivel federal.

III. Principio de Proporcionalidad: Resulta necesario reservar la información solicitada conforme al tema que hoy nos ocupa, sin que esto signifique un medio restrictivo de acceso a la información pública, toda vez que dar a conocer los datos solicitados ocasionaría que los miembros de grupos del crimen organizado conozcan las medidas estratégicas y se expondría de manera directa al Estado de Fuerza, originando con esto un serio perjuicio a las funciones encomendadas de esta dependencia, ya que si los grupos delictivos obtuvieran la información organizacional de las estrategias de seguridad establecidas en los diferentes servicios, podrían identificar las fortalezas y debilidades operativas con las que cuenta esta institución, y con ello poniendo en peligro la integridad física de los ex procuradores, la de sus familiares, además potenciaría o actualizaría una amenaza en contra de la seguridad nacional, dificultando de manera directa las estrategias o acciones contra la delincuencia organizada y el combate a la comisión de los delitos, comprometiendo así la seguridad pública.

Finalmente se hace hincapié de que la fracción XIII del artículo 110 se invoca derivado de la necesidad de fundamentar la presente reserva de conformidad con el artículo 51, fracción II de la Ley de Seguridad Nacional, la cual establece:

"Artículo 51.- Además de la información que satisfaga los criterios establecidos en la legislación general aplicable, es información reservada por motivos de Seguridad Nacional:

I. Aquella cuya aplicación implique la revelación de normas, procedimientos, métodos, fuentes, especificaciones técnicas, tecnología o equipo útiles a la generación de inteligencia para la Seguridad Nacional, sin importar la naturaleza o el origen de los documentos que la consignan, o

II. Aquella cuya revelación pueda ser utilizada para actualizar o potenciar una amenaza".

12

A.2. Folio 0001700258416

Contenido de la Solicitud: "Esta Contraloría Ciudadana le solicita la información documental, de la naturaleza que sea, que consigne, evidencie y/o contenga lo siguiente: a) Los números de expedientes de las denuncias que Holiday de México, S.A. de C.V. ha presentado ante esta procuraduría en el periodo de tiempo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el día de hoy. b) La fecha en la que se ingresaron dichas denuncias. La información que se solicita solo es el número de expediente y las fechas de ingreso de cada denuncia. Solo eso. La información se solicita de tal forma para que pueda ser entregada sin motivo alguno de reserva ya que son datos que no se encuentran en ninguno de los supuestos de reserva y/o confidencialidad señalados en la Ley. PUBLICIDAD DELSOLICITANTE: "PARA QUE PUEDA SURGIR LO POSIBLE ES NECESARIO INTENTAR UNA Y OTRA VEZ LO IMPOSIBLE" - HERNAN HESSE SIGUE Y DENUNCIA ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LA CUENTA DE TWITTER @mxsin corruptos DEMOSTREMOS QUE SOMOS MUCHOS LOS QUE QUEREMOS UN MÉXICO SIN CORRUPTOS. (INSERCIÓN APROBADA EN LA ASAMBLEA MAR-16)" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, COPLADII, SCRPPA, SEIDO, SDHPDSC, SJA, SEIDF, FEPADE y VG.

PGR/CT/ACDO/063/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, respecto al pronunciamiento institucional sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa presentada por la empresa mencionada, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La divulgación de si una empresa denunció un hecho posiblemente constitutivo de delito que pudiese haber derivado en alguna carpeta de investigación y/o averiguación previa relacionada y/o apegada al contexto solicitado, pone en riesgo tanto el curso como el resultado de las investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que puede alertar al inculpado, o a sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de objetos del delito relacionados con la investigación.

II. Si bien es cierto todas las actuaciones de esta Procuraduría General de la República tienen como fin el interés público o general, siendo el caso del Ministerio Público Federal la investigación y persecución de delitos, de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable, el hecho de divulgar información de denuncias asociadas a las posibles averiguaciones previas integradas en esta Dependencia, supera a dicho interés público toda vez que se estarían proporcionando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, aunado a que se pone en riesgo la seguridad de los particulares que se encuentren relacionados con las investigaciones.

[illegible]

1

A.3. Folio 0001700258516

Contenido de la Solicitud: "Esta Contraloría Ciudadana le solicita la información documental, de la naturaleza que sea, que consigne, evidencie y/o contenga lo siguiente: a) Los números de expedientes de las denuncias que Trenkes, S.A. de C.V. ha presentado ante esta procuraduría en el periodo de tiempo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el día de hoy. b) La fecha en la que se ingresaron dichas denuncias. La información que se solicita solo es el número de expediente y las fechas de ingreso de cada denuncia. Solo eso. La información se solicita de tal forma para que pueda ser entregada sin motivo alguno de reserva ya que son datos que no se encuentran en ninguno de los supuestos de reserva y/o confidencialidad señalados en la Ley. PUBLICIDAD DEL SOLICITANTE: "PARA QUE PUEDA SURGIR LO POSIBLE ES NECESARIO INTENTAR UNA Y OTRA VEZ LO IMPOSIBLE" - HERNAN HESSE SIGUE Y DENUNCIA ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LA CUENTA DE TWITTER @mxsin corruptos DEMOSTREMOS QUE SOMOS MUCHOS LOS QUE QUEREMOS UN MÉXICO SIN CORRUPTOS. (INSERCIÓN APROBADA EN LA ASAMBLEA MAR-16)" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, COPLADII, SCRPPA, SEIDO, SDHPDSC, SJA, SEIDF, FEPADE y VG.

PGR/CT/ACDO/064/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, respecto al pronunciamiento institucional sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa presentada por la empresa mencionada, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La divulgación de si una empresa denunció un hecho posiblemente constitutivo de delito que pudiese haber derivado en alguna carpeta de investigación y/o averiguación previa relacionada y/o apegada al contexto solicitado, pone en riesgo tanto el curso como el resultado de las investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que puede alertar al inculpado, o a sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de objetos del delito relacionados con la investigación.

II. Si bien es cierto todas las actuaciones de esta Procuraduría General de la República tienen como fin el interés público o general, siendo el caso del Ministerio Público Federal la investigación y persecución de delitos, de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable, el hecho de divulgar información de denuncias asociadas a las posibles averiguaciones previas integradas en esta Dependencia, supera a dicho interés público toda vez que se estarían proporcionando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, aunado a que se pone en riesgo la seguridad de los particulares que se encuentren relacionados con las investigaciones.

This image shows a full page of handwriting practice paper. It features approximately 20 horizontal dashed lines spaced evenly across the page, providing a guide for letter height and placement. The background is plain white, and there are no margins or additional markings.



A.4. Folio 0001700258616

Contenido de la Solicitud: "Esta Contraloría Ciudadana le solicita la información documental, de la naturaleza que sea, que consigne, evidencie y/o contenga lo siguiente: a) Los números de expedientes de las denuncias que Dentilab, S.A. de C.V. ha presentado ante esta procuraduría en el periodo de tiempo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el día de hoy. b) La fecha en la que se ingresaron dichas denuncias. La información que se solicita solo es el número de expediente y las fechas de ingreso de cada denuncia. Solo eso. La información se solicita de tal forma para que pueda ser entregada sin motivo alguno de reserva ya que son datos que no se encuentran en ninguno de los supuestos de reserva y/o confidencialidad señalados en la Ley. PUBLICIDAD DELSOLICITANTE: "PARA QUE PUEDA SURGIR LO POSIBLE ES NECESARIO INTENTAR UNA Y OTRA VEZ LO IMPOSIBLE" - HERNAN HESSE SIGUE Y DENUNCIA ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LA CUENTA DE TWITTER @mxsin corruptos DEMOSTREMOS QUE SOMOS MUCHOS LOS QUE QUEREMOS UN MÉXICO SIN CORRUPTOS. (INSERCIÓN APROBADA EN LA ASAMBLEA MAR-16)" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, COPLADII, SCRPPA, SEIDO, SDHPDSC, SJA, SEIDF, FEPADE y VG.

PGR/CT/ACDO/065/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, respecto al pronunciamiento institucional sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa presentada por la empresa mencionada, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La divulgación de si una empresa denunció un hecho posiblemente constitutivo de delito que pudiese haber derivado en alguna carpeta de investigación y/o averiguación previa relacionada y/o apegada al contexto solicitado, pone en riesgo tanto el curso como el resultado de las investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que puede alertar al inculpado, o a sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de objetos del delito relacionados con la investigación.

II. Si bien es cierto todas las actuaciones de esta Procuraduría General de la República tienen como fin el interés público o general, siendo el caso del Ministerio Público Federal la investigación y persecución de delitos, de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable, el hecho de divulgar información de denuncias asociadas a las posibles averiguaciones previas integradas en esta Dependencia, supera a dicho interés público toda vez que se estarían proporcionando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, aunado a que se pone en riesgo la seguridad de los particulares que se encuentren relacionados con las investigaciones.

This image shows a full page of handwriting practice paper. It features approximately 20 horizontal rows. Each row is defined by two parallel dashed lines, creating a series of uniform gaps for letter height. The lines are evenly spaced across the entire page, providing a guide for consistent letter formation. There are no margins, text, or other markings on the paper.



A.5. Folio 0001700258716

Contenido de la Solicitud: "Esta Contraloría Ciudadana le solicita la información documental, de la naturaleza que sea, que consigne, evidencie y/o contenga lo siguiente: a) Los números de expediente de las denuncias penales que Dentilab, S.A. de C.V. ha presentado ante esta procuraduría en el periodo de tiempo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el día de hoy. b) La fecha en la que se ingresaron dichas denuncias. La información que se solicita solo es el número de expediente y las fechas de ingreso de cada denuncia. Solo eso. La información se solicita de tal forma para que pueda ser entregada sin motivo alguno de reserva ya que son datos que no se encuentran en ninguno de los supuestos de reserva y/o confidencialidad señalados en la Ley. PUBLICIDAD DELSOLICITANTE: "PARA QUE PUEDA SURGIR LO POSIBLE ES NECESARIO INTENTAR UNA Y OTRA VEZ LO IMPOSIBLE" - HERNAN HESSE SIGUE Y DENUNCIA ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LA CUENTA DE TWITTER @mxsin corruptos DEMOSTREMOS QUE SOMOS MUCHOS LOS QUE QUEREMOS UN MÉXICO SIN CORRUPTOS. (INSERCIÓN APROBADA EN LA ASAMBLEA MAR-16)" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, COPLADII, SCRPPA, SEIDO, SDHPDSC, SJA, SEIDF, FEPADE y VG.

PGR/CT/ACDO/066/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, respecto al pronunciamiento institucional sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa presentada por la empresa mencionada, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La divulgación de si una empresa denunció un hecho posiblemente constitutivo de delito que pudiese haber derivado en alguna carpeta de investigación y/o averiguación previa relacionada y/o apegada al contexto solicitado, pone en riesgo tanto el curso como el resultado de las investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que puede alertar al inculcado, o a sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de objetos del delito relacionados con la investigación.

II. Si bien es cierto todas las actuaciones de esta Procuraduría General de la República tienen como fin el interés público o general, siendo el caso del Ministerio Público Federal la investigación y persecución de delitos, de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable, el hecho de divulgar información de denuncias asociadas a las posibles averiguaciones previas integradas en esta Dependencia, supera a dicho interés público toda vez que se estarían proporcionando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, aunado a que se pone en riesgo la seguridad de los particulares que se encuentren relacionados con las investigaciones.

14

A.6. Folio 0001700258816

Contenido de la Solicitud: "Esta Contraloría Ciudadana le solicita la información documental, de la naturaleza que sea, que consigne, evidencie y/o contenga lo siguiente: a) Los números de expediente de las denuncias penales que Trenkes, S.A. de C.V. ha presentado ante esta procuraduría en el periodo de tiempo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el día de hoy. b) La fecha en la que se ingresaron dichas denuncias. La información que se solicita solo es el número de expediente y las fechas de ingreso de cada denuncia. Solo eso. La información se solicita de tal forma para que pueda ser entregada sin motivo alguno de reserva ya que son datos que no se encuentran en ninguno de los supuestos de reserva y/o confidencialidad señalados en la Ley. PUBLICIDAD DELSOLICITANTE: "PARA QUE PUEDA SURGIR LO POSIBLE ES NECESARIO INTENTAR UNA Y OTRA VEZ LO IMPOSIBLE" - HERNAN HESSE SIGUE Y DENUNCIA ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LA CUENTA DE TWITTER @mxsin corruptos DEMOSTREMOS QUE SOMOS MUCHOS LOS QUE QUEREMOS UN MÉXICO SIN CORRUPCIÓN. (INSERCIÓN APROBADA EN LA ASAMBLEA MAR-16)" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, COPLADII, SCRPPA, SEIDO, SDHPDSC, SJA, SEIDF, FEPADE y VG.

PGR/CT/ACDO/067/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, respecto al pronunciamiento institucional sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa presentada por la empresa mencionada, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La divulgación de si una empresa denunció un hecho posiblemente constitutivo de delito que pudiese haber derivado en alguna carpeta de investigación y/o averiguación previa relacionada y/o apegada al contexto solicitado, pone en riesgo tanto el curso como el resultado de las investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que puede alertar al inculpado, o a sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de objetos del delito relacionados con la investigación.

II. Si bien es cierto todas las actuaciones de esta Procuraduría General de la República tienen como fin el interés público o general, siendo el caso del Ministerio Público Federal la investigación y persecución de delitos, de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable, el hecho de divulgar información de denuncias asociadas a las posibles averiguaciones previas integradas en esta Dependencia, supera a dicho interés público toda vez que se estarían proporcionando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, aunado a que se pone en riesgo la seguridad de los particulares que se encuentren relacionados con las investigaciones.

III. Es preciso señalar que la reserva tiene por objeto proteger el actuar ministerial que realiza la Institución, toda vez que de proporcionar a una persona o a un pequeño grupo de personas información relacionada a la solicitud citada, no se estaría garantizando la protección legal al interés público, ya que se estarían revelando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas que se hubieran derivado de las posibles denuncias interpuestas por la empresa referida en su solicitud. -----



A.7. Folio 0001700258916

Contenido de la Solicitud: "Esta Contraloría Ciudadana le solicita la información documental, de la naturaleza que sea, que consigne, evidencie y/o contenga lo siguiente: a) Los números de expediente de las denuncias penales que Holiday de México, S.A. de C.V. ha presentado ante esta procuraduría en el periodo de tiempo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el día de hoy. b) La fecha en la que se ingresaron dichas denuncias. La información que se solicita solo es el número de expediente y las fechas de ingreso de cada denuncia. Solo eso. La información se solicita de tal forma para que pueda ser entregada sin motivo alguno de reserva ya que son datos que no se encuentran en ninguno de los supuestos de reserva y/o confidencialidad señalados en la Ley. PUBLICIDAD DELSOLICITANTE: "PARA QUE PUEDA SURGIR LO POSIBLE ES NECESARIO INTENTAR UNA Y OTRA VEZ LO IMPOSIBLE" - HERNAN HESSE SIGUE Y DENUNCIA ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LA CUENTA DETWITTER @mxsin corruptos DEMOSTREMOS QUE SOMOS MUCHOS LOS QUE QUEREMOS UN MÉXICO SIN CORRUPTOS. (INSERCIÓN APROBADA EN LA ASAMBLEA MAR-16)" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGCS, COPLADII, SCRPPA, SEIDO, SDHPDSC, SJA, SEIDF, FEPADE y VG.

PGR/CT/ACDO/068/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, respecto al pronunciamiento institucional sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa presentada por la empresa mencionada, lo anterior con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. La divulgación de si una empresa denunció un hecho posiblemente constitutivo de delito que pudiese haber derivado en alguna carpeta de investigación y/o averiguación previa relacionada y/o apegada al contexto solicitado, pone en riesgo tanto el curso como el resultado de las investigaciones practicadas por la autoridad competente ya que puede alertar al inculpado, o a sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de objetos del delito relacionados con la investigación.

II. Si bien es cierto todas las actuaciones de esta Procuraduría General de la República tienen como fin el interés público o general, siendo el caso del Ministerio Público Federal la investigación y persecución de delitos, de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable, el hecho de divulgar información de denuncias asociadas a las posibles averiguaciones previas integradas en esta Dependencia, supera a dicho interés público toda vez que se estarían proporcionando indicios que afectarían el curso o el resultado de las averiguaciones previas, aunado a que se pone en riesgo la seguridad de los particulares que se encuentren relacionados con las investigaciones.

[illegible]

1912

A.8. Folio 0001700259916

Contenido de la Solicitud: "...con el debido respeto comparezco y expongo; a fin de efectuar la petición de una COPIA CERTIFICADA siguiente información del expediente AP/PGR/TAMPS/REY/II/2175/2014 en relación al c. RODOLFO MARTINEZ AVALOS:

- a) Levantamiento del cadáver y fe ministerial.
- b) Testigos de identidad del cadáver.
- c) Dictamen de la necropsia.
- d) Resultado de los exámenes toxicológicos y alcoholemia.
- e) Declaraciones de los testigos..." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA y AIC.

PGR/CT/ACDO/069/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la SCRPPA, respecto a los documentos que se encuentran inmersos en la averiguación previa solicitada, con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP, en relación con el artículo 16 del CFPP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Con la entrega de la documentación solicitada se hace pública la información que posiblemente esté asociada a un proceso penal en sustanciación o una carpeta de investigación en trámite; es decir, las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación para la acreditación del delito y la probable responsabilidad del indiciado.

Además, se estaría contraviniendo lo que expresamente establece el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, toda vez que la averiguación previa así como todos los documentos, independientemente de su contenido o naturaleza, y los objetos, registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservados.

II. De hacerse públicas las investigaciones del Agente del Ministerio Público de la Federación, la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, contenidas en la documentación solicitada, se estaría afectando el interés general que protege esta Institución, consistente en la procuración de justicia a favor de la sociedad, en atención de un interés particular.

III. No es posible proporcionar la información solicitada, ya que al hacerse públicos los elementos que el Ministerio Público Federal pondría a consideración del Juez para determinar la culpabilidad o no del probable responsable, podrían alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito, o incluso, sustraerse de la acción de la justicia.

Por otro lado, el servidor público que contravenga lo dispuesto en el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales, se sujetará al procedimiento de responsabilidad

Finalmente, los integrantes de este Comité **instaron** a la Delegación Tamaulipas a realizar las gestiones necesarias a efecto de que el procedimiento de clasificación de la documentación que obre en sus archivos, se realice conforme a la normatividad vigente, atendiendo a todos y cada uno de los requisitos, incluyendo la temporalidad de la reserva que se invoca, apercibido de que lo establecido en el artículo 62 de la LFTAIP.-----

[illegible]

A.9. Folio 0001700260116

Contenido de la Solicitud: "Con base en el artículos 6 y 8 de la Constitución, solicito en versión electrónica, en caso de no existir, en copia simple, el estatus de la denuncia recibida por la Procuraduría General de la República el 10 de junio de 2013 (se anexa una imagen de la denuncia con sellos de recibida) por delitos electorales contra el Gobierno de Veracruz, encabezado por Javier Duarte de Ochoa, Gobernador del estado.

A su vez, solicito en versión electrónica, en caso de no existir, en copia simple, una copia del proceso de la denuncia así como su sentencia. Dicha denuncia debió ser recibida por la Fiscalía Especializada para la atención de Delitos Electorales." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OP, DGCS, SCRPPA, SEIDO, AIC, SEIDF, SDHPDSC y FEPADE.

PGR/CT/ACDO/070/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **revoca** la respuesta proporcionada por la FEPADE, a efecto de que la información que se requiere se clasifique con fundamento en el artículo 110, fracción XII de la LFTAIP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Es un riesgo real, toda vez que revelar información inmersa en los expedientes que se encuentren a cargo del Ministerio Público de la Federación, como es el acta circunstanciada de mérito, menoscabaría las facultades de reacción e investigación a cargo de esta Representación Social de la Federación, afectando con ello las líneas de posibles investigaciones en contra de miembros de la delincuencia, así como disminuir la capacidad para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado; un riesgo es demostrable, ya que al otorgar la información de su interés se expondría la eficacia de esta Procuraduría General de la República, en virtud que al entregar información podría alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado; y un riesgo identificable derivado que la información solicitada se encuentra relacionada con una investigación de hechos que la ley señala como delitos y se tramitan ante esta representación social, misma que al ser difundida deja expuesta información sobre la capacidad para llevar a cabo las diligencias e investigaciones respectivas para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, a efecto de consignar la acción penal ante los Órganos Jurisdiccionales competentes, de resolver el no ejercicio de la acción penal o, en su caso, la reserva de la averiguación previa por falta de elementos.

II. Es pertinente señalar que dicha reserva supera el ejercicio de los particulares del derecho de acceso a la información, toda vez que la información reservada atiende a la protección de un interés jurídico superior para toda la sociedad, siendo que la atribución de

Asimismo, se instruye a la FEPADE a que proporcione, en aras del principio de máxima publicidad, el documento que acredite que la citada acta circunstanciada se encuentra en archivo. -----

This image shows a full page of handwriting practice paper. It features 20 evenly spaced, horizontal dashed lines across the entire width of the page. The lines are light gray and designed to help children learn letter height and placement while writing. There are no margins, text, or other markings on the page.



A.10. Folio 0001700260216

Contenido de la Solicitud: "Con base en el artículos 6 y 8 de la Constitución, solicito en versión electrónica, en caso de no existir, en copia simple, las denuncias realizadas en contra de Javier Duarte de Ochoa por delitos electorales, ante la Fiscalía Especializada para la atención de Delitos Electorales de 2010 a la fecha. El estatus legal de las denuncias, así como la descripción de resolución del caso. Desglosar por año." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: DGS, SCRPPA, SEIDO, AIC y FEPADE.

PGR/CT/ACDO/071/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, invocada por la FEPADE respecto al pronunciamiento Institucional sobre la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa en contra de la persona referida en la solicitud, con fundamento en los artículos 110, fracción VII y 113, fracción I de la LFTAIP, respectivamente, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Riesgo real, demostrable e identificable, en virtud que emitir pronunciamiento de la información peticionada en sentido afirmativo o negativo, es decir manifestar la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación o averiguación previa en trámite limitaría la capacidad de esta Institución para prevenir los delitos, ya que dar a conocer cualquier información, puede poner en riesgo las acciones implementadas para evitar la comisión de delitos.

En concordancia con lo anterior, proporcionar información en sentido afirmativo o negativo, es decir, manifestar la posible existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación o averiguación previa en trámite vulneraría el resultado de las posibles investigaciones practicadas por la autoridad competente, ya que bajo ese contexto se puede alertar al inculpado o sus cómplices, o bien provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentren relacionados con la investigación o realizar cualquier acción que pueda entorpecer la investigación o poner en riesgo la seguridad o incluso la vida de cualquier persona que se encuentre inmersa en la misma.

II. Es pertinente señalar que la reserva del pronunciamiento de esta Institución en sentido afirmativo o negativo de la existencia o inexistencia de alguna denuncia, investigación y/o averiguación previa en contra de la(s) persona(s) referida(s) en su solicitud, supera el ejercicio del derecho de acceso a la información, toda vez que la información en comento atiende a la protección del interés jurídico superior de la sociedad, siendo que una de las atribuciones de esta Procuraduría General de la República radica en implementar acciones para prevenir los delitos y, por ende, dar cuenta sobre la capacidad para evitar la comisión de hechos

relacionados con conductas posiblemente ilícitas, atendiendo así a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos.

III. La reserva del pronunciamiento de esta Procuraduría General de la República en sentido afirmativo o negativo respecto a la información peticionada, no puede traducirse en un medio restrictivo a su derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, consistente en la prevención de los delitos como facultad de esta Institución, consistente en la implementación de acciones para evitar su comisión, y por ende, desahogar las atribuciones que ejerce el Agente del Ministerio Público de la Federación durante la averiguación previa y/o ante el Poder Judicial de la Federación; en ese sentido, en un ejercicio de ponderación de derechos cabe señalar que el interés general se coloca por encima de un interés particular en torno al cual, las numerosas y diversas pretensiones y aspiraciones que son tuteladas por el derecho pueden clasificarse en dos grandes grupos, en el primero, se incluyen las pretensiones que tienden a satisfacer las necesidades específicas de los individuos y grupos sociales; dichas pretensiones constituyen el interés privado, y tiene la característica de que, al ser satisfechas, se producen beneficios solamente para determinadas personas; no obstante, en el segundo grupo se encuentran las pretensiones que son compartidas por la sociedad en su conjunto, y cuya satisfacción origina beneficios para todos los integrantes de una colectividad. Estas últimas pretensiones son garantizadas mediante la actividad constante de los órganos del Estado, y para referirse a ellas se utiliza la expresión interés público. Por ello, la protección otorgada al interés público tiene mayor alcance jurídico que la tutela concedida a los intereses privados.

De lo anterior, se deriva que, en principio toda la información en posesión de las autoridades federales, estatales y municipales, es pública y susceptible de acceso por los particulares; no obstante lo anterior, el derecho de acceso a la información se encuentra sujeto a limitaciones por razones de interés público previstas en la normativa correspondiente, es decir, el régimen de excepciones a la publicidad de la información obedece a un criterio de ponderación, en el cual resultará clasificada la misma, siempre que exista el riesgo de daño sustancial a los intereses protegidos y cuando ese daño sea mayor que el interés público por conocer la información de que se trate.

A.11. Folio 0001700264716

Contenido de la Solicitud: "CUANTOS NIVELES SALARIALES EXISTE EN LA PGR CUANTO GANA CADA ELEMENTO, FUNCIONARIO, TRABAJADOR DE LA PGR (DESGLOSAR SALARIO Y NIVEL QUE OCUPA CADA TRABAJADOR, EN EL CASO DE RECIBIR UN BONO, APOYO, INCENTIVO, ETC. MENCIONARLO) ASI MISMO SI EXISTE ALGUN TIPO DE BECA PARA CADETES O PERSONAL EN CURSO MENCIONAR DE CUANTO ES Y ESPECIFICAR A QUIEN ES DIRIGIDO. MENCIONAR CUANTAS AREAS EXISTEN DENTRO DE LA PGR, CUANTO PERSONAL TIENE CADA AREA Y CUAL ES EL PRESUPUESTO DE DICHAS AREAS" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: COPLADII, SDHPDSC y OM.

PGR/CT/ACDO/072/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva, invocada por la OM, respecto al desglose de personal en las áreas que realizan funciones sustantivas en la Institución, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracción I de la LFTAIP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Se causaría un grave perjuicio a las actividades de prevención, investigación o persecución de los delitos, en virtud de que al otorgar la numeraria total que compone las distintas unidades sustantivas de la Procuraduría, se difundirían datos sobre la capacidad del personal dedicado a la investigación y aún más importante la capacidad de reacción de esta Institución, lo cual implica revelar el estado de fuerza actual que se emplea en el combate a la delincuencia; es decir representaría que los miembros de los grupos delictivos y/o de la delincuencia organizada contarían con datos estratégicos muy próximos y con ello podrían dificultar, mermar y poner en desventaja sus labores en detrimento de la procuración de justicia, en relación con el Décimo séptimo de los Lineamientos Generales, que establecen que se deberá considerar como información reservada toda aquella que pudiera menoscabar, obstaculizar, o dificultar las estrategias o acciones para combatir la delincuencia.

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público derivado de que al dar a conocer dicha información los grupos delictivos, contarían con datos que les permitirán evadir o vulnerar la capacidad de acción y reacción con la que cuenta esta Procuraduría, en detrimento de las acciones que se implementan para la defensa, investigación y persecución de los delitos, lo cual ocasionaría un serio perjuicio en contra de las actividades de prevención o persecución de los delitos; atentando contra la seguridad pública es decir, trasgrediendo con los principios y facultades encomendadas en pro de la administración de justicia que le ha sido encomendada.

III. Esta limitación al acceso de información se adecua al principio de proporcionalidad y se realiza a efecto de evitar el perjuicio en detrimento de la sociedad, derivado de que se pretende

evitar un serio menoscabo a las actividades de prevención o persecución de los delitos, en virtud de lo anterior se aduce que la medida restrictiva de no dar a conocer la información solicitada por un particular no implica la negativa de la información. La proporcionalidad exige básicamente un juicio de ponderación donde se ha valorado la gravedad de proporcionar información requerida por un particular y produciría un daño mayor en detrimento de la procuración de justicia ocasionando así un serio perjuicio a la sociedad; toda vez que revelar datos que pudieran ser aprovechados para conocer la capacidad de reacción de la Institución.



A.12. Folio 0001700265116

Contenido de la Solicitud: "con base en los artículos 6 y 8 constitucionales solicito una copia, en version electronica, de la version publica de la denuncia por delitos electorales y otros hecha por jorge francisco sotomayor chavez en contra de los funcionarios del gobierno de veracruz: javier duarte de ochoa, marcelo montiel montiel, salvador manzur diaz, carlos aguirre morales, antonio tarek abdala saad, victor rodriguez gallegos y rafael grajales sansores. recibida por aaron acevedo de la unidad de documentacion y analisis de la oficina del procurador el 10 de junio de 2013. anexa 173 copias simples." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: FEPADE, OP, DGCS, SCRPPA y SEIDF.

PGR/CT/ACDO/073/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **revoca** la respuesta proporcionada por la FEPADE, a efecto de que se clasifique la información solicitada con fundamento en el artículo 110, fracción XII de la LFTAIP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Es un riesgo real, toda vez que revelar información inmersa en los expedientes que se encuentren a cargo del Ministerio Público de la Federación, como es el acta circunstanciada de mérito, menoscabaría las facultades de reacción e investigación a cargo de esta Representación Social de la Federación, afectando con ello las líneas de posibles investigaciones en contra de miembros de la delincuencia, así como disminuir la capacidad para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado; un riesgo es demostrable, ya que al otorgar la información de su interés se expondría la eficacia de esta Procuraduría General de la República, en virtud que al entregar información podría alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado; y un riesgo identificable derivado que la información solicitada se encuentra relacionada con una investigación de hechos que la ley señala como delitos y se tramitan ante esta representación social, misma que al ser difundida deja expuesta información sobre la capacidad para llevar a cabo las diligencias e investigaciones respectivas para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, a efecto de consignar la acción penal ante los Órganos Jurisdiccionales competentes, de resolver el no ejercicio de la acción penal o, en su caso, la reserva de la averiguación previa por falta de elementos.

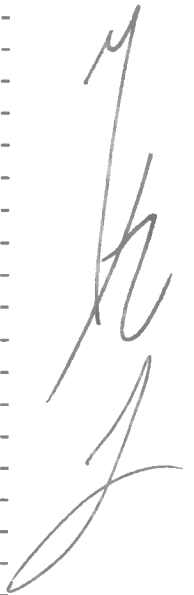
II. Es pertinente señalar que dicha reserva supera el ejercicio de los particulares del derecho de acceso a la información, toda vez que la información reservada atiende a la protección de un interés jurídico superior para toda la sociedad, siendo que la atribución de investigación y persecución de un hecho posiblemente constitutivo de delito se traduce en un medio que permite dar cuenta de sus actividades mediante misión de cumplir de manera



irrestrita la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante una procuración de justicia federal, eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos.

III. La restricción de proporcionar la información inmersa en la averiguación previa relacionada con la primera persona referida en su solicitud, no puede traducirse en un medio restrictivo a su derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, consistente la protección del expediente de indagatoria en trámite que de acuerdo a las facultades con las que cuenta esta Procuraduría General de la República, consistentes en la investigación y persecución de delitos, permite llevar a cabo las diligencias e investigaciones respectivas para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, siendo dichas acciones orientadas al bienestar general de la sociedad, y no así a una determinada persona.

Asimismo, se instruye a la FEPADE a que proporcione en aras del principio de máxima publicidad el documento que acredite que la citada acta circunstanciada se encuentra en archivo. -----



A.13. Folio 0001700272016

Contenido de la Solicitud: "Solicito documentos que acrediten el estado que guarda la denuncia que se presentó en PGR para dar cumplimiento a la recomendación de la CNDH 86/2013" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SDHPDSC.

PGR/CT/ACDO/074/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la SDHPDSC, respecto a la expresión documental que acredita el estado "en integración" de la denuncia que se presentó en PGR para dar cumplimiento a la recomendación de la CNDH 86/2013, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracciones VII y XII de la LFTAIP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño respecto a la fracción VII del citado artículo:

I. **Riesgo real, demostrable e identificable:** Constituye un riesgo demostrable en virtud de que dar a conocer información contenida en una averiguación previa en trámite limitaría la capacidad para prevenir los delitos y vulneraría el resultado de las posibles investigaciones practicadas por la autoridad competente, ya que bajo ese contexto se puede alertar o poner sobre aviso al inculpado o sus cómplices, o bien provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentren relacionados con la investigación o realizar cualquier acción que pueda entorpecer la investigación o poner en riesgo la seguridad o incluso la vida de cualquier persona que se encuentre inmersa en la misma lo que se traduce en un riesgo identificable.

II. **Perjuicio que supera el interés público:** Es pertinente señalar que dicha reserva respecto a la entrega de la información requerida por el particular, supera el ejercicio del derecho de acceso a la información, toda vez que la información en comento atiende a la protección de un interés jurídico superior para toda la sociedad, siendo que una de las atribuciones de esta Procuraduría General de la República radica en implementar acciones para prevenir los delitos y por ende, dar información al respecto podrá alertar al (los) inculpados o sus cómplices de la investigación afectando así, la persecución del delito .

III. **Principio de proporcionalidad:** La restricción de proporcionar la información inmersa en las averiguaciones previas, no puede traducirse en un medio restrictivo al ejercicio del derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, consistente en implementar acciones para evitar su comisión orientadas al bienestar general de la sociedad, y no así a un interés particular, por tanto la difusión de información afectaría el ejercicio de las atribuciones de investigaciones del Ministerio Público de la Federación o lo que podría traer consigo la alteración o destrucción de pruebas o concretos objetos del delito.



Ahora bien, por lo que hace a la fracción XII, del artículo 110 de la LFTAIP:

I. Riesgo real, demostrable e identificable: Al dar a conocer la información solicitada por el particular se expondrían las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Federación, en las cuales se reúnen los indicios para el esclarecimiento de los hechos, y en su caso los datos de prueba para sustentar el ejercicio o no ejercicio de la acción penal, vulnerando información que por su naturaleza es reservada.

II. Perjuicio que supera el interés público: Tomando en consideración que una de las misiones de esta Institución es garantizar el estado democrático de derecho y preservar el cumplimiento irrestricto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos mediante una procuración de justicia eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos; proporcionar la información requerida por el particular vulneraría el interés público, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante en donde en todo caso, prevalecería el interés particular sobre el interés general. En ese sentido, tomando en consideración que esta Institución se debe a la sociedad en su totalidad, se debe cumplir con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos.

III. Principio de proporcionalidad: El reservar la averiguación previa solicitada no significa un medio restrictivo de acceso a la información pública, pues la reserva invocada obedece a la normatividad en materia de acceso a la información pública. -----

[illegible]

A.14. Folio 0001700273816

Contenido de la Solicitud: "Solicito copia de la carpeta de investigación FED/ZAC/0000127/2015, por delitos electorales." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: FEPADE.

PGR/CT/ACDO/075/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva invocada por la FEPADE, respecto a la carpeta de investigación solicitada, con fundamento en el artículo 110, únicamente por las fracciones VII y XII de la LFTAIP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Supone un riesgo real, demostrable e identificable, toda vez que al revelar información inmersa en la carpeta de investigación se menoscabarían las facultades de reacción e investigación a cargo del Ministerio Público de la Federación, afectando con ello las líneas de posibles investigaciones, así como disminuir la capacidad para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad de los indiciados, a efecto de consignar la acción penal ante el Órgano Jurisdiccional competente. En ese sentido, al otorgar la información contenida en dicha indagatoria de su interés, se expondría la eficacia de esta Procuraduría General de la República, en virtud que al entregar información podrían alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, además de poner en riesgo la seguridad o incluso la vida de cualquier persona involucrada en la investigación en curso.

II. El riesgo del perjuicio de difundir la información contenida en la indagatoria materia de la presente solicitud, supondría una afectación mayor al interés general, ya que se dejaría expuesta información sobre la capacidad institucional para llevar a cabo las diligencias e investigaciones respectivas para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad de los indiciados, a efecto de consignar la acción penal ante los Órganos Jurisdiccionales competentes, de resolver el no ejercicio de la acción penal o , en su caso, la reserva por falta de elementos.

III. La restricción de proporcionar información inmersa en dicha investigación en trámite no puede traducirse en un medio restrictivo al derecho de acceso a la información del peticionario, ya que se atiende al interés jurídico tutelado relacionado a la prevención de los delitos electorales, consistentes en las acciones implementadas por la Fiscalía Especializada para evitar su comisión, las cuales están orientadas al bienestar en general y a la democracia, y no a una persona en lo particular.



A.15. Folio 0001700279416

Contenido de la Solicitud: "SOLICITO SABER EL NUMERO DE POLICIAS DE INVESTIGACION ASIGNADOS A LA UNIDAD ESPECIALIZADA EN INVESTIGACION DEL DELITO DE TORTURA (UEIDT) DE LA SUBPROCURADURIA ESPECIALIZADA EN INVESTIGACION DE DELITOS FEDERALES (SEIDF) DE LA PGR." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM. SEIDF y COPLADII.

PGR/CT/ACDO/076/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **modifica** la clasificación de reserva invocada por la SEIDF, respecto a la información solicitada, por conformar el estado de fuerza, a efecto de que se clasifique la información con fundamento en el artículo 110, fracción I de la LFTAIP, conforme al precedente RDA 2873/16 del INAI, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Se causaría un grave perjuicio a las actividades de prevención o persecución de los delitos, en virtud de que al otorgar los elementos que se solicitan, se difundirían datos sobre la capacidad del personal dedicado a la investigación que tiene esta Institución y más importante aún la capacidad de reacción de esta Institución, lo cual implica revelar el estado de fuerza actual que se emplea en el combate a la delincuencia; es decir representaría que los miembros de los grupos delictivos y/o de la delincuencia organizada contarían con datos estratégicos muy próximos a los Policías Federales de la Unidad Especializada en Investigación de Delito de Tortura y con ello podrían dificultar, mermar y poner en desventaja a sus labores en detrimento de la procuración de justicia, en relación con el Décimo séptimo de los Lineamientos Generales, que establecen que se deberá considerar como información reservada toda aquella que pudiera menoscabar, obstaculizar, o dificultar las estrategias o acciones para combatir la delincuencia.

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público derivado de que al dar a conocer dicha información los grupos delictivos, contarían con datos que les permitirán evadir o vulnerar la capacidad de acción con la que cuenta esta Procuraduría, en detrimento de las acciones que se implementan para la defensa y persecución de los delitos, lo cual ocasionaría un serio perjuicio en contra de las actividades de prevención o persecución de los delitos; atentando contra la seguridad pública.

III. Esta limitación al acceso de información se adecua al principio de proporcionalidad y se realiza a efecto de evitar el perjuicio en detrimento de la sociedad, derivado de que se pretende evitar un serio menoscabo a las actividades de prevención o persecución de los delitos, en virtud de lo anterior se aduce que la medida restrictiva de no dar a conocer la información solicitada por un particular no implica la negativa de la información. La proporcionalidad exige básicamente un juicio de ponderación donde se ha valorado la gravedad de proporcionar información requerida por un particular y produciría un daño mayor en detrimento de la



[illegible]

Contenido de la Solicitud: “SOLICITO SABER EL NUMERO DE MINISTERIOS PUBLICOS ASIGNADOS A LA UNIDAD ESPECIALIZADA EN INVESTIGACION DEL DELITO DE TORTURA (UEIDT) DE LA SUBPROCURADURIA ESPECIALIZADA EN INVESTIGACION DE DELITOS FEDERALES (SEIDF) DE LA PGR.” (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM. SEIDF y COPLADII.

PGR/CT/ACDO/077/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAI, el Comité de Transparencia por unanimidad, **revoca** la clasificación de reserva invocada por la OM, respecto a la información solicitada, por lo que se instruye a la UTAG a efecto de que entregue al particular la información proporcionada por la SEIDF. - - -

[illegible]

B. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la versión pública de los documentos requeridos.**B.1. Folio 0001700258316**

Contenido de la Solicitud: "COPIA EN VERSION ELECTRONICA DEL LISTADO DE FACTURAS QUE AMPARAN LOS MONTOS DE APOYOS ECONOMICOS POR CONCEPTO DE GASTOS DE CELULAR QUE HA EJERCIDO EL DELEGADO DE ESA DEPENDENCIA EN TABASCO, LO ANTERIOR DEL AÑO 2013 AL AÑO 2016, DESGLOSADO POR AÑO, MONTO PAGADO Y PROVEEDOR." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA y OM.

PGR/CT/ACDO/078/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de confidencialidad y reserva, invocada por la OM, autorizando la versión pública de los documentos solicitados conforme a lo siguiente:

- Se clasifica como información confidencial los números marcados desde el teléfono celular del Delegado, de conformidad con el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.
- Se clasifica como información reservada el número celular del Delegado, de conformidad con el artículo 110, fracción V de la LFTAIP, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño, la cual deberá agregarse como anexo a la versión pública de los documentos solicitados:

I. Riesgo real, demostrable e identificable: Al difundir la información relativa al número telefónico del celular, así como de los datos del móvil utilizado por el servidor público citado, se proporciona un elemento que lo hace identificable, localizable y con el riesgo de que sea hackeado el aparato que utiliza, poniendo en riesgo su vida, las funciones y actuaciones en materia de seguridad que realiza y la de sus familiares por estar vinculados con el servidor público, tomando en consideración que realiza funciones sustantivas.

II. Perjuicio que supera el interés público: Al permitir que se identifique por su número celular al Delegado de la Procuraduría General de la República en el Estado de Tabasco, el cual como se ha manifestado realiza funciones sustantivas de persecución de delitos federales, con lo cual se pone en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad física, aunado a que organizaciones delictivas, con el uso de tecnologías de información pudieran geolocalizar y en su caso hackear la información contenida en el equipo celular suministrado, hecho que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia en perjuicio de la seguridad pública vulnerando el interés social y general; ya que para el caso que nos ocupa, el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante, dejando de lado el interés público que representa salvaguardar la integridad física y disminuyendo cualquier riesgo de fuga de

III. Principio de proporcionalidad: El reservar la información relativa al número de celular del Delegado de la Procuraduría General de la República en el Estado de Tabasco; no se traduce en un medio restrictivo de acceso a la información, en virtud de que dicha reserva prevalece al proteger la vida, la salud y la seguridad como bien jurídico tutelado del funcionario citado. Lo anterior, en virtud de que se proporciona versión pública de la información solicitada. - - -

III. Principio de proporcionalidad: El reservar la información relativa al número de celular del Delegado de la Procuraduría General de la República en el Estado de Tabasco; no se traduce en un medio restrictivo de acceso a la información, en virtud de que dicha reserva prevalece al proteger la vida, la salud y la seguridad como bien jurídico tutelado del funcionario citado. Lo anterior, en virtud de que se proporciona versión pública de la información solicitada. - - -

[illegible]

B.2. Folio 0001700259516

Contenido de la Solicitud: "SE SOLICITA ENTREGAR EN FORMATO ELECTRONICO, COPIA DE LOS CONTRATOS (INCLUYENDO SUS ANEXOS TECNICOS) QUE HAYA CELEBRADO LA DEPENDENCIA DEL 2013 A LA FECHA, CUYO OBJETO SE ENCUENTRE RELACIONADO CON LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION (POR EJEMPLO COMPUTO, IMPRESION, ENERGIA, FOTOCOPIADO, CENTROS DE DATOS, DIGITALIZACION, TELECOMUNICACIONES, RED DE DATOS, ETC)." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: OM.

PGR/CT/ACDO/079/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, invocada por la OM-DGTIC, autorizando la versión pública de los documentos solicitados conforme a lo siguiente:

- Se clasifica como información confidencial los datos personales, inmersos en los contratos solicitados, de conformidad con el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.
- Se clasifica como información reservada las especificaciones técnicas en materia de Tecnologías de la Información(TIC's), tales como son la descripción de equipos, características de las comunicaciones y programas informáticos utilizados por la PGR, de conformidad con los artículos 110, fracción XIII de la LFTAIP, en relación con el 51 de la Ley de Seguridad Nacional, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño, la cual deberá agregarse como anexo a la versión pública de los documentos solicitados:

I. **Riesgo real, demostrable e identificable:** Se entregaría información técnica detallada de los equipos y programas informáticos que se utilizan para el procesamiento, almacenamiento, esquemas de comunicación y demás datos informáticos de la Procuraduría, cuestiones empleadas directamente en el ejercicio de sus atribuciones en materia de investigación y persecución de delitos, lo que se estaría proporcionando el estado de fuerza actual en materia de TIC's.

II. **Perjuicio que supera el interés público:** Al abrir la posibilidad a que personas no autorizadas conozcan, obtengan o copien información contenida en los equipos y sistemas informáticos de la Procuraduría, implicaría que se perdería información generada cotidianamente por las distintas áreas sustantivas de esta Institución en el ejercicio de sus atribuciones de prevención y persecución de delitos, ya sea en averiguación previa o ante los órganos jurisdiccionales.

III. Principio de proporcionalidad: El reservar la información relativa a las especificaciones técnicas acerca de las tecnologías de información y comunicaciones empleadas en esta Institución; no se traduce en un medio restrictivo de acceso a la información, en razón que de su naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender al resguardo de la información, de conformidad con las reservas de la información mencionadas en las Leyes mencionas en párrafos anteriores. -----

Página 39 de 45

B.3. Folio 0001700274916

Contenido de la Solicitud: “A través de ese medio, solicito copias de todos los documentos que contengan información acerca del Proyecto Nacional Contra el Tráfico Ilícito de Migrantes 2016-2018 así como cualquier documento elaborado por la Procuraduría General de la República (PGR) en el marco de este proyecto” (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SJAI-CAIA, SDHPDSC, DGALEYN, SEIDO, OP, AIC, DGCS, SCRPPA, OM y SEIDF.

PGR/CT/ACDO/080/2016: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva y confidencialidad, invocada por la SJAI-CAIA, autorizando la versión pública de los documentos que fueron gestionados por el área y que se encuentran relacionados con lo requerido, conforme a lo siguiente:

- Se clasifica como información confidencial los datos personales de los participantes, tales como la fecha y lugar de nacimiento, correo electrónico, número telefónico particular y lugar de residencia, de conformidad con el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.
- Se clasifica como información reservada los datos que permiten hacer identificable al personal sustantivo de la Institución, de conformidad con el artículo 110, fracción V de la LFTAIP, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño, la cual deberá agregarse como anexo a la versión pública de los documentos solicitados:
 - I. **Riesgo real, demostrable e identificable:** Difundir información relativa al personal operativo que se desempeña como servidor público, facilitaría la identificación de los servidores públicos que tienen a su cargo tareas de procuración de justicia, lo cual pone en riesgo la vida, la función y actuación de dichos funcionarios (y sus familiares) al hacerlos identificables, ello tomando en consideración el tipo de funciones que realizan para investigar y acreditar diversos ilícitos, así como las actuaciones de las personas y organizaciones dedicadas a la delincuencia.
 - II. **Perjuicio que supera el interés público:** Al permitir que se identifique al personal operativo que se desempeña como servidor público con funciones de investigación, se pone en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad física, aunado a que el hecho de que personas con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con dicho personal, hecho que se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia en perjuicio de la seguridad pública vulnerando el interés general, ya que el beneficio se limitaría única y exclusivamente al solicitante en donde en todo caso, prevalecería el interés particular sobre el interés público, por lo que tomando en consideración que esta Institución se debe a la

sociedad, se debe cumplir con su función sustancial de investigación y persecución de los delitos a cargo del personal con funciones de investigación.

Lo anterior cobra sustento con lo establecido en el artículo 6 inciso A, fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual señala que el derecho de acceso a la información puede limitarse entre otros, por el interés público, citando los fines constitucionales válidos y legítimos para establecer limitaciones en materia de acceso a la información.

III. Principio de proporcionalidad: El reservar información relativa a datos de personal sustantivo de la Institución no es un medio restrictivo de acceso a la información, en virtud de que se realizará versión pública reservando la información que permita hacer identificable al personal que realiza funciones operativas y de investigación, ya que de entregar dicha información los haría identificables poniendo en inminente riesgo la vida y la integridad tanto de ellos como de sus familiares. -----

This image shows a full page of white paper designed for handwriting practice. It features 20 evenly spaced, horizontal dashed lines that run across the entire width of the page. There are no margins, text, or other markings present.



C.1. Folio 1700100008116

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a la AIC, en virtud de que la solicitud ingresó directamente en dicho sujeto obligado.

Los integrantes del Comité de Transparencia, establecen que, derivado de que el folio que se analiza fue ingresado a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, directamente a la Agencia de Investigación Criminal, la cual es competente para intervenir en el proceso de acceso a la información inmerso en la LFTAI, de conformidad con la primer actualización del padrón de sujetos obligados del INAI, resulta ser un área de esta Procuraduría situación por la cual, pese a ser un sujeto obligado directo, realiza todo tipo de gestiones a través de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental, por lo que se somete a consideración, en ese entendido, y por lo tanto se analiza.

PGR/CT/ACDO/081/2016: En el marco de lo dispuesto en el artículo 65, fracción II de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la incompetencia invocada por la AIC, de la información solicitada, por lo que se orienta al particular a efecto de que presente su solicitud de acceso a la información a la Procuraduría General de la República, en virtud de que dicha Institución cuenta con la Dirección General de Recursos Humanos y Organización, adscrita a la Oficialía Mayor. -----

Página 42 de 45

D. Solicitudes de acceso a la información en las que se determina la ampliación de término:

PGR/CT/ACDO/082/2016: Los miembros del Comité de Transparencia determinaron autorizar la ampliación del plazo de respuesta de los folios citados a continuación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 135 de la LFTAIP. Lo anterior, en virtud de que las unidades administrativas responsables de dar respuesta a las mismas se encuentran realizando una búsqueda exhaustiva en sus archivos, para estar en posibilidad de determinar, en cada caso la publicidad, clasificación o inexistencia de la respuesta a los siguientes folios:

- D.1. Folio 0001700263116
- D.2. Folio 0001700268516
- D.3. Folio 0001700271716
- D.4. Folio 0001700271816
- D.5. Folio 0001700271916
- D.6. Folio 0001700272616
- D.7. Folio 0001700272916
- D.8. Folio 0001700273016
- D.9. Folio 0001700273116
- D.10. Folio 0001700274016
- D.11. Folio 0001700274216
- D.12. Folio 0001700274316
- D.13. Folio 0001700274416
- D.14. Folio 0001700274516
- D.15. Folio 0001700274616
- D.16. Folio 0001700274716
- D.17. Folio 0001700275016
- D.18. Folio 0001700275816
- D.19. Folio 0001700275916
- D.20. Folio 0001700276116
- D.21. Folio 0001700276516
- D.22. Folio 0001700276716
- D.23. Folio 0001700277716
- D.24. Folio 0001700277916
- D.25. Folio 0001700278016

E. Respuestas a solicitudes de información en las que se analizarán los cumplimientos a las resoluciones del INAI.

- E.1. Folio 0001700164616 — RDA 1081/16
- E.2. Folio 0001700207616 — RDA 1810/16

Las resoluciones adoptadas por unanimidad de los miembros del Comité se encuentran al final de la presente acta. -----

F.1. Atención a respuestas de la CGSP.

Finalmente, por unanimidad se le **instruye** a la CGSP a que proponga una respuesta a todas y cada una de las respuestas a las solicitudes de información que se encuentran pendientes a la UTAG, con la finalidad de que puedan ser entregadas en tiempo y forma por los canales establecidos para ello.

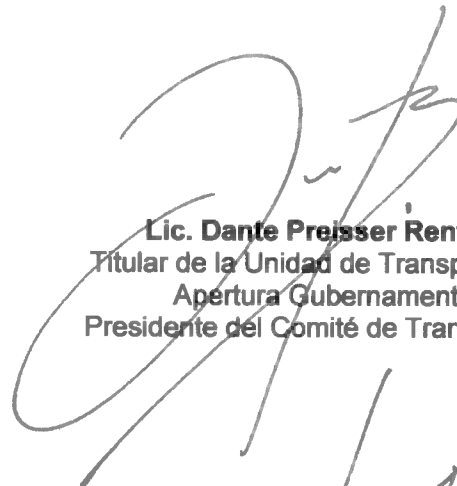
El Presidente del Comité de Transparencia, de conformidad con lo establecido en los Lineamientos para la asignación y uso de los bienes y servicios de tecnologías de la información y comunicaciones, solicitó a la Secretaría Técnica que en la próxima sesión se proporcione a cada servidor público una clave de acceso, la cual será responsabilidad de cada enlace de transparencia respecto a su manejo y uso. En ese entendido, el acceso se brindará únicamente a aquellos servidores públicos cuya personalidad como enlace de transparencia, se encuentre reconocida por la UTAG mediante oficio. De requerirlo necesario, cada área solicitará a la UTAG por escrito de manera fundada y motivada, la entrega de otra clave para tales fines.

This image shows a full page of white paper with horizontal dashed lines, typical of primary-ruled notebook paper. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. There are no margins, text, or other markings present.

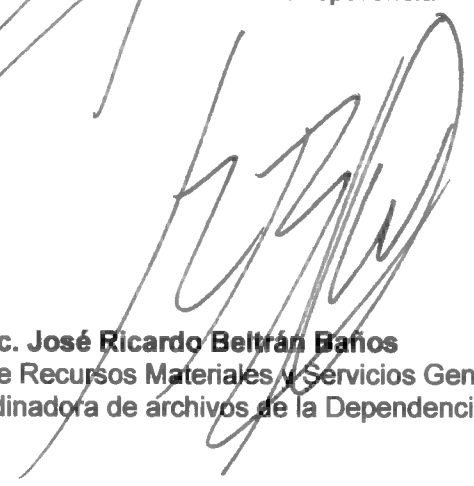


Siendo las 13:15 horas del mismo día, se dio por terminada la Vigésima Segunda Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora acta por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

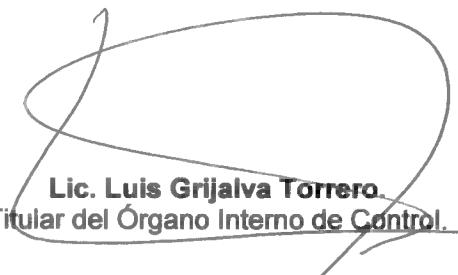
INTEGRANTES.



Lic. Dante Preisser Rentería.
Titular de la Unidad de Transparencia y
Apertura Gubernamental y
Presidente del Comité de Transparencia



Lic. José Ricardo Beltrán Baños
Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del
área coordinadora de archivos de la Dependencia.



Lic. Luis Grijalva Torrero.
Titular del Órgano Interno de Control.

RESOLUCIÓN

E. Análisis a cumplimiento de las resoluciones del INAI.

E.1 Folio 0001700164616 — RRA 1081/16

Contenido de la Solicitud: "La resolución definitiva de la Averiguación Previa número A.P. 307/MPFEADS/98" (Sic)

Otros datos para facilitar su localización: "Dicha averiguación era integrada en su momento por la Subprocuraduría de Coordinación General y Desarrollo, Coordinación General de Investigación, Dirección de Averiguaciones Previas. de la Procuraduría General de la República." (Sic)

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 11 de octubre de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RRA 1081/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

"Por todo lo anterior. y sin que exista algún otro aspecto sujeto a revisión por parte de este Instituto, con fundamento en el artículo 157, fracción III de la Ley Federal de Acceso a Información Pública, lo procedente es MODIFICAR la respuesta de la Procuraduría General de la República y ordenarte que en atención a la solicitud con número de folio 0001700164616:

De manera fundada y motivada se pronuncie sobre la imposibilidad de entregar íntegramente el contenido de la determinación del No Ejercicio de la Acción Penal 307/MPFEADS/98.

Conceda el acceso a la aludida indagatoria cumpliendo con las formalidades exigidas por los artículos 102, 108, 118, 137 y 140 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como lo previsto por los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información así como para la elaboración de versiones públicas. Salvaguardando únicamente como confidenciales en términos del artículo 113, fracción I, de la Ley en cita, el nombre, domicilio, edad, sexo, estado civil y grado de estudios previstos en ésta, debiendo informar al particular los fundamentos y motivos de la clasificación mediante el acta que al efecto emita su Comité de Transparencia, la cual también le deberá ser proporcionada.

Puesto que en la solicitud de acceso, la recurrente señaló como modalidad preferente de entrega "Copia Certificada", el sujeto obligado deberá notificarle de manera adicional respecto de la versión pública, los costos de reproducción y en su caso los de envío. Para el supuesto de que sea deseo del recurrente que ésta le sea remitida por medio de correo certificado.

Asimismo, y considerado que el recurrente aseveró por medio de su escrito recursal ser el representante legal de la persona implicada en la averiguación previa 307/MPFEADS/98, en caso de que acredite dicha representación ante el sujeto obligado, o bien, la persona a quien dice representar acredite su personalidad, a saber, ser el titular de los datos

personales contenidos en el documento en cuestión, la información deberá ser proporcionada de forma íntegra." (Sic)

RESOLUCIÓN PGR/CT/011/2016: Siguiendo los argumentos vertidos en la resolución de mérito, los integrantes del Comité de Transparencia consultaron al área responsable de resguardar la información el fundamento y la motivación de la clasificación de confidencialidad del No Ejercicio de la Acción Penal en la indagatoria de mérito.

En ese sentido, la SEIDF manifestó que a través de la Coordinación General de Investigación (CGI) existen datos personales inmersos en el escrito que deben protegerse, ya que forman parte de la esfera de la intimidad de los involucrados en el procedimiento de investigación que realizó esta Institución.

Por lo anterior y en el marco de lo dispuesto en los artículos 43 de la LFTAIPG, 70, fracción IV y 72 de su Reglamento así como en estricto cumplimiento a la resolución RRA 1081/16, solicitud de acceso a la información 00017000164616, el Comité de Transparencia, por unanimidad, **confirma** la clasificación de confidencialidad de los datos personales, como lo son el nombre, domicilio, edad, sexo, estado civil y grado de estudios, inmersos en el No Ejercicio de la Acción Penal 307/MPFEADS/98, lo anterior con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP.

En ese sentido, se instruye a la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental a hacer de conocimiento el sentido de la presente resolución al particular; asimismo, se ponga a disposición del mismo la versión pública en copia certificada del documento señalado, lo anterior por el medio de notificaciones reconocido por el INAI.

Finalmente, se solicita a la SEIDF que, en virtud de que el particular en su escrito recursal hizo de conocimiento al órgano garante que es el representante legal de uno de los involucrados en la indagatoria, resulta indispensable **instruirle** a que, previo a que el ahora recurrente compruebe ante esa representación social su carácter de representante legal, de manera fehaciente y sin lugar a dudas, **le brinde el acceso al escrito del No Ejercicio de la Acción Penal recaído a la averiguación previa número 307/MPFEADS/98 de manera íntegra y se asiente de esa forma en la indagatoria, con las formalidades que considere prudentes el Ministerio Público de la Federación.**-----

La presente resolución forma parte del Acta de la Vigésima Segunda Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

INTEGRANTES.



Lic. Dante Preisser Rentería.

Titular de la Unidad de Transparencia y
Apertura Gubernamental y
Presidente del Comité de Transparencia



Lic. José Ricardo Beltrán Baños

Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del
área coordinadora de archivos de la Dependencia.



Lic. Luis Grijalva Torrero.

Titular del Órgano Interno de Control.

RESOLUCIÓN

E. Análisis a cumplimiento de las resoluciones del INAI.

E.2 Folio 0001700207616 — RRA 1810/16

Contenido de la Solicitud: “Grupos terroristas asentados en México, a qué organizaciones nacionales o transnacionales pertenecen, lista de personas identificadas y delitos, crímenes o atentados provocados en México o desde México.” (Sic)

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el INAI.

Con fecha 18 de octubre de 2016 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RRA 1810/16, a través de la cual resolvió REVOCAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

“...Por lo anterior, resulta procedente revocar la respuesta emitida por la Procuraduría General de la República, y se le instruye a efecto de realice una búsqueda exhaustiva de la información requerida por el particular en la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada; a través de la Unidad Especializada en Investigación de Terrorismo, Acopio y Tráfico de Armas; en la Agencia de Investigación Criminal, que tiene adscrito al Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia, y en la Dirección General de Comunicación Social, y proporcione al particular el nombre de los grupos terroristas asentados en México, el nombre de las organizaciones nacionales o transnacionales a las que pertenecen, así como los delitos, crímenes o atentados provocados en México o desde México.

...

En caso de que tras la búsqueda exhaustiva se determine la inexistencia de la información, la Procuraduría General de la República deberá emitir a través de su Comité de Transparencia la resolución que confirme la inexistencia de los documentos solicitados, fundando y motivando las razones por las que no se cuenta con la información; lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 141, fracciones I y II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública...” (Sic)

[Énfasis Añadido]

RESOLUCIÓN PGR/CT/012/2016: Respecto de la resolución de referencia, la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental turnó para su atención a la AIC, área a la que se encuentra adscrita el CENAPI, a la SEIDO, particularmente a la Unidad Especializada en Investigación de Terrorismo, Acopio y Tráfico de Armas y a la DGCS, mismas que manifestaron a los miembros del Comité de Transparencia que después de haber realizado una búsqueda exhaustiva, no se cuenta con una base de datos u alguna expresión documental que contenga la información solicitada.

Lo anterior en virtud de que, si bien es cierto que esta Institución ha iniciado diversas averiguaciones previas por el delito de terrorismo, no es susceptible de desprender datos de éstas que estén relacionadas con lo requerido por el particular. Ello es así en virtud de que no se ha localizado información relacionada con grupos de terroristas asentados en México, ello

Así las cosas y bajo el entendido de que revelar más información que se encuentre dentro de una indagatoria —y que no fue ordenada por el órgano garante entregar al particular— caería dentro del supuesto establecido en el artículo 225, fracción XXVIII del Código Penal Federal; el cual a la letra establece:

XXVIII.- Dar a conocer a quien no tenga derecho, documentos, constancias o **información que obren en una carpeta de investigación o en un proceso penal** y que por disposición de la ley o resolución de la autoridad judicial, sean reservados o confidenciales;
[Énfasis Añadido]

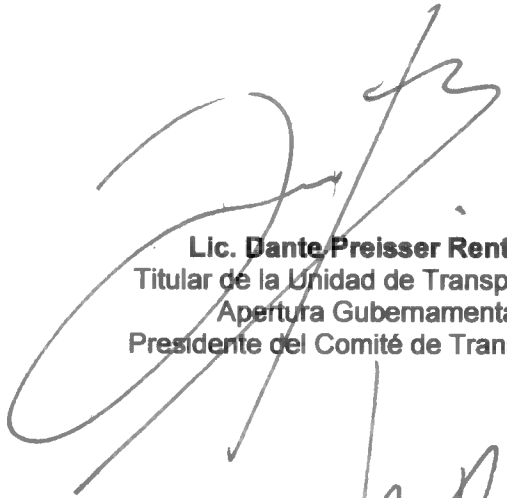
En ese entendido y de conformidad con el marco normativo en materia de transparencia, específicamente con lo dispuesto en los artículos 65, fracción II y 141, fracciones I y II de la LFTAI, los miembros del Comité de Transparencia, por unanimidad, **confirman** la declaratoria de inexistencia descrita.

En ese sentido, se instruye a la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental a hacer de conocimiento el sentido de la presente resolución al particular por el medio de notificaciones reconocido por el INAI para ello. -----

Página 2 de 3

La presente resolución forma parte del Acta de la Vigésima Segunda Sesión Ordinaria del año 2016 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

INTEGRANTES.



Lic. Dante Preisser Rentería.
Titular de la Unidad de Transparencia y
Apertura Gubernamental y
Presidente del Comité de Transparencia



Lic. José Ricardo Beltrán Baños
Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del
área coordinadora de archivos de la Dependencia.



Lic. Luis Grijalva Torrero.
Titular del Órgano Interno de Control.